

**UCHWAŁA NR 226/2023**  
**KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO**

z dnia 16 czerwca 2023 r.

**w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia,  
rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą została  
nałożona sankcja**

**§ 1.**

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 753, dalej „ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym”) oraz art. 96 ust. 10a pkt 1 w zw. z art. 97 ust. 1f ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2554, dalej „ustawa o ofercie”) uchwala się, co następuje<sup>1</sup>:

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej również „KNF” lub „Komisja”) przekazuje do publicznej wiadomości informację o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą została nałożona sankcja wskutek wydania w dniu 16 czerwca 2023 r. decyzji administracyjnej nakładającej, na podstawie art. 97 ust. 1a pkt 1 ustawy o ofercie, na Marka Kuczkę kary pieniężne w wysokościach:

- I. 20 000 zł w związku z naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż nie dokonał zawiadomienia „Budopol-Wrocław” S.A. z siedzibą we Wrocławiu i Komisji o zmniejszeniu w dniu 1 marca 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 5%,
- II. 140 000 zł w związku z:
  1. trzykrotnym naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż:
    - a) nie dokonał zawiadomienia Elkop S.A. z siedzibą w Płocku i Komisji o zwiększeniu w dniu 17 marca 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 5%,
    - b) nie dokonał zawiadomienia Elkop S.A. i Komisji o zwiększeniu w dniu 23 marca 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 10%,
    - c) nie dokonał zawiadomienia Elkop SE z siedzibą w Płocku i Komisji o zwiększeniu w dniu 25 maja 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 10%,

---

<sup>1</sup> Informacje o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej lub firmie (nazwie) innego podmiotu, na który nałożona została sankcja, są dostępne na stronie internetowej KNF przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z tym że informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, dostępne są na tej stronie przez rok (art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie).

2. trzykrotnym naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż:
  - a) nie dokonał zawiadomienia Elkop S.A. i Komisji o zmniejszeniu w dniu 13 kwietnia 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 10%,
  - b) nie dokonał zawiadomienia Elkop SE i Komisji o zmniejszeniu w dniu 26 sierpnia 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 10%,
  - c) nie dokonał zawiadomienia Elkop SE i Komisji o zmniejszeniu w dniu 21 września 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 5%,

III. 220 000 zł w związku z:

1. trzykrotnym naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż:
  - a) nie dokonał zawiadomienia Investment Friends S.A. z siedzibą w Płocku i Komisji o zwiększeniu w dniu 6 marca 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 5%,
  - b) nie dokonał zawiadomienia Investment Friends S.A. i Komisji o zwiększeniu w dniu 16 marca 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 10%,
  - c) nie dokonał zawiadomienia Investment Friends SE z siedzibą w Tallinnie i Komisji o zwiększeniu w dniu 9 lipca 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 15%,
2. trzykrotnym naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż:
  - a) nie dokonał zawiadomienia Investment Friends SE i Komisji o zmniejszeniu w dniu 14 września 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 15%,
  - b) nie dokonał zawiadomienia Investment Friends SE i Komisji o zmniejszeniu w dniu 6 października 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 10%,
  - c) nie dokonał zawiadomienia Investment Friends SE i Komisji o zmniejszeniu w dniu 14 października 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 5%,
3. trzykrotnym naruszeniem art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż:
  - a) nie dokonał zawiadomienia Investment Friends S.A. i Komisji o zmianie w dniu 7 grudnia 2017 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 10% w ogólnej liczbie głosów tego emitenta o co najmniej 2%,
  - b) nie dokonał zawiadomienia Investment Friends SE i Komisji o zmianie w dniu 6 lipca 2020 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 10% w ogólnej liczbie głosów tego emitenta o co najmniej 2%,
  - c) nie dokonał zawiadomienia Investment Friends SE i Komisji o zmianie w dniu 28 września 2020 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 10% w ogólnej liczbie głosów tego emitenta o co najmniej 2%,

IV. 40 000 zł w związku z:

1. naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż nie dokonał zawiadomienia AllIn! Games S.A. z siedzibą w Krakowie i Komisji o zwiększeniu w dniu 28 sierpnia 2018 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 5%,
  2. naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż nie dokonał zawiadomienia AllIn! Games S.A. i Komisji o zmniejszeniu w dniu 12 lipca 2019 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 5%,
- V. 110 000 zł w związku z:
1. czterokrotnym naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż:
    - a) nie dokonał zawiadomienia M-Trans S.A. z siedzibą w Warszawie i Komisji o zwiększeniu w dniu 16 czerwca 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 5%,
    - b) nie dokonał zawiadomienia M-Trans S.A. i Komisji o zwiększeniu w dniu 29 listopada 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 5%,
    - c) nie dokonał zawiadomienia M-Trans S.A. i Komisji o zwiększeniu w dniu 27 grudnia 2018 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 10%,
    - d) nie dokonał zawiadomienia M-Trans S.A. i Komisji o zwiększeniu w dniu 15 stycznia 2019 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 15%,
  2. naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż nie dokonał zawiadomienia M-Trans S.A. i Komisji o zmniejszeniu w dniu 14 listopada 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 5%,
- VI. 200 000 zł w związku z:
1. trzykrotnym naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż:
    - a) nie dokonał zawiadomienia Magna Polonia S.A. z siedzibą w Warszawie i Komisji o zwiększeniu w dniu 3 marca 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 5%,
    - b) nie dokonał zawiadomienia Magna Polonia S.A. i Komisji o zwiększeniu w dniu 21 marca 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 10%,
    - c) nie dokonał zawiadomienia Magna Polonia S.A. i Komisji o zwiększeniu w dniu 5 stycznia 2018 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 15%,
  2. trzykrotnym naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż:
    - a) nie dokonał zawiadomienia Magna Polonia S.A. i Komisji o zmniejszeniu w dniu 6 lipca 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 15%,
    - b) nie dokonał zawiadomienia Magna Polonia S.A. i Komisji o zmniejszeniu w dniu 8 lipca 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 10%,
    - c) nie dokonał zawiadomienia Magna Polonia S.A. i Komisji o zmniejszeniu w dniu 14 lipca 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 5%,

3. trzykrotnym naruszeniem art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż:
  - a) nie dokonał zawiadomienia Magna Polonia S.A. i Komisji o zmianie w dniu 24 listopada 2017 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 10% w ogólnej liczbie głosów tego emitenta o co najmniej 2%,
  - b) nie dokonał zawiadomienia Magna Polonia S.A. i Komisji o zmianie w dniu 13 grudnia 2017 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 10% w ogólnej liczbie głosów tego emitenta o co najmniej 2%,
  - c) nie dokonał zawiadomienia Magna Polonia S.A. i Komisji o zmianie w dniu 12 czerwca 2020 r. posiadanego dotychczas udziału ponad 10% w ogólnej liczbie głosów tego emitenta o co najmniej 2%,

VII. 140 000 zł w związku z:

1. trzykrotnym naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż:
  - a) nie dokonał zawiadomienia Present24 S.A. z siedzibą w Warszawie i Komisji o zwiększeniu w dniu 23 października 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 5%,
  - b) nie dokonał zawiadomienia Present24 S.A. i Komisji o zwiększeniu w dniu 9 stycznia 2018 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 10%,
  - c) nie dokonał zawiadomienia Present24 S.A. i Komisji o zwiększeniu w dniu 27 listopada 2019 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta powyżej 15%,
2. trzykrotnym naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, gdyż:
  - a) nie dokonał zawiadomienia Present24 S.A. i Komisji o zmniejszeniu w dniu 29 kwietnia 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 15%,
  - b) nie dokonał zawiadomienia Present24 S.A. i Komisji o zmniejszeniu w dniu 17 lipca 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 10%,
  - c) nie dokonał zawiadomienia Present24 S.A. i Komisji o zmniejszeniu w dniu 27 lipca 2020 r. udziału w ogólnej liczbie głosów tego emitenta poniżej 5%.

## § 2.

Informacje o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą nałożona została sankcja, przekazuje się do publicznej wiadomości po doręczeniu decyzji Stronie postępowania.

## § 3.

Uchwała wchodzi w życie z dniem jej podjęcia.

## UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Marka Kuczkę (dalej również „Strona”) kar pieniężnych w opisanych powyżej wysokościach ma na celu zdyscyplinowanie akcjonariuszy spółek publicznych do wykonywania obowiązków informacyjnych dotyczących zawiadamiania o posiadaniu znacznych pakietów akcji, uświadomienie im nieuchronności poniesienia sankcji administracyjnej za ich naruszenie oraz kształtowanie świadomości prawnej uczestników rynku kapitałowego poprzez utwierdzenie w nich prawidłowych postaw wobec prawa oraz uświadomienie im wagi informacji przekazywanych przez uczestników obrotu na rynku regulowanym. Informacja ta odzwierciedla stopień naganności zachowania Strony w związku z naruszeniem zasad funkcjonujących na rynku kapitałowym poprzez niestosowanie przepisów ustawy o ofercie.

Celem art. 69 ustawy o ofercie (nakazującego ujawnianie stanu posiadania akcjonariuszy) jest zapewnienie jak najwyższego poziomu przejrzystości w zakresie informacji dotyczących struktury akcjonariatu w spółce publicznej. Zawiadomienie przez akcjonariuszy KNF oraz emitentów pozwala tym ostatnim na niezwłoczne publikowanie takich informacji drogą raportów bieżących. Pozwala to śledzić pozostałym uczestnikom rynku zmiany zaangażowania znacznych inwestorów w akcjonariat spółki publicznej, co stanowi realizację zasady transparentności rynku kapitałowego. Zasada transparentności stanowi natomiast podwalinę rynku kapitałowego, bez której nie mógłby on prawidłowo funkcjonować. W myśl tej zasady całość infrastruktury rynku kapitałowego służyć ma równemu dostępowi do informacji. Zasada ta jest kardynalna z tego powodu, że rynek kapitałowy jest szczególnie wrażliwy na informacje dotyczące instrumentów finansowych. Treść informacji wpływać może na aktualny i przyszły kurs rynkowy papierów wartościowych.

Celem zapewnienia pełnej przejrzystości na rynku kapitałowym, artykuł 87 ustawy o ofercie dodatkowo rozszerza podmiotowy zakres obowiązków informacyjnych przewidzianych w wyżej przywołanym art. 69 ustawy o ofercie. Wymienia on w sposób enumeratywny przypadki, w których zmiana stanu posiadania akcji spółki publicznej lub udziału w ogólnej liczbie głosów w tej spółce zachodząca po stronie określonego podmiotu lub podmiotów jest z mocy prawa przypisana innemu, formalnie autonomicznego podmiotowi.

W świetle brzmienia art. 87 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 87 ust. 5 pkt 4 ustawy o ofercie, pełnomocnik, który jest upoważniony do dokonywania na rachunku papierów wartościowych czynności zbycia lub nabycia papierów wartościowych, zobowiązany jest doliczać do swojego stanu posiadania wprost stan posiadania swojego mocodawcy.

W okresie od dnia 27 lutego 2017 r. do 12 października 2020 r. Marek Kuczek – będący jednocześnie pełnomocnikiem do rachunku papierów wartościowych innego akcjonariusza – oraz ten akcjonariusz, dokonywali transakcji zbycia i nabycia akcji: „Budopol-Wrocław” S.A., Elkop S.A. albo Elkop SE, Investment Friends S.A. albo Investment Friends SE, AllIn! Games S.A., M-Trans S.A., Magna Polonia S.A., Present24 S.A., skutkujących zmianą udziału posiadanych udziałów w ogólnej liczbie głosów w ww. spółkach, co – w związku z

przekroczeniem określonych w ustawie o ofercie progów – powinno być przedmiotem notyfikacji na podstawie art. 69 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie. Strona nie zadośćuczyniła jednak ciążącym na niej obowiązkom. Dwukrotnie zmiana zsumowanego stanu posiadania Strony i jej mocodawcy wynikała z rejestracji podwyższenia kapitału zakładowego emitentów – w spółce Elkop S.A. oraz M-Trans S.A.

Strona nie poinformowała zarówno Komisji, jak również „Budopol-Wrocław” S.A., o zmniejszeniu łącznego z mocodawcą stanu posiadania poniżej 5% w ogólnej liczbie głosów (z poziomu 5,04% do poziomu 0,22% w ogólnej liczbie głosów emitenta), czym naruszyła art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie. Wskutek tego inwestorzy nie posiadali aktualnych i rzetelnych informacji na temat struktury akcjonariatu „Budopol-Wrocław” S.A., które należą do grupy tych o największym oddziaływaniu cenotwórczym i mogą mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez inwestorów (stan dezinformacji był długotrwały i wynosił ok. 2 lata i 9 miesięcy – tj. do dnia 9 grudnia 2017 r., kiedy akcje tego emitenta zostały wykluczone z obrotu.

Strona sześciokrotnie nie przekazała informacji Komisji oraz Elkop S.A. albo Elkop SE o zmianach łącznego z mocodawcą stanu posiadania akcji spółki, w tym trzykrotnie o zwiększeniu stanu posiadania (czym naruszyła art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie) oraz trzykrotnie o zmniejszeniu stanu posiadania (czym naruszyła art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie). Zaangażowanie Strony i jej mocodawcy w walory tej spółki publicznej było istotne i kształtowało się od 0% do ponad 11% w ogólnej liczbie głosów na przestrzeni ok. 3 i pół roku. Podkreślenia wymaga, iż na rynku nie było dostępnej żadnej informacji o skali zaangażowania Strony i jej mocodawcy w akcje Elkop S.A. albo Elkop SE (stan dezinformacji trwa od ponad 6 lat). Tym samym inwestorzy nie posiadali aktualnych i rzetelnych informacji na temat struktury akcjonariatu Elkop S.A. albo Elkop SE, co powodowało, iż dokonywali oni transakcji pozbawieni tej wiedzy.

Marek Kuczek dziewięciokrotnie nie przekazał informacji Komisji oraz Investment Friends S.A. albo Investment Friends SE o zmianach łącznego z mocodawcą stanu posiadania, tj. trzykrotnie naruszył art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, trzykrotnie art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, a także trzykrotnie nie poinformował o zmianie udziału wynoszącego powyżej 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej 2% (art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie). Zaangażowanie Strony i jej mocodawcy w walory tej spółki publicznej było znaczne i kształtowało się od 0% do blisko 16% (15,95%) głosów w ogólnej liczbie głosów na przestrzeni blisko 4 lat. Wskutek naruszeń Stron inwestorzy nie posiadali aktualnych i rzetelnych informacji na temat struktury akcjonariatu Investment Friends S.A. albo Investment Friends SE, co powodowało, iż dokonywali transakcji pozbawieni tej wiedzy (stan dezinformacji trwa od ponad 6 lat).

Strona dwukrotnie nie przekazała informacji Komisji oraz AllIn! Games S.A. o zmianach łącznego z mocodawcą stanu posiadania, naruszając art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie oraz art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie. Zaangażowanie Strony i jej mocodawcy w walory tej spółki publicznej kształtowało się od 0% do blisko 8% (7,93%) w ogólnej liczbie głosów i trwało ok. roku. Inwestorzy nie poznali

informacji o zaangażowaniu Strony i jej mocodawcy, jak również o wycofaniu się przez z nich z inwestowania w walory ww. emitenta (stan dezinformacji trwa od blisko 5 lat).

Marek Kuczek pięciokrotnie nie przekazał informacji Komisji oraz M-Trans S.A. o zmianach łącznego z mocodawcą stanu posiadania, tj. czterokrotnie naruszył art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie oraz jednokrotnie art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie. Zaangażowanie Strony i jej mocodawcy w walory tej spółki publicznej było znaczne i kształtowało się od 0% do blisko 18% (17,91%) w ogólnej liczbie głosów, przy czym Strona na dzień 2 listopada 2021 r. nadal posiadała razem ze swoim mocodawcą akcje odpowiadające 17,91% głosów w ogólnej liczbie głosów M-Trans S.A. Tym samym inwestorzy nie posiadali aktualnych i rzetelnych informacji na temat struktury akcjonariatu M-Trans S.A., co powodowało, iż dokonywali oni transakcji pozbawieni tej wiedzy (stan dezinformacji trwa od blisko 6 lat).

Strona dziewięciokrotnie nie przekazała informacji Komisji oraz Magna Polonia S.A. o zmianach łącznego z mocodawcą stanu posiadania, tj. trzykrotnie naruszyła art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, trzykrotnie art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie, a także trzykrotnie nie poinformowała o zmianie posiadanego udziału wynoszącego powyżej 10% ogólnej liczby głosów o co najmniej 2% (art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie). Zaangażowanie Strony i jej mocodawcy w walory tej spółki publicznej było znaczne i kształtowało się od 0% do ponad 17% głosów w ogólnej liczbie głosów na przestrzeni blisko 3 i pół roku. Tym samym inwestorzy nie posiadali aktualnych i rzetelnych informacji na temat struktury akcjonariatu Magna Polonia S.A., co powodowało, iż dokonywali oni transakcji pozbawieni tej wiedzy (stan dezinformacji trwa ponad 6 lat).

Marek Kuczek sześciokrotnie nie przekazał informacji Komisji oraz Present24 S.A. o zmianach łącznego z mocodawcą stanu posiadania, w tym trzykrotnie o zwiększeniu swojego stanu posiadania (czym naruszyła art. 69 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie) oraz trzykrotnie o zmniejszeniu swojego stanu posiadania (czym naruszył art. 69 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie). Zaangażowanie Strony i jej mocodawcy w walory tej spółki publicznej było znaczne i kształtowało się od 0% do ponad 15% głosów w ogólnej liczbie głosów na przestrzeni blisko 3 lat. Podkreślenia wymaga, iż na rynku nie było dostępnej żadnej informacji o skali zaangażowania Strony i jej mocodawcy w akcje Present24 S.A. Inwestorzy nie poznali informacji o zaangażowaniu Strony i jej mocodawcy, jak również o wycofaniu się przez z nich z inwestowania w walory ww. emitenta (stan dezinformacji trwa ok. 5 i pół roku).

Łącznie Strona 38-krotnie naruszyła art. 69 w zw. z art. 87 ust. 1 pkt 7 ustawy o ofercie w związku z posiadaniem akcji ww. siedmiu spółek publicznych. Strona nie kwestionowała dokonanych naruszeń prawa. Komisja podkreśla, iż od uczestników rynku kapitałowego podejmujących się działalności polegającej na obrocie akcjami spółek publicznych, zasadnie należy oczekiwać posiadania odpowiedniego doświadczenia i wiedzy na temat obowiązków związanych z obrotem instrumentami finansowymi. Powyższe powinno być standardem

zachowania. Ewentualny brak wiedzy w tym zakresie nie stanowi przesłanki wyłączającej odpowiedzialność z tytułu naruszeń prawa.

Maksymalna wysokość kary za każde z naruszeń Strony wynosi 1 000 000 zł. Komisja postanowiła wymierzyć Stronie odrębne kary pieniężne za wszystkie naruszenia dokonane w odniesieniu do akcji każdej ze spółek publicznych. W związku z powyższym, Komisja nałożyła na Stronę łącznie siedem kar pieniężnych, każda do maksymalnej wysokości 1 000 000 zł.

Przekazanie przez KNF do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą została nałożona sankcja stanowi realizację obowiązku określonego w art. 96 ust. 10a pkt 1 w zw. z art. 97 ust. 1f ustawy o ofercie. W sprawie nie zachodzą wskazane w art. 96 ust. 10b w zw. z art. 97 ust. 1f ustawy o ofercie okoliczności uzasadniające opóźnienie przekazania do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 10a ustawy o ofercie lub przekazanie takiej informacji bez wskazania podmiotu, na który została nałożona sankcja.