

UCHWAŁA NR 480/2023
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

z dnia 15 grudnia 2023 r.

**sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia,
rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą
została nałożona sankcja**

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 753 ze zm.)¹ oraz art. 96 ust. 10a pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2554 ze zm.)², uchwała się, co następuje³:

§ 1

Komisja Nadzoru Finansowego („Komisja”) przekazuje do publicznej wiadomości informację o wydaniu w dniu 15 grudnia 2023 r. nieostatecznej decyzji administracyjnej⁴ nakładającej na Marcina Matuszewicza („Strona”), na podstawie art. 96 ust. 6 pkt 3 ustawy o ofercie, karę pieniężną w wysokości 200 000 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych) wobec stwierdzenia naruszenia przez URSUS S.A. w upadłości z siedzibą w Warszawie (KRS 0000013785)⁵ obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 17 ust. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i d2004/72/WE (Dz.Urz. UE L 173 z 12 czerwca 2014 r., t. 57, s. 1 ze zm.)⁶ w okresie, w którym Marcin Matuszewicz pełnił funkcję członka zarządu tej Spółki, w ten sposób, że Spółka opóźniła podanie do publicznej wiadomości informacji poufnej o podjęciu przez zarząd Spółki w dniu 11 września 2018 r. decyzji w sprawie złożenia wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, w związku z utratą płynności finansowej przez Spółkę.

§ 2

Informacje o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą nałożona została sankcja, przekazuje się do publicznej wiadomości niezwłocznie po doręczeniu decyzji Stronie postępowania.

§ 3

Decyzja nie jest ostateczna. Strona może zwrócić się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego

¹ Dalej: ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym.

² Dalej: ustawa o ofercie.

³ Informacje o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej lub firmy (nazwie) innego podmiotu, na który nałożona została sankcja, są dostępne na stronie internetowej KNF przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z tym że informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, dostępne są na tej stronie przez rok (art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie).

⁴ Dalej: Decyzja.

⁵ Dalej: URSUS, „Emitent” lub „Spółka”.

⁶ Dalej: rozporządzenie MAR.

w Warszawie na decyzję bez uprzedniego skorzystania z prawa do zwrócenia się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu Decyzji nakładającej na Marcina Matuszewicza karę pieniężną w wysokości 200 000 zł (słownie: dwieście tysięcy złotych) ma kształtować świadomość prawną emitentów oraz członków ich organów zarządzających i nadzorujących, poprzez utwierdzenie w nich prawidłowych postaw wobec prawa oraz uświadomienie im wagi obowiązku terminowego i prawidłowego przekazywania do publicznej wiadomości informacji poufnych.

Wydanie Decyzji jest konsekwencją stwierdzenia naruszenia przez Emitenta obowiązku informacyjnego, o którym mowa w art. 17 ust. 4 rozporządzenia MAR, w okresie, w którym Marcin Matuszewicz pełnił funkcję członka zarządu Emitenta. Emitent opóźnił podanie do publicznej wiadomości informacji poufnej o podjęciu przez jego zarząd 11 września 2018 r. decyzji w sprawie złożenia wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, w związku z utratą płynności finansowej przez Spółkę, pomimo tego, że nie został spełniony warunek opóźnienia podania do publicznej wiadomości informacji poufnej, polegający na braku wprowadzenia w błąd opinii publicznej.

Komisja 24 marca 2023 r. wydała nieostateczną decyzję⁷, na podstawie której nałożyła na Emitenta m.in. karę pieniężną w wysokości 600 000 zł, w związku z nienależytym wykonaniem obowiązku, o którym mowa w art. 17 ust. 4 rozporządzenia MAR, poprzez opóźnienie podania do publicznej wiadomości informacji poufnej o podjęciu przez zarząd Spółki 11 września 2018 r. decyzji w sprawie złożenia wniosku o otwarcie postępowania restrukturyzacyjnego, w związku z utratą płynności finansowej przez Spółkę, pomimo tego, że nie został spełniony warunek opóźnienia podania do publicznej wiadomości informacji poufnej, polegający na braku wprowadzenia w błąd opinii publicznej⁸.

Zgodnie z art. 96 ust. 6 pkt 3 i ustawy o ofercie przesłankami skutecznego prowadzenia postępowania i wydania przez Komisję decyzji nakładającej karę administracyjną na członka zarządu emitenta są:

- ustalenie, że doszło do naruszeń, o których mowa m.in. w art. 96 ust. 1i ustawy o ofercie (podstawa prawna nałożenia kary pieniężnej na Emitenta),
- pełnienie przez Stronę funkcji członka zarządu emitenta, w czasie gdy doszło do naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 96 ust. 1i ustawy o ofercie (przy czym Emitent w okresie pełnienia funkcji członka zarządu przez Stronę był spółką publiczną),
- brak upływu czasu umożliwiającego Komisji nałożenie sankcji na członka zarządu, tj.

⁷ Dalej: Decyzja KNF z dnia 24 marca 2023 r.

⁸ Komunikat KNF z dnia 18 kwietnia 2023 r.:

https://www.knf.gov.pl/komunikacja/komunikaty?articleId=81821&p_id=18.

5 lat od popełnienia naruszenia lub wystąpienia jego skutków.

W dniu wydania decyzji nakładającej karę administracyjną na Stronę wszystkie ww. przesłanki zostały spełnione.

Komisja wskazuje, iż w sprawie istotne było wyjaśnienie charakteru odpowiedzialności, jaka spoczywa na członku zarządu spółki prawa handlowego, w tym będącej spółką publiczną.

Zgodnie z regulacjami k.s.h.⁹ - obowiązującymi w okresie dopuszczenia się przez Emitenta naruszenia:

- zarząd spółki akcyjnej prowadzi sprawy spółki i ją reprezentuje,
- członek zarządu, rady nadzorczej oraz likwidator powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności.

Zgodnie z postanowieniami Statutu Emitenta, w brzmieniu obowiązującym w okresie dopuszczenia się przez niego naruszenia, Strona jako członek zarządu Emitenta miała za zadanie kierować jego działalnością i reprezentować go na zewnątrz.

Wobec tego zarząd spółki prawa handlowego pełni charakter organu wykonawczego, do którego kompetencji należy prowadzenie spraw spółki (podejmowanie decyzji gospodarczych), jak i jej reprezentowanie (składanie oraz przyjmowanie za spółkę oświadczeń woli). Stanowiąc o zawodowym charakterze działalności członków zarządu, ustawodawca uznał, że w toku realizacji ich obowiązków muszą zachować podwyższony poziom staranności – typowy dla profesjonalistów w danym obszarze. Standard ten jest wskazówką dla członków organów.

Decydując o wymierzeniu Stronie kary, Komisja miała na uwadze *ratio legis* art. 17 ust. 1 oraz 4 rozporządzenia MAR, mających na celu ochronę jednej z fundamentalnych zasad, na których oparty jest obrót instrumentami finansowymi – zasady transparentności (przejrzystości) rynku. W myśl tej zasady uczestnicy rynku, a zwłaszcza podmioty emitujące papiery wartościowe, zobowiązane są do informowania inwestorów o wszystkich istotnych zdarzeniach, które mogą mieć wpływ na rynkową wycenę papierów wartościowych. Całość infrastruktury rynku kapitałowego służy równemu i prostemu dostępowi do tych informacji. Zasadę tę wyznaczają dwa podstawowe wymogi: informowania rynku przez emitentów oraz równy (niedyskryminujący nikogo) dostęp do informacji. Zasada ta jest ważna z tego powodu, że rynek kapitałowy jest szczególnie wrażliwy na informacje dotyczące instrumentów finansowych. Treść informacji wpływać może na aktualny i przyszły kurs rynkowy papierów wartościowych. Dlatego też informacja jest jednym z najcenniejszych dóbr na rynku kapitałowym, a postępowanie z informacjami – jednym z najważniejszych aspektów rynku, wymagającym regulacji i nadzoru ze strony organów państwa.

Naruszenie obowiązku informacyjnego, poprzez nieuprawnione opóźnienie podania informacji poufnej do publicznej wiadomości, godziło w dobro szczególnie chronione, jakim jest interes uczestników rynku kapitałowego oraz bezpieczeństwo i przejrzystość rynku kapitałowego. Emitent nienależycie wykonując obowiązek informacyjny pozbawił inwestorów informacji o

⁹ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 1467 ze zm.. – odpowiednio art. 368 § 1 i art. 483 § 2 (w brzmieniu obowiązującym w dacie dokonania przez Spółkę naruszenia).

jego faktycznej sytuacji finansowej. Emitent naruszył zatem zasadę pełnego i równego dostępu inwestorów do informacji poufnych odnoszących się do Spółki.

URSUS jest w pełni odpowiedzialna za przedmiotowe naruszenie, gdyż jako emitent papierów wartościowych notowanych na rynku regulowanym, była odpowiedzialna za wykonanie obowiązków wynikających z art. 17 w zw. z art. 7 rozporządzenia MAR.

Strona zaś pełniąc funkcję członka zarządu Emitenta miała obowiązek czuwać nad tym, aby podmiot ten należycie wykonał obowiązki w zakresie przekazania do publicznej wiadomości informacji poufnych. Członkowie zarządu, w tym Marcin Matuszewicz, odpowiadali za zarządzanie Spółką, a ich obowiązkiem było wspólne dbanie o należyte wykonywanie wszystkich obowiązków nałożonych przez przepisy prawa, w tym obowiązków informacyjnych.

Zachowanie Marcina Matuszewicza, który nie wypełniał należycie swoich obowiązków związanych z pełnieniem funkcji członka zarządu URSUS, Komisja oceniła jako nieakceptowalne i jako takie musiało się spotkać z reakcją nadzorczą.

Maksymalny wymiar kary pieniężnej w przypadku odpowiedzialności z art. 96 ust. 6 pkt 3 ustawy o ofercie wynosi 4 145 600 zł.

Przekazanie przez Komisję do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą została nałożona sankcja stanowi realizację obowiązku określonego w art. 96 ust. 10a pkt 1 ustawy o ofercie. W sprawie nie zachodzą wskazane w art. 96 ust. 10b ustawy o ofercie okoliczności uzasadniające opóźnienie przekazania do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 10a ustawy o ofercie lub przekazanie takiej informacji bez wskazania podmiotu, na który została nałożona sankcja.

Decyzja nie jest ostateczna. Strona może zwrócić się do Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję bez uprzedniego skorzystania z prawa do zwrócenia się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.