

UCHWAŁA NR 389/2023
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

z dnia 27 października 2023 r.

**w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji
administracyjnej**

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 753 z późn. zm.)¹ oraz art. 24a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o nadzorze nad rynkiem kapitałowym (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 188)² w zw. z art. 34 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 596/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie nadużyć na rynku (rozporządzenie w sprawie nadużyć na rynku) oraz uchylającego dyrektywę 2003/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady i dyrektywy Komisji 2003/124/WE, 2003/125/WE i 2004/72/WE (Dz. Urz. UE L 173 z 12.06.2014, str. 1 z późn. zm.)³ uchwała się, co następuje:

§ 1

Komisja Nadzoru Finansowego⁴ przekazuje do publicznej wiadomości informację o wydaniu 27 października 2023 r. nieostatecznej decyzji administracyjnej⁵, nakładającej karę za naruszenie przepisów *rozporządzenia MAR*, oraz o rodzaju i charakterze naruszenia oraz tożsamości osoby, której ta decyzja dotyczy, tj. nałożeniu na Jerzego Gębickiego⁶ kary pieniężnej w wysokości 250 000 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych) wobec stwierdzenia, że Jerzy Gębicki, jako osoba pełniąca obowiązki zarządcze w PHARMENA S.A.⁷, naruszył art. 19 ust. 1 *rozporządzenia MAR* w związku z tym, że:

a) nie poinformował Komisji oraz Emitenta niezwłocznie i nie później niż w terminie trzech dni roboczych po dniu transakcji o transakcjach na akcjach Emitenta zawartych na własny rachunek:

- 22.06.2020 r. sprzedaż 1 700 akcji o łącznej wartości 22 138,60 zł,
- 2.7.2020 r. sprzedaż 1 300 akcji o łącznej wartości 15 466,90 zł,
- 3.7.2020 r. sprzedaż 500 akcji o łącznej wartości 5 850 zł,

¹ Dalej: ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym.

² Dalej: ustawa o nadzorze nad rynkiem kapitałowym.

³ Dalej: rozporządzenie MAR; właściwe organy zapewniają, aby wszelkie decyzje opublikowane zgodnie z niniejszym artykułem pozostawały dostępne na ich stronie internetowej przez co najmniej pięć lat po opublikowaniu. Informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby, której dotyczy decyzja, Komisja udostępnia na swojej stronie internetowej przez okres pięciu lat, licząc od dnia ich udostępnienia.

⁴ Dalej również: Komisja.

⁵ Dalej: Decyzja.

⁶ Dalej również: Strona.

⁷ PHARMENA S.A. z siedzibą w Łodzi, wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000304079 (dalej również: Emitent, Spółka).

- 6.7.2020 r. sprzedaż 500 akcji o łącznej wartości 6 325 zł,
 - 27.7.2020 r. sprzedaż 1 000 akcji o łącznej wartości 15 508,80 zł,
 - 31.8.2020 r. sprzedaż 466 akcji o łącznej wartości 6 423,50 zł,
 - 1.9.2020 r. sprzedaż 1 534 akcji o łącznej wartości 20 103,70 zł,
 - 1.10.2020 r. sprzedaż 150 akcji o łącznej wartości 1 500 zł,
 - 2.10.2020 r. sprzedaż 38 akcji o łącznej wartości 383,80 zł,
 - 5.10.2020 r. sprzedaż 627 akcji o łącznej wartości 6 371,30 zł,
 - 6.10.2020 r. sprzedaż 1 185 akcji o łącznej wartości 13 346,70 zł,
 - 24.11.2020 r. sprzedaż 2 000 akcji o łącznej wartości 23 633,75 zł,
 - 1.12.2020 r. sprzedaż 500 akcji o łącznej wartości 5 500 zł,
 - 2.12.2020 r. sprzedaż 1 500 akcji o łącznej wartości 16 000 zł,
 - 1.2.2021 r. sprzedaż 1 103 akcji o łącznej wartości 9 852,70 zł,
 - 2.2.2021 r. sprzedaż 1 381 akcji o łącznej wartości 12 290,90 zł,
 - 1.3.2021 r. sprzedaż 1 000 akcji o łącznej wartości 10 826,50 zł,
 - 2.3.2021 r. sprzedaż 1 000 akcji o łącznej wartości 11 000 zł,
- b) nie poinformował Komisji niezwłocznie i nie później niż w terminie trzech dni roboczych po dniu transakcji o transakcjach na akcjach Emitenta zawartych na własny rachunek:
- 1.4.2020 r. kupno 10 798 akcji o łącznej wartości 70 761,76 zł,
 - 2.4.2020 r. kupno 935 akcji o łącznej wartości 6 115,70 zł,
 - 20.10.2020 r. kupno 13 400 akcji o łącznej wartości 132 124 zł.

§ 2

Informacje o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą nałożona została sankcja, przekazuje się do publicznej wiadomości po doręczeniu decyzji Stronie postępowania.

§ 3

Komisja przekazuje do publicznej wiadomości informację o środkach zaskarżenia od decyzji, która nie jest ostateczna. Strona może zwrócić się do Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję bez uprzedniego skorzystania z prawa do zwrócenia się do Komisji z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu nieostatecznej decyzji administracyjnej o nałożeniu na Jerzego Gębickiego wskazanej wyżej kary pieniężnej ma na celu kształtowanie świadomości prawnej uczestników rynku kapitałowego, w szczególności osób pełniących obowiązki zarządcze u emitentów. Celem publikacji jest zwrócenie uwagi na

znaczenie obowiązku notyfikacyjnego, o którym mowa w art. 19 ust. 1 *rozporządzenia MAR*, oraz uświadomienie nieuchronności poniesienia konsekwencji w przypadku jego naruszenia.

Ratio legis obowiązków notyfikacyjnych, o których mowa w art. 19 ust. 1 *rozporządzenia MAR*, jest zapewnienie uczestnikom rynku kapitałowego równego dostępu do informacji o aktywności inwestycyjnej osób najbliższej związanych z daną spółką publiczną. Ustawodawca wychodzi w tym przypadku z trafnego założenia, że osoby sprawujące kluczowe funkcje w spółce (a także z nimi związane) dysponują co do zasady szczególną wiedzą odnoszącą się do kondycji i perspektyw rynkowych tej spółki, którą wykorzystują przy podejmowaniu decyzji co do zwiększania, zmniejszania bądź utrzymania na dotychczasowym poziomie swojego zaangażowania w ten podmiot. Ujawnianie, po przekroczeniu w danym roku kalendarzowym określonego prawem progu (tj. progu 5 000 euro⁸), na bieżąco informacji o operacjach nabycia bądź zbycia papierów wartościowych przez wspomniane osoby pełni zatem istotną funkcję sygnalizacyjną dla pozostałych inwestorów. Osoby pełniące obowiązki zarządcze są zobowiązane do powiadamiania o swojej aktywności inwestycyjnej zarówno emitentów (zobligowanych następnie do udostępniania tych informacji wszystkim uczestnikom rynku), jak i Komisję (co umożliwia sprawne wykonywanie zadań nadzorczych).

Jerzy Gębicki, sprawując funkcję członka Rady Nadzorczej PHARMENA S.A., 21-krotnie naruszył art. 19 ust. 1 *rozporządzenia MAR* poprzez niewykonanie obowiązku notyfikacyjnego: a) 18-krotnie zarówno w stosunku do Emitenta, jak i Komisji oraz b) 3-krotnie wobec Komisji. Naruszenia, o których mowa w punkcie a), polegały na przekazaniu ze znacznym opóźnieniem Spółce oraz organowi nadzoru notyfikacji odnoszących się do realizowanych transakcji sprzedaży akcji PHARMENA S.A. (opóźnienie to wynosiło – w zależności od daty zawarcia transakcji – od 41 do 294 dni kalendarzowych)⁹. Co istotne, Jerzy Gębicki ujawnił fakt dokonania ww. operacji nie z inicjatywy własnej – nastąpiło to po interwencji Komisji. Naruszenia, o których mowa w punkcie b), polegały zaś na pominięciu organu nadzoru przy notyfikowaniu Emitentowi transakcji nabycia jego akcji (powiadomienia te nie zostały przekazane Komisji do dnia wydania Decyzji). Łączna wartość transakcji, do których odnoszą się wskazane w punktach a) i b) naruszenia, to 411 523,61 zł. Organ nadzoru zwraca uwagę, że w okresie objętym postępowaniem Jerzy Gębicki powiadamiał Spółkę (i w efekcie, za jej pośrednictwem, ogół inwestorów) jedynie o jednym z dwóch typów realizowanych transakcji, tj. wyłącznie o operacjach nabycia akcji PHARMENA S.A., co dodatkowo pogłębiało stan dezinformacji, wywołany jego zaniechaniami.

⁸ Próg w wysokości 5 000 euro oblicza się poprzez dodanie bez kompensowania pozycji wszystkich transakcji, o których mowa w art. 19 ust. 1 *rozporządzenia MAR*.

⁹ W ocenie Komisji złożenie zawiadomienia z tak znacznym opóźnieniem nie stanowi wypełnienia obowiązku notyfikacyjnego o tzw. transakcjach managementu.

Maksymalna wysokość kary pieniężnej za naruszenie art. 19 ust. 1 *rozporządzenia MAR* wynosi 2 072 800 zł. Nałożona Decyzją sankcja, stanowiąca 12,06% kwoty określonej jako jej ustawowy górny pułap, jest w ocenie Komisji odpowiednią reakcją na 21-krotne naruszenie przez Stronę wynikających z art. 19 ust. 1 *rozporządzenia MAR* obowiązków notyfikacyjnych.