

UCHWAŁA NR 305/2023
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

z dnia 25 sierpnia 2023 r.

**w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia,
rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą została
nałożona sankcja**

§ 1

Na podstawie art. 11 ust. 1 *ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym* (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 753 z późn. zm., dalej: „ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym”) oraz art. 96 ust. 10a pkt 1 w zw. z art. 97 ust. 1f *ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych* (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2554, dalej „ustawa o ofercie”) uchwala się, co następuje¹:

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej również: „KNF”) przekazuje do publicznej wiadomości informację o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą została nałożona sankcja wskutek wydania w dniu 25 sierpnia 2023 r. decyzji administracyjnej nakładającej, na podstawie art. 97 ust. 1a pkt 1 *ustawy o ofercie*, na Innę Ignatową (dalej również: „Strona”) karę pieniężną w wysokości 30 000 zł w związku z naruszeniem art. 69 ust. 1 pkt 2 *ustawy o ofercie* poprzez brak zawiadomienia Alejasamochodowa.pl S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również: „Alejasamochodowa.pl”, „Emitent”) oraz KNF o zmniejszeniu w dniu 28 kwietnia 2017 r. udziału w ogólnej liczbie głosów w ww. spółce poniżej 20%.

§ 2

Informacje o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą nałożona została sankcja, przekazuje się do publicznej wiadomości po doręczeniu decyzji Stronie postępowania.

§ 3

KNF przekazuje do publicznej wiadomości informację o środkach zaskarżenia od decyzji, która nie jest ostateczna. Strona może zwrócić się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję bez uprzedniego skorzystania z prawa do zwrócenia się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

§ 4

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

¹ Informacje o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej lub firmie (nazwie) innego podmiotu, na który nałożona została sankcja, są dostępne na stronie internetowej KNF przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z tym że informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, dostępne są na tej stronie przez rok (art. 96 ust. 10c *ustawy o ofercie*).

UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu nieostatecznej decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Inną Ignatową wskazanej wyżej kary pieniężnej ma na celu kształtowanie świadomości prawnej uczestników rynku kapitałowego, w szczególności osób posiadających tzw. znaczne pakiety akcji spółek publicznych. Chodzi o zwrócenie uwagi na znaczenie obowiązku notyfikacyjnego, o którym mowa w art. 69 *ustawy o ofercie*, a także o uświadomienie nieuchronności poniesienia konsekwencji w przypadku jego naruszenia.

Ustanowiony w art. 69 *ustawy o ofercie* nakaz ujawniania przez kluczowych akcjonariuszy informacji o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej stanowi jeden z przejawów dążenia do zapewnienia uczestnikom rynku kapitałowego równego dostępu do informacji o emitencie. Obowiązek ten realizuje tym samym fundamentalną dla rynku kapitałowego zasadę transparentności (przejrzystości). Ustawodawca wychodzi w tym przypadku z trafnego założenia, że inwestor podejmujący decyzję o zaangażowaniu kapitałowym w daną spółkę publiczną powinien mieć dostęp do danych dotyczących struktury jej akcjonariatu, tj. danych, na podstawie których jest w stanie ocenić, kto (i w jakim stopniu) może wywierać wpływ na jej funkcjonowanie.

Inna Ignatowa nie przekazała Emitentowi oraz KNF zawiadomienia o zmniejszeniu w dniu 28 kwietnia 2017 r. jej udziału w ogólnej liczbie głosów w Aleisamochodowej.pl z 21,07% do 19,71%, tj. o zejściu poniżej progu 20%. Strona naruszyła tym samym 69 ust. 1 pkt 2 *ustawy o ofercie*. Delikt ten godzi w dobro szczególnie chronione, jakim jest przejrzystość rynku kapitałowego. Omawiane naruszenie przyczyniło się do pogłębienia szkodliwego dla rynku kapitałowego stanu dezinformacji (trwał on 21 dni kalendarzowych). KNF zaznacza przy tym, że zaniechania notyfikacyjnego dopuściła się akcjonariuszka, która w tym okresie sprawowała w Spółce funkcję jedyne go członka zarządu i zarazem jego prezesa. Osoba zajmująca omawiane stanowisko, z natury rzeczy, koordynuje na bieżąco działalność emitenta we wszystkich jego obszarach funkcjonowania. Jej pozycja w strukturze organizacyjnej spółki daje zatem wyjątkowo szeroki i aktualny ogląd sytuacji – dysponuje ona szczególną wiedzą co do kondycji i perspektyw rynkowych wspomnianego podmiotu. Informacja o zmianie udziału w ogólnej liczbie głosów w spółce publicznej osoby tak blisko z nią związanej stanowi więc wyjątkowo istotny sygnał dla pozostałych uczestników rynku kapitałowego co do zasadności zwiększania, zmniejszania bądź utrzymania na dotychczasowym poziomie swojego zaangażowania w ten podmiot.

KNF podkreśla, że akcjonariusze spółek publicznych zobligowani są do bieżącego monitorowania liczby głosów, jaką dysponują w tych podmiotach. Chodzi o to, by w przypadku aktualizacji omawianego obowiązku móc w terminie go wykonać. Od osób podejmujących się działalności polegającej na obrocie akcjami spółek publicznych, zasadnie należy oczekiwać, by dołożyły należytej staranności w tym zakresie.

Maksymalna wysokość sankcji za naruszenie, którego dopuściła się Strona wynosi 1 000 000 zł. Ustalona ww. decyzją kara pieniężna, stanowiąca 3% kwoty określonej jako jej ustawowy górny pułap, jest w ocenie KNF odpowiednią reakcją w odpowiedzi na stwierdzone naruszenie.

Przekazanie przez KNF do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą została nałożona sankcja stanowi realizację obowiązku określonego w art. 96 ust. 10a pkt 1 w zw. z art. 97 ust.

1f *ustawy o ofercie*. W sprawie nie zachodzą wskazane w art. 96 ust. 10b w zw. z art. 97 ust. 1f *ustawy o ofercie* okoliczności uzasadniające opóźnienie przekazania do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 10a *ustawy o ofercie* lub przekazanie takiej informacji bez wskazania podmiotu, na który została nałożona sankcja.