

UCHWAŁA NR 291/2023
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

z dnia 24 sierpnia 2023 r.

**w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia,
rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej,
na którą została nałożona sankcja**

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2022 r. poz. 660, ze zm.) oraz art. 96 ust. 10a pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2554, dalej: „ustawa o ofercie”) uchwala się, co następuje¹:

§ 1

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: „Komisja” lub „KNF”) przekazuje do publicznej wiadomości informację o wydaniu w dniu 24 sierpnia 2023 r. decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Mateusza Kierzkowskiego (dalej także „Strona”):

- I. Na podstawie art. 96 ust. 6 pkt 2 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I² w związku z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej II³, nakłada na Mateusza Kierzkowskiego karę pieniężną w wysokości 270 000 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt tysięcy złotych), wobec stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązku informacyjnego przez Spółkę w okresie, w którym Mateusz Kierzkowski pełnił funkcję członka Zarządu Spółki, gdyż spółka ta:
1. W związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2016 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej II:
 - a) w związku z § 3 ust. 1 i 3 § 3 ust. 1 i 3 oraz § 60 ust. 1 pkt 3 w związku z § 70 ust. 1 pkt 3 lit. b w związku z § 3 ust. 1 i 3 oraz § 84 ust. 1 i § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia

¹ Informacje o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej lub firmie (nazwie) innego podmiotu, na który nałożona została sankcja, są dostępne na stronie internetowej KNF przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z tym że informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, dostępne są na tej stronie przez rok (art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie).

² art. 96 ust. 6 pkt 2 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2554, dalej: „ustawa o ofercie”), w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 10 lutego 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 724, dalej: „ustawa zmieniająca I”),

³ art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 marca 2017 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2017 r. poz. 791, dalej: „ustawa zmieniająca II”),

- Ministra Finansów I⁴, w związku z § 28 ust. 2 Regulaminu GPW⁵ i § 2 pkt 11a Regulaminu Giełdy, w brzmieniu nadanym uchwałą nr 15/1221/2009 Rady GPW⁶, w związku z naruszeniem par. 46 MSR 39⁷, par. 22, par. 24 oraz par. 59 w związku z par. B4 MSSF 13⁸ oraz par. 15 MSR 1⁹, poprzez nieprawidłową wycenę aktywów dostępnych do sprzedaży – obligacji wyemitowanych przez Zamzaw Sp. z o.o. oraz Słoneczne Inwestycje Sp. z o.o., co spowodowało zniekształcenie wartości majątku oraz wyniku finansowego Strony za rok 2016,
- b) w związku z § 3 ust. 1 i 3 oraz § 84 ust. 1 oraz § 91 ust. 1 pkt 3 lit. b Rozporządzenia Ministra Finansów I oraz w związku z § 28 ust. 2 Regulaminu GPW i § 2 pkt 11a Regulaminu GPW, w brzmieniu nadanym uchwałą nr 15/1221/2009 Rady GPW, w związku z naruszeniem par. 17 lit. c MSR 1, poprzez brak informacji dodatkowej do pozycji „Inne” w kwocie 3 266 000 zł, zaprezentowanej w sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy 2016 w ramach noty 24 do pozycji „Pozostałe należności”;
- II. Na podstawie art. 96 ust. 6 pkt 2 ustawy o ofercie w związku z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej II, nakłada na Mateusza Kierzkowskiego karę pieniężną w wysokości 300 000 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych), wobec stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązku informacyjnego przez Spółkę w okresie, w którym Mateusz Kierzkowski pełnił funkcję członka Zarządu Spółki, gdyż Spółka ta w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2017 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie ustawy zmieniającej II, w związku z § 3 pkt 1 i 3 oraz § 60 ust. 1 pkt 3 w związku z § 70 ust. 1 pkt 3 lit. b w związku z § 81 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów II¹⁰, w związku z § 28 ust. 2 Regulaminu GPW w brzmieniu nadanym uchwałą nr 18/1573/2018 Rady Nadzorczej GPW¹¹ oraz w związku z naruszeniem par. 46 MSR 39 oraz par. 22, § 24

⁴ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 19 lutego 2009 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2014 r. poz. 133, z późn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie Ministra Finansów I”)

⁵ Regulamin Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie przyjętego uchwałą Nr 1/1110/2006 Rady Giełdy z dnia 4 stycznia 2006 r., z późn. zm. (dalej: „Regulamin GPW”),

⁶ Regulamin Giełdy, w brzmieniu nadanym uchwałą nr 15/1221/2009 Rady Giełdy w sprawie zmiany Regulaminu Giełdy (dalej: „Regulamin GPW w brzmieniu nadanym uchwałą nr 15/1221/2009 Rady GPW”),

⁷ Międzynarodowe Standardy Rachunkowości nr 39, „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” (dalej „MSR 39”), przyjęte rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z Rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 320 z 29 listopada 2008 r. str. 1-481, z późn. zm.) (dalej: „Rozporządzenie WE Nr 1126/2008”),

⁸ Międzynarodowe Standardy Sprawozdawczości Finansowej nr 13 „wycena wartości godziwej” (dalej: „MSSF 13”) przyjęte Rozporządzeniem WE Nr 1126/2008,

⁹ Międzynarodowy Standard Rachunkowości nr 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” (dalej: „MSR 1”) przyjętego Rozporządzeniem WE Nr 1126/2008,

¹⁰ Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757) (dalej: „Rozporządzenie Ministra Finansów II”),

¹¹ Regulamin GPW i § 2 pkt 11a Regulaminu GPW, w brzmieniu nadanym uchwałą nr 18/1573/2018 Rady Nadzorczej GPW w sprawie zmiany Regulaminu Giełdy (dalej: „Regulamin GPW w brzmieniu nadanym uchwałą nr 18/1573/2018 Rady Nadzorczej GPW,

oraz par. 59 w związku z par. B4 MSSF 13 oraz par. 15 MSR 1, poprzez nieprawidłową wycenę aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży – obligacji wyemitowanych przez Raczam Sp. z o.o. w likwidacji, co spowodowało zniekształcenie wartości majątku oraz wyniku finansowego Strony za rok 2017.

§ 2

Informacje o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą nałożona została sankcja, przekazuje się do publicznej wiadomości po doręczeniu decyzji.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Mateusza Kierzkowskiego kar pieniężnych w wysokości 270 000 zł (słownie: dwieście siedemdziesiąt tysięcy złotych) oraz 300 000 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych) ma na celu kształtowanie świadomości prawnej emitentów oraz członków ich organów zarządzających, poprzez utwierdzenie w nich prawidłowych postaw wobec prawa oraz uświadomienie im wagi obowiązku przekazywania do publicznej wiadomości poprawnie i rzetelnie sporządzonych raportów okresowych.

Wydanie decyzji nakładającej karę pieniężną na Stronę jest konsekwencją wydania w dniu 26 sierpnia 2022 r. decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia kar pieniężnych na Spółkę w wysokości 1 200 000 zł oraz 1 300 000 zł, w związku z nienależytym wykonaniem obowiązków informacyjnych w zakresie sporządzenia: raportu rocznego za 2016 rok (dalej: „R 2016”) oraz raportu rocznego za 2017 r (dalej: „R 2017”). Informacja o wydaniu decyzji z dnia 26 sierpnia 2022 r. została przekazana do wiadomości publicznej komunikatem Komisji z dnia 15 września 2022 r.¹²

Nałożenie sankcji na Spółkę stanowiło podstawę do zastosowania sankcji sprzężonej określonej w art. 96 ust. 6 pkt 2 ustawy o ofercie, w stosunku do osoby pełniącej funkcję członka zarządu spółki publicznej, w czasie stwierdzonych naruszeń.

Zgodnie z 96 ust. 6 pkt 2 oraz art. 96 ust. 7 ustawy o ofercie, w brzmieniach mających zastosowanie w sprawie¹³, przesłankami skutecznego prowadzenia postępowania i wydania przez Komisję decyzji nakładającej karę administracyjną na członka zarządu spółki publicznej są:

¹² https://www.knf.gov.pl/komunikacja/komunikaty?articleId=79570&p_id=18

¹³ W związku z naruszeniami Spółki dot. R 2016 zastosowanie w sprawie znajduje art. 96 ust. 6 pkt 2 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I w zw. z art. 97 ust. 7 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej III. Natomiast, w związku z naruszeniami Spółki dot. R 2016 zastosowanie w sprawie znajduje będzie art. 96 ust. 6 pkt. 2 ustawy o ofercie w zw. z art. 96 ust. 7 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej III.

- (1) wydanie decyzji administracyjnej w stosunku do spółki będącej emitentem na podstawie art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie,
- (2) w związku z R 2016 stwierdzenia w ww. decyzji administracyjnej (tj. wydanej w stosunku do spółki będącej emitentem) rażącego naruszenia przez tę spółkę obowiązków, o których mowa w art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie, a w związku z R 2017 stwierdzenia w ww. decyzji administracyjnej naruszenia przez tę spółkę obowiązków, o których mowa w art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie,
- (3) pełnienie przez daną osobę funkcji członka zarządu spółki publicznej w czasie, naruszenia przez spółkę będącą emitentem obowiązków, o których mowa w art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie,
- (4) brak upływu 12 miesięcy od dnia wydania decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie¹⁴.

W dniu wydania decyzji nakładającej karę administracyjną na Stronę wszystkie w/w przesłanki zostały spełnione.

Przy ocenie naruszeń, których dopuściła się Spółka, Komisja wzięła pod uwagę nie tylko uchybienie przez Spółkę przepisom dotyczącym publikacji raportów okresowych, ale również charakter naruszonych przepisów oraz wagę i znaczenie dla uczestników rynku kapitałowego raportów okresowych. Nienależyte wykonanie przez Spółkę obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów prawa, wskazanych w § 1 niniejszej uchwały, godziło w dobro szczególnie chronione, jakim jest interes uczestników rynku kapitałowego oraz jego bezpieczeństwo i przejrzystość. Spółka, w okresie gdy jej sprawy prowadziła Strona – jako jej prezes Zarządu, naruszyła obowiązki informacyjne wynikające z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, stanowiące podstawowy środek zapewniający transparentność rynku kapitałowego. Komisja podkreśla, że raporty okresowe przedstawiają całościowy obraz emitenta i są dla uczestników rynku podstawowym źródłem danych na temat jego kondycji finansowej, umożliwiającym im podjęcie świadomej decyzji inwestycyjnej. Tych kompletnych i rzetelnych informacji zabrakło inwestorom, którzy powinni mieć zapewniony powszechny i równy dostęp do informacji dotyczących Spółki i wyemitowanych przez nią papierów wartościowych. Informacja na rynku kapitałowym powinna być dostępna również dla ogółu osób nieposiadających walorów danego emitenta, gdyż może ona stanowić podstawę do podjęcia przez nich decyzji inwestycyjnej. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji niekompletnych i nierzetelnych spowodowało zatem zachwianie fundamentalnych zasad, na których oparty jest obrót papierami wartościowymi na rynku regulowanym, tj. równego dostępu inwestorów do informacji oraz zasady transparentności.

¹⁴ Przy uwzględnieniu przepisów ustawy z 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm.), tj. zgodnie z art. 31za ust. 1 tej ustawy, w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii bieg terminów do podjęcia przez Komisję czynności, w tym czynności nadzorczych, terminów załatwiania spraw oraz terminów przewidzianych do wydania decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie albo wniesienia sprzeciwu nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu do dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, chyba że Komisja Nadzoru Finansowego wyda decyzję załatwiającą sprawę, dokona czynności, wyda decyzję lub postanowienie kończące postępowanie w sprawie albo wniesie sprzeciw.

Konsekwencją publikacji przez Spółkę raportów okresowych za 2016 i 2017 rok, w których Spółka nieprawidłowo ustaliła wartość godziwą aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży oraz nie ujawniła żadnej dodatkowej informacji do pozycji „Inne” zaprezentowanej w ramach pozycji „Pozostałe należności” był stan, w którym podejmowanie przez inwestorów i akcjonariuszy Spółki decyzji inwestycyjnych następowało w oderwaniu od informacji na temat faktycznej sytuacji finansowej Spółki, co w oczywisty sposób godziło w interes uczestników rynku.

Mając na uwadze naruszenia jakich dopuściła się Spółka, ich istotność dla należytego zobrazowania sytuacji finansowej Emitenta, należy uznać, iż raport roczny za rok obrotowy 2016 oraz raport roczny za rok obrotowy 2017 zostały sporządzone w sposób nierzetelny. Naruszenia mają charakter elementarny. W/w raporty nie umożliwiały użytkownikom sprawozdania finansowego dokonania prawidłowej oceny sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Spółki. Inwestorzy nie mogli zatem podejmować racjonalnych decyzji inwestycyjnych. Rezultatem wskazanych naruszeń jest stan dezinformacji na rynku.

Jak stwierdziła Komisja w decyzji z dnia 26 sierpnia 2022 r. w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Emitenta, to Spółka jest w pełni odpowiedzialna za zaistniałe naruszenia.

W sprawie istotne jest, że w zakresie naruszeń Spółki związanych z R 2016, Strona ponosi odpowiedzialność za naruszenia Spółki o charakterze rażącym, natomiast w zakresie naruszeń Spółki związanych z R 2017, Strona ponosi odpowiedzialność za wszystkie naruszenia Spółki, niezależnie od tego czy miały one charakter rażący¹⁵.

Komisja podkreśla, że podstawową i najistotniejszą rolą zarządu spółki akcyjnej jest prowadzenie spraw spółki i reprezentowanie jej, co wynika wprost z art. 368 Ksh¹⁶, gdzie uregulowane zostały podstawowe zadania zarządu spółki akcyjnej. Do kompetencji zarządu należą wszystkie sprawy, które nie zostały wyraźnie przepisem prawa lub postanowieniem statutu przekazane do właściwości innego organu spółki. Należy stwierdzić, że prowadzenie spraw spółki, o którym mowa w art. 368 Ksh obejmuje także sprawy związane z wykonywaniem przez spółkę akcyjną, będącą spółką publiczną, obowiązków informacyjnych wynikających z art. 56 ustawy o ofercie.

Co więcej, na datę pełnienia przez Stronę funkcji w zarządzie Emitenta obowiązywał art. 483 §2 Ksh¹⁷, zgodnie z którym, członek zarządu, powinien przy wykonywaniu swoich obowiązków dołożyć staranności wynikającej z zawodowego charakteru swojej działalności. Tym samym, kryteria oceny wykonywania obowiązków przez Stronę, jako członka zarządu

¹⁵ Z ustaleń faktycznych dokonanych w sprawie wynika jednak, że wszystkie naruszenia Spółki związane z R 2016 oraz R 2017, dokonane w okresie gdy Strona sprawowała w Spółce funkcje prezesa zarządu, miały charakter rażący.

¹⁶ Ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych (Dz.U. z 2022 poz. 1467 z późn. zm., dalej: „Ksh”)

¹⁷ Art. 483§2 Ksh został uchylony wskutek nowelizacji Ksh, wprowadzonej z dniem 13 października 2022 r., przy czym do Ksh dodane zostały [art. 377¹ § 1](#) Ksh oraz [art. 387¹ § 1](#) Ksh, w ramach których uregulowano, że kryterium oceny wykonywania obowiązków członka organu wyznacza należyta staranność, wynikająca z zawodowego charakteru działalności, oraz obowiązek lojalności wobec Spółki. Z uwagi jednak na fakt, że ww. regulacje nie obowiązywały na datę powstania nieprawidłowości w Spółce w związku z R 2016 i R 2017, Komisja odniosła się jedynie do zasady należytej staranności, jaka obowiązywała zarząd Emitenta w okresie popełnienia ww. naruszeń przez Spółkę.

Emitenta, wyznaczała należyta staranność, wynikająca z zawodowego charakteru działalności Mateusza Kierzkowskiego. Jednocześnie, zgodnie z art. 4a ust. 1 ustawy o rachunkowości¹⁸, kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe, skonsolidowane sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej spełniały wymagania przewidziane w ustawie. Wedle zaś art. 3 ust. 1 pkt 6 ustawy o rachunkowości, ilekroć w ustawie mowa jest o kierowniku jednostki rozumie się przez to m.in. członka zarządu lub innego organu zarządzającego, a jeżeli organ jest wieloosobowy - członków tego organu. Podsumowując, w sytuacji wieloosobowego organu zarządzającego spółką akcyjną (w tym także spółką, która jest emitentem papierów wartościowych), to członkowie tego organu (wszyscy) w ramach zadań związanych z prowadzeniem spraw tej spółki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe, skonsolidowane sprawozdanie finansowe spełniały przewidziane ustawą o rachunkowości w tym także określone w MSR oraz MSSF. Warto także nadmienić, że ustawa o rachunkowości nie przewiduje żadnych wyjątków od ww. zasady. W sytuacji jednoosobowego organu zarządzającego taką spółkę – wszystkie ww. zadania wykonuje jednoosobowy zarząd. Osoba zajmująca omawiane stanowisko, z natury rzeczy, koordynuje bowiem na bieżąco działalność emitenta we wszystkich jego obszarach funkcjonowania (reprezentuje i prowadzi sprawy spółki). Odpowiada też, ogólnie rzecz ujmując, za wywiązywanie się z wszelkich powinności publicznoprawnych, w tym ze spoczywających na emitencie obowiązków informacyjnych, określonych w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit b ustawy o ofercie. Takie obowiązki spoczywały zatem na Stronie, jako jedynym członku zarządu Emitenta.

Jak ustaliła Komisja, regulacje wewnętrzne Emitenta (w szczególności Statut Spółki), jakie obowiązywały w okresie pełnienia funkcji w zarządzie przez Mateusza Kierzkowskiego, nie przewidywały wyjątków od ww. zasad generalnych.

Podsumowując, to na Mateuszu Kierzkowskim, który w latach 2016 i 2017 jednoosobowo sprawował funkcje w zarządzie Emitenta, spoczywał obowiązek prawidłowego wykonania przez Spółkę obowiązków informacyjnych, o jakich mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed i po wejściu w życie ustawy zmieniającej II. Strona jako jedyny członek zarządu Spółki nie wywiązała się z ciężących na nim obowiązków związanych z prowadzeniem spraw Spółki w zakresie sprawozdawczości finansowej Spółki i raportowania okresowego. Komisja wskazuje, że zachowanie Mateusza Kierzkowskiego, który nie wypełniał należycie swoich obowiązków związanych z pełnieniem funkcji członka zarządu Spółki ocenić należy jako nieakceptowalne i jako takie musiało się spotkać z reakcją organu nadzoru.

Komisja informuje, że maksymalny wymiar kary pieniężnej przewidzianej w art. 96 ust. 6 pkt 2 ustawy o ofercie w brzmieniu obowiązującym przed i po wejściu w życie ustawy zmieniającej I, wobec członków zarządu spółki publicznej, która w okresie sprawowania przez nich funkcji w organie zarządzającym dopuściła się naruszeń (w tym rażących naruszeń)

¹⁸ ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości, Dz. U. z 2023 r. poz. 120, z późn. zm., dalej: ustawa o rachunkowości”)

obowiązków informacyjnych wynosi 1 000 000 zł. Tym samym, za naruszenia stwierdzone w decyzji z dnia 26 sierpnia 2022 r. wydanej wobec Spółki, Komisja uprawniona była nałożyć na Stronę dwie kary pieniężne (tj. za naruszenia obowiązków informacyjnych związanych z R 2016 o charakterze rażącym oraz za naruszenia obowiązków informacyjnych związanych z R 2017), do wysokości 1 000 000 zł każda z nich.

Przekazanie przez KNF do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą została nałożona sankcja stanowi realizację obowiązku określonego w art. 96 ust. 10a pkt 1 ustawy o ofercie. W sprawie nie zachodzą wskazane w art. 96 ust. 10b ustawy o ofercie okoliczności uzasadniające opóźnienie przekazania do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 10a ustawy o ofercie lub przekazanie takiej informacji bez wskazania podmiotu, na który została nałożona sankcja.

Decyzja nie jest ostateczna. Strona może zwrócić się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję bez uprzedniego skorzystania z prawa do zwrócenia się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.