

**UCHWAŁA NR 289/2023**  
**KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO**

z dnia 24 sierpnia 2023 r.

**w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia,  
rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą została  
nałożona sankcja**

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2023 r. poz. 753, ze zm.) oraz art. 96 ust. 10a pkt 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2554), dalej: „ustawa o ofercie”, uchwała się, co następuje<sup>1</sup>:

**§ 1**

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej: „KNF” lub „Komisja”) przekazuje do publicznej wiadomości informację o wydaniu w dniu 24 sierpnia 2023 r. decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Damiana Patrowicza (dalej także: „Strona”) na podstawie art. 96 ust. 6a pkt 2 ustawy o ofercie kary pieniężnej w wysokości 21 000 zł (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy złotych), wobec stwierdzenia rażącego naruszenia przez Manydev Studio S.E. z siedzibą w Warszawie, (poprzednio Platynowe Inwestycje S.A. a następnie Platynowe Inwestycje S.E., dalej: „Spółka” lub „Emitent”) obowiązku informacyjnego, w okresie pełnienia przez Stronę funkcji członka rady nadzorczej Spółki, gdyż spółka ta, w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2017, nienależycie wykonała obowiązek informacyjny, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w związku z § 3 pkt 1 i 3 oraz § 60 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 70 ust. 1 pkt 3 lit. b w zw. z § 81 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757), w związku z § 28 ust. 2 Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie przyjętego uchwałą Nr 1/1110/2006 Rady Giełdy z dnia 4 stycznia 2006 r., z późn. zm. i § 2 pkt 11a Regulaminu Giełdy Papierów Wartościowych S.A., w brzmieniu nadanym uchwałą nr 18/1573/2018 Rady Nadzorczej GPW w sprawie zmiany Regulaminu Giełdy oraz w związku z naruszeniem par. 46 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości nr 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” („MSR 39”) przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z Rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 320 z 29 listopada 2008 r. str. 1-481, z późn. zm.) oraz par. 22, par. 24 oraz par. 59 w zw. z par. B4

---

<sup>1</sup> Informacje o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej lub firmie (nazwie) innego podmiotu, na który nałożona została sankcja, są dostępne na stronie internetowej KNF przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z tym że informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, dostępne są na tej stronie przez rok (art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie).

Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej nr 13 „wycena wartości godziwej” („MSSF 13”) przyjętego Rozporządzeniem WE Nr 1126/2008 oraz par. 15 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości nr 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” („MSR 1”) przyjętego Rozporządzeniem WE Nr 1126/2008, poprzez nieprawidłową wycenę aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży, tj. obligacji wyemitowanych przez Raczam sp. z o.o. w likwidacji, co spowodowało zniekształcenie wartości majątku oraz wyniku finansowego Spółki za rok 2017.

## § 2

Informację o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą nałożona została sankcja, przekazuje się do publicznej wiadomości po doręczeniu decyzji Stronie.

## § 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Damiana Patrowicza kary pieniężnej w wysokości 21 000 zł (słownie: dwadzieścia jeden tysięcy złotych) ma na celu kształtowanie świadomości prawnej emitentów oraz członków ich organów nadzorczych, poprzez utwierdzenie w nich prawidłowych postaw wobec prawa oraz uświadomienie im wagi obowiązku przekazywania do publicznej wiadomości poprawnie i rzetelnie sporządzonych raportów okresowych.

Wydanie decyzji nakładającej karę pieniężną na Stronę jest konsekwencją wydania w dniu 26 sierpnia 2022 r. decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia kar pieniężnych na Spółkę w wysokości 1 200 000 zł oraz 1 300 000 zł, w związku z nienależytym wykonaniem obowiązków informacyjnych w zakresie sporządzenia: raportu rocznego za 2016 rok (dalej: „R 2016”) oraz raportu rocznego za 2017 r (dalej: „R 2017”). Informacja o wydaniu decyzji z dnia 26 sierpnia 2022 r. została przekazana do wiadomości publicznej komunikatem Komisji z dnia 15 września 2022 r.<sup>2</sup>

Nałożenie sankcji na Spółkę stanowiło podstawę do zastosowania sankcji sprzężonej określonej w art. 96 ust. 6a pkt 2 ustawy o ofercie, w stosunku do osoby pełniącej funkcję członka rady nadzorczej spółki publicznej, w czasie stwierdzonych naruszeń.

Zgodnie z art. 96 ust. 6a pkt 2 i ust. 7<sup>3</sup> ustawy o ofercie, przesłankami skutecznego prowadzenia postępowania i wydania przez Komisję decyzji nakładającej karę administracyjną na członka rady nadzorczej spółki publicznej są: (1) wydanie decyzji administracyjnej w stosunku do emitenta papierów wartościowych na podstawie art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie,

---

<sup>2</sup> [https://www.knf.gov.pl/komunikacja/komunikaty?articleId=79570&p\\_id=18](https://www.knf.gov.pl/komunikacja/komunikaty?articleId=79570&p_id=18)

<sup>3</sup> W brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o zmianie ustawy o listach zastawnych i bankach hipotecznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 872).

(2) stwierdzenie rażącego naruszenia przez emitenta obowiązków informacyjnych, (3) pełnienie przez daną osobę funkcji członka rady nadzorczej spółki publicznej w czasie, gdy doszło do naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie, (4) brak upływu 12 miesięcy od dnia wydania decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie<sup>4</sup>.

W dniu wydania decyzji nakładającej karę administracyjną na Stronę wszystkie ww. przesłanki zostały spełnione.

Przy ocenie naruszeń, których dopuściła się Spółka, Komisja wzięła pod uwagę nie tylko uchybienie przez Spółkę przepisom dotyczącym publikacji raportów okresowych, ale również charakter naruszonych przepisów oraz wagę i znaczenie dla uczestników rynku kapitałowego raportów okresowych. Nienależyte wykonanie przez Spółkę obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów prawa, wskazanych w § 1 niniejszej uchwały, godziło w dobro szczególnie chronione, jakim jest interes uczestników rynku kapitałowego oraz jego bezpieczeństwo i przejrzystość. Spółka naruszyła obowiązki informacyjne wynikające z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, stanowiące podstawowy środek zapewniający transparentność rynku kapitałowego. Komisja podkreśla, że raporty okresowe przedstawiają całościowy obraz emitenta i są dla uczestników rynku podstawowym źródłem danych na temat jego kondycji finansowej, umożliwiającym im podjęcie świadomej decyzji inwestycyjnej. Tych kompletnych i rzetelnych informacji zabrakło inwestorom, którzy powinni mieć zapewniony powszechny i równy dostęp do informacji dotyczących Spółki i wyemitowanych przez nią papierów wartościowych. Informacja na rynku kapitałowym powinna być dostępna również dla ogółu osób nieposiadających walorów danego emitenta, gdyż może ona stanowić podstawę do podjęcia przez nich decyzji inwestycyjnej. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji niekompletnych i nierzetelnych spowodowało zatem zachwianie fundamentalnych zasad, na których oparty jest obrót papierami wartościowymi na rynku regulowanym, tj. równego dostępu inwestorów do informacji oraz zasady transparentności.

Konsekwencją publikacji przez Spółkę raportu okresowego za 2017 r. w którym Spółka nieprawidłowo ustaliła wartość godziwą aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży był stan, w którym podejmowanie przez inwestorów i akcjonariuszy Spółki decyzji inwestycyjnych następowało w oderwaniu od informacji na temat faktycznej sytuacji finansowej Spółki, co w oczywisty sposób godziło w interes uczestników rynku.

---

<sup>4</sup> Przy uwzględnieniu przepisów ustawy z 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm.), znajdujących zastosowanie do dnia 1 lipca 2023 r. (w związku z odwołaniem na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego, na mocy rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 14 czerwca 2023 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu zagrożenia epidemicznego (Dz. U. z 2023 r. poz. 1118)), tj. zgodnie z art. 31za ust. 1 tej ustawy, w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii bieg terminów do podjęcia przez Komisję czynności, w tym czynności nadzorczych, terminów załatwiania spraw oraz terminów przewidzianych do wydania decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie albo wniesienia sprzeciwu nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu do dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, chyba że Komisja Nadzoru Finansowego wyda decyzję załatwiającą sprawę, dokona czynności, wyda decyzję lub postanowienie kończące postępowanie w sprawie albo wniesie sprzeciw.

Mając na uwadze naruszenia jakich dopuściła się Spółka, ich istotność dla należytego zobrazowania sytuacji finansowej Emitenta, należy uznać, iż raport roczny za rok obrotowy 2017 został sporządzony w sposób nierzetelny, a naruszenia Spółki mają charakter elementarny. Raport roczny za rok obrotowy 2017 nie umożliwił użytkownikom sprawozdania finansowego dokonania prawidłowej oceny sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Spółki. Inwestorzy nie mogli zatem podejmować racjonalnych decyzji inwestycyjnych. Rezultatem wskazanych naruszeń jest stan dezinformacji na rynku.

Jak stwierdziła Komisja w decyzji z dnia 26 sierpnia 2022 r. w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Emitenta, to Spółka jest w pełni odpowiedzialna za zaistniałe naruszenia.

Odpowiedzialność Strony jest ograniczona do jednego rażącego naruszenia (spośród trzech rażących naruszeń stwierdzonych decyzją Komisji z dnia 26 sierpnia 2022 r.). Powyższe wynika z tego, że Strona nie odpowiada za naruszenia Spółki związane z publikacją raportu rocznego za rok obrotowy 2016, z uwagi na fakt, iż nie pełniła w momencie dopuszczenia się przez Spółkę tych naruszeń funkcji członka jej rady nadzorczej. Damian Patrowicz sprawował bowiem ww. funkcję od 21 czerwca 2017 r. do 3 lutego 2021 r., a wskazany raport okresowy został opublikowany przez Spółkę w dniu 31 marca 2017 r.

Komisja podkreśla, że jednym z ustawowo określonych obowiązków rady nadzorczej spółki akcyjnej<sup>5</sup> jest ocena jej sprawozdań finansowych (art. 382 § 3<sup>6</sup> ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, Dz.U. z 2022 r. poz. 1467, z późn. zm., dalej: „k.s.h.”). W tym zakresie rada nadzorcza zobowiązana jest nie tylko do zapoznania się z przedstawionym przez zarząd sprawozdaniem, ale również do wnikliwej analizy sprawozdania w zakresie jego zgodności z księgami spółki oraz ze stanem faktycznym. W tym celu, rada nadzorcza ma prawo zapoznawać się i weryfikować wszelkie dokumenty spółki, jak również występować do zarządu spółki, jej pełnomocników i pracowników o przedstawienie informacji, wyjaśnień lub wnioskowanych dokumentów. Doprecyzowaniem obowiązków ustawowych w zakresie prowadzenia stałego nadzoru nad sprawozdawczością jednostki przez radę nadzorczą jest art. 4a ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 z późn. zm.); dalej: „ustawa o rachunkowości”, który stanowi, że kierownik jednostki oraz członkowie rady nadzorczej lub innego organu nadzorującego jednostki są zobowiązani do zapewnienia, aby sprawozdanie finansowe, skonsolidowane sprawozdanie finansowe, sprawozdanie z działalności oraz sprawozdanie z działalności grupy kapitałowej spełniały wymagania przewidziane w ustawie.

Co za tym idzie, zdaniem Komisji, przepisy ustawy o rachunkowości w związku z art. 382 k.s.h.<sup>7</sup>, statuują obowiązek czynnego udziału rady nadzorczej w procesie sporządzania raportów okresowych zgodnie z obowiązującymi przepisami, w tym również ustawą o ofercie, w przypadku emitentów podlegających obowiązkowi informacyjnym związanym z

---

<sup>5</sup> W okresie naruszeń Emitent posiadał formę prawną spółki akcyjnej a przekształcenie w spółkę europejską nastąpiło w dniu 30 maja 2018 r., a zatem po publikacji R 2017.

<sup>6</sup> W brzmieniu obowiązującym w okresie dopuszczenia się przez Spółkę naruszeń, za które odpowiada Strona, tj. przed wejściem w życie ustawy z dnia 9 lutego 2022 r. o zmianie ustawy - Kodeks spółek handlowych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2022 r. poz. 807), dalej: ustawa zmieniająca k.s.h.

<sup>7</sup> w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej k.s.h.

raportowaniem okresowym. Rada nadzorcza winna czynnie, z wykorzystaniem przypisanych jej uprawnień, prowadzić stały nadzór nad działalnością spółki. Członkowie rady nadzorczej powinni inicjować stosowne przedsięwzięcia, służące dyscyplinowaniu zarządu spółki publicznej w prawidłowym wywiązywaniu się przez niego z obowiązków prawnych ciążących na spółce. Takiej aktywności zabrakło w przypadku rady nadzorczej Spółki. Rada nadzorcza Spółki, w tym Strona, nie podjęła żadnych działań, mających służyć weryfikacji rzetelności informacji zawartych w raporcie okresowym za rok obrotowy 2017. Od rady nadzorczej Spółki, a więc i Strony należało wymagać, by dokonywała czynności nadzorczo-kontrolnych, które pozwoliłyby w sposób sprawny i efektywny umożliwić identyfikację i zapobieganie nieprawidłowościom w realizacji przez Spółkę obowiązku informacyjnego w zakresie informacji okresowych. O takiej powinności wiedzę powinny posiadać wszystkie osoby, które decydują się na zasiadanie w organie nadzorczym emitenta papierów wartościowych, który z racji swojego statusu, obarczony jest dodatkowymi, szczególnie obowiązkami prawnymi. Takiej świadomości oraz odpowiednich działań nadzorczych wobec organu zarządzającego Spółki należało również oczekiwać od Strony, która zdecydowała się objąć funkcję członka rady nadzorczej Spółki. Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie nie wynika, aby rada nadzorcza w zakresie publikacji R 2017 zapewniła sobie dostęp do sprawozdań finansowych Spółki przed ich publikacją z odpowiednim wyprzedzeniem.

Rada nadzorcza Spółki, w tym Strona w zakresie R 2017 nie wniosowała ponadto o zlecenie dodatkowych ekspertyz, jak również nie inicjowała przedsięwzięć, które służyłyby stałej i wnikliwej weryfikacji działań Zarządu Spółki. Bezkrzytycznie zawierzyła prezentowanym jej danym, nie dokonując samodzielnie, lub za pomocą bezstronnych ekspertów weryfikacji otrzymanych informacji. Powyższe świadczy o tym, że członkowie rady nadzorczej Spółki, w tym Strona nie wywiązali się z ciążących na nich obowiązków związanych ze sprawowaniem stałego nadzoru i kontrolą poczynąń Zarządu Spółki w zakresie sprawozdawczości finansowej Spółki i raportowania okresowego poprzez samodzielną weryfikację prezentowanych im danych.

Rada nadzorcza, w tym Strona, pomimo tego, że była świadoma naruszeń jakich dopuściła się Spółka w związku z publikacją R 2016, jak również była świadoma, w jaki sposób należy zrealizować obowiązek informacyjny w związku z publikacją R 2017, nie podjęła żadnych działań weryfikacyjnych i nadzorczych. Wskazać bowiem należy, iż w raporcie z badania sprawozdania finansowego Emitenta za rok 2016, biegły rewident zawarł opinię z zastrzeżeniem, w której wskazał zastrzeżenia co do prawidłowości sporządzenia ww. sprawozdania oraz tego, dlaczego nie mógł ocenić i zbadać prawidłowości wyceny wartości godziwej aktywów finansowych dostępnych do sprzedaży w nim przedstawionych. Rada nadzorcza, w tym Strona, pomimo wiedzy w powyższym zakresie, nie uwzględniła w żadnej mierze ww. zastrzeżeń i uwag firmy audytorskiej. Co więcej, rada nadzorcza Spółki, w tym Strona, nie podjęła działań dyscyplinujących wobec Zarządu, po powzięciu informacji o zastrzeżeniach zgłoszonych do wyceny aktywów w poprzednim roku obrotowym. W szczególności nie zapewniła, aby Spółka uzyskała niezbędne dokumenty finansowe emitenta

nabytych obligacji, przez co ich wycena na koniec roku obrotowego 2017 nastąpiła ponownie na podstawie nieobserwowalnych danych, w sposób naruszający przepisy prawa.

Komisja podkreśla przy tym, że nie przypisuje członkom rady nadzorczej bezpośredniej odpowiedzialności za dokonanie naruszeń przez Spółkę. To bowiem nie rada nadzorcza, lecz Zarząd reprezentuje i prowadzi sprawy spółki. Odpowiedzialność członków organu nadzorczego spółek publicznych związana jest z zaniechaniami członków tego organu, w zakresie nadzoru nad działalnością Spółki, przez które to zaniechania „nie dają sobie oni szansy” na wykrycie z odpowiednim wyprzedzeniem nieprawidłowości w zakresie sprawozdawczości finansowej Spółki i zapobieżenie ich powstaniu. Rada nadzorcza nie wykazała więc w tym zakresie należytej staranności i czujności, jakiej należy oczekiwać od organu nadzorczego spółki publicznej.

Należy przy tym pokreślić, że obowiązki związane ze sprawowaniem stałego nadzoru i kontroli nad działalnością spółki obciążają w równym stopniu wszystkich jej członków.

Komisja wskazuje, że zachowanie Damiana Patrowicza, który nie wypełniał należycie swoich obowiązków związanych z pełnieniem funkcji członka rady nadzorczej Spółki ocenić należy jako nieakceptowalne i jako takie musiało się spotkać z reakcją organu nadzoru.

Komisja informuje, że maksymalny wymiar kary pieniężnej w przypadku odpowiedzialności z art. 96 ust. 6a pkt 2 ustawy o ofercie wynosi 100 000 zł.

Przekazanie przez KNF do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej, na którą została nałożona sankcja stanowi realizację obowiązku określonego w art. 96 ust. 10a pkt 1 ustawy o ofercie. W sprawie nie zachodzą wskazane w art. 96 ust. 10b ustawy o ofercie okoliczności uzasadniające opóźnienie przekazania do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 10a ustawy o ofercie lub przekazanie takiej informacji bez wskazania podmiotu, na który została nałożona sankcja.

Decyzja nie jest ostateczna. Strona może zwrócić się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy albo wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie na decyzję bez uprzedniego skorzystania z prawa do zwrócenia się do KNF z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy