

UCHWAŁA Nr 454/2023

KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

z dnia 1 grudnia 2023 r.

w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o wydaniu ostatecznej decyzji administracyjnej nakładającej kary pieniężne na Satis Group S.A.¹

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2023 r., poz. 753, z późn. zm.) oraz art. 96 ust. 10a pkt 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (t.j. Dz. U. z 2022 r. poz. 2554, z późn. zm., dalej: „ustawa o ofercie”) uchwala się, co następuje:

§ 1.

Komisja Nadzoru Finansowego (dalej także: „Komisja”) przekazuje do publicznej wiadomości informację o wydaniu ostatecznej decyzji:

- I. uchylającej decyzję z dnia 23 września 2022 r. w zakresie nakładającym na Satis Group S.A. (dalej także: „Strona”, „Spółka”, „Emitent”) kary 500 000 zł (pięciuset tysięcy złotych) i 1 000 000 zł (jednego miliona złotych);
- II. nakładającej na Satis Group S.A.:
 - karę pieniężną w wysokości 250 000 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt tysięcy złotych) wobec stwierdzenia, iż spółka ta nie wykonała w terminie obowiązku, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:
 1. w zw. z § 60 ust. 2 w zw. z § 79 ust. 5 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 29 marca 2018 r. w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim (Dz. U. z 2018 r. poz. 757, dalej „rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych”) poprzez nieprzekazanie w terminie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r.,
 2. w zw. z § 60 ust. 2 w zw. z § 79 ust. 1 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez nieprzekazanie w terminie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r.,

¹ Informacje o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imieniu i nazwisku osoby fizycznej lub firmie (nazwie) innego podmiotu, na który nałożona została sankcja, są dostępne na stronie internetowej KNF przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia (art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie).

3. w zw. z § 60 ust. 2 w zw. z § 79 ust. 7 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez nieprzekazanie w terminie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za rok obrotowy 2017;
 4. w zw. z § 60 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 79 ust. 7 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez nieprzekazanie w terminie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego za rok obrotowy 2017;
 5. w zw. z § 60 ust. 2 w zw. z § 79 ust. 1 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez nieprzekazanie w terminie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2018 r.;
 6. w zw. z § 60 ust. 2 w zw. z § 79 ust. 1 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez nieprzekazanie w terminie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2019 r.;
- karę pieniężną w wysokości 500 000 zł (słownie: pięćset tysięcy złotych) wobec stwierdzenia, iż spółka ta:
 1. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu rocznego za 2017 r. nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:
 - a) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 oraz w zw. z § 71 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w zw. z par. 25 lit. b) Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 10 „Skonsolidowane sprawozdania finansowe” (dalej „MSSF 10”) przyjętego rozporządzeniem Komisji (WE) nr 1126/2008 z dnia 3 listopada 2008 r. przyjmującym określone międzynarodowe standardy rachunkowości zgodnie z rozporządzeniem nr 1606/2002 Parlamentu Europejskiego i Rady (Dz. Urz. UE L 320 z 29 listopada 2008 r. str. 1, z późn. zm.) (dalej „Rozporządzenie WE Nr 1126/2008”) oraz par. 43 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 39 „Instrumenty finansowe: ujmowanie i wycena” (dalej „MSR 39”), przyjętego Rozporządzeniem WE Nr 1126/2008, poprzez niedokonanie wyceny zobowiązań finansowych wobec Holdingu Inwestycyjnego Akesto sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (KRS 0000492117; dalej również „HI Akesto”) w wartości godziwej na dzień utraty kontroli przez Emitenta nad HI Akesto i w konsekwencji dokonanie nieprawidłowej wyceny tych zobowiązań w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2017 r.;
 - b) w zw. § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 60 ust. 2 oraz w zw. z § 71 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych oraz w zw. z par. 25 Międzynarodowego Standardu Rachunkowości 1 „Prezentacja sprawozdań finansowych” (dalej „MSR 1”) przyjętego Rozporządzeniem WE Nr 1126/2008, poprzez niezamieszczenie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2017 r. rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z występowaniem istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub

- okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności;
- c) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 60 ust. 2 oraz w zw. z § 71 ust. 1 pkt 3 lit. b rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych oraz w zw. z par. 31, 32A, 33 oraz 39 lit. a) Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 7 „Instrumenty finansowe: ujawnianie informacji” (dalej „MSSF 7”), przyjętego Rozporządzeniem WE Nr 1126/2008, poprzez niezamieszczenie w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2017 r. rzetelnych i kompletnych informacji umożliwiających użytkownikom ocenę charakteru i zakresu ryzyka płynności związanego z instrumentami finansowymi, na które Grupa Kapitałowa Emitenta była narażona na koniec okresu sprawozdawczego;
 - d) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 71 ust. 4 oraz w zw. z § 70 ust. 7 pkt 11 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez niezamieszczenie w Sprawozdaniu Zarządu Satis Group S.A. z działalności Grupy Kapitałowej Emitenta w 2017 r. oceny zarządzania zasobami finansowymi, z uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań, jakie Emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom,
 - e) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 71 ust. 1 pkt 11 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości skonsolidowanego raportu rocznego za 2017 r. bez stanowiska organu zarządzającego wraz z opinią organu nadzorującego Emitenta odnoszącego się do wyrażonej przez firmę audytorską w sprawozdaniu z badania odmowy wyrażenia opinii o skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za 2017 r.;
2. w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za 2017 r. nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:
- a) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 60 ust. 1 pkt 3 w zw. z § 70 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w zw. z § 6 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 18 października 2005 r. w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniach finansowych i skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych, wymaganych w prospekcie emisyjnym dla emitentów z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dla których właściwe są polskie zasady rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1927, dalej jako „rozporządzenie o sprawozdaniach finansowych”) a także w zw. z pkt 27 działu B. „Dodatkowe noty objaśniające” Załącznika nr 1 do rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych, poprzez niezamieszczenie w sprawozdaniu finansowym za 2017 r. stwierdzenia, że istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności oraz informacji o występowaniu niepewności co do możliwości kontynuowania działalności wynikających z tych okoliczności,

- b) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 70 ust. 1 pkt 13 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu rocznego za 2017 r. bez stanowiska organu zarządzającego wraz z opinią organu nadzorującego Emitenta odnoszącego się do wyrażonej przez firmę audytorską w sprawozdaniu z badania odmowy wyrażenia opinii o sprawozdaniu finansowym za 2017 r.,
 - c) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 70 ust. 7 pkt 11 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez niezamieszczenie w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Emitenta za 2017 r. oceny zarządzania zasobami finansowymi, z uwzględnieniem zdolności wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań oraz określenia ewentualnych zagrożeń i działań jakie Emitent podjął lub zamierza podjąć w celu przeciwdziałania tym zagrożeniom,
 - d) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 70 ust. 6 pkt 1 i 4 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w zw. z art. 49 ust. 2 pkt 7 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 217, z późn. zm., dalej jako „ustawa o rachunkowości”) poprzez niezamieszczenie w Sprawozdaniu Zarządu z działalności Emitenta za 2017 r. rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z opisem istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Emitent jest na nie narażony;
3. w związku ze sporządzeniem skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2018 r. (o którym mowa w § 62 ust. 3 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych, dalej jako „<<rozszerzony>> skonsolidowany raport półroczny za I półrocze 2018 r.”) nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o ofercie:
- a) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych w zw. z przepisami Załącznika A do Międzynarodowego Standardu Sprawozdawczości Finansowej 15 „Przychody z umów z klientami” (dalej „MSSF 15”), przyjętego Rozporządzeniem WE Nr 1126/2008, poprzez istotne zawyżenie wyniku finansowego Grupy Kapitałowej Emitenta poprzez ujęcie w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2018 r. pozycji niespełniającej definicji dochodu,
 - b) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 60 ust. 2 oraz w zw. z § 69 ust. 1 pkt 2 lit. b rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych oraz w zw. z par. 25 MSR 1 oraz w zw. z par. 4 MSR 1 poprzez niezamieszczenie w skróconym skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym za I półrocze 2018 r. rzetelnych i kompletnych ujawnień związanych z występowaniem istotnych niepewności dotyczących zdarzeń lub okoliczności, które mogą nasuwać poważne wątpliwości co do zdolności jednostki do kontynuowania działalności,
 - c) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 66 ust. 8 pkt 11 w zw. z § 69 ust. 1 pkt 3 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez niezamieszczenie w Sprawozdaniu Zarządu Emitenta z działalności za I półrocze 2018 r. informacji, które są istotne dla oceny możliwości realizacji zobowiązań przez Emitenta i jego Grupę Kapitałową,

- d) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 62 ust. 3 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości „rozszerzonego” skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2018 r. bez raportu firmy audytorskiej z przeglądu półrocznego skróconego sprawozdania finansowego Emitenta za I półrocze 2018 r.,
- e) w zw. z § 3 ust. 1 i 3 w zw. z § 69 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia w sprawie informacji bieżących i okresowych poprzez przekazanie Komisji Nadzoru Finansowego, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości „rozszerzonego” skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2018 r. bez stanowiska organu zarządzającego wraz z opinią organu nadzorującego Emitenta odnoszącego się do wyrażonego przez firmę audytorską w raporcie z przeglądu półrocznego skróconego skonsolidowanego sprawozdania finansowego za I półrocze 2018 r. wniosku z zastrzeżeniami.

§ 2.

Informację o treści rozstrzygnięcia ostatecznej decyzji przekazuje się do publicznej wiadomości po doręczeniu decyzji stronie postępowania.

§ 3.

Decyzja jest ostateczna. Strona może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

§ 4.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Po ponownej analizie zebranego materiału dowodowego i stanu prawnego Komisja doszła do wniosku, że argumentacja Strony wyrażona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie zasługiwała na uwzględnienie.

Pomimo niezasadności zarzutów sformułowanych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Komisja uznała jednak, że zachodzi podstawa do uchylenia decyzji z 23 września 2022 r., nakładającej na Spółkę kary pieniężne w wysokościach 500 000 zł i 1 000 000 zł (dalej: „Decyzja”). Po ponownym rozpatrzeniu sprawy Komisja wskazuje, iż w związku ze zmniejszeniem wysokości całkowitego rocznego przychodu wykazanego w ostatnim zbadanym sprawozdaniu finansowym za rok obrotowy na moment wydawania niniejszej decyzji, tj. w skonsolidowanym sprawozdaniu finansowym Grupy Kapitałowej Emitenta za rok 2022, od którego to parametru finansowego przepis sankcyjny uzależnia maksymalny wymiar kary pieniężnej, zmianie uległa wysokość maksymalnych możliwych do nałożenia na Stronę kar pieniężnych za stwierdzone w Decyzji naruszenia. Aktualnie maksymalny wymiar każdej z kar pieniężnych możliwych do nałożenia w sprawie

to 5 000 000 zł wobec ustalonego na dzień wydania Decyzji maksymalnego wymiaru każdej z kar pieniężnych w wysokości 13 672 800 zł. Komisja rozpoznając ponownie sprawę jest natomiast zobowiązana do uwzględniania stanu faktycznego i prawnego na moment wydawania decyzji ostatecznej. Powyższe skutkowało koniecznością uchylecia Decyzji w zakresie nakładającym na Stronę kary pieniężne w łącznej wysokości 1 500 000 zł i nałożenia na Stronę kar pieniężnych w niższej wysokości.

W sprawie nie zachodzą wskazane w art. 96 ust. 10b ustawy o ofercie okoliczności uzasadniające opóźnienie przekazania do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 10a ustawy o ofercie.