SPRAWOZDANIE Z DZIAŁALNOŚCI SĄDU POLUBOWNEGO PRZY KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO W 2012 R.

Ramy prawne

Sąd Polubowny przy KNF został powołany w dniu 31 marca 2008 roku na podstawie art. 18 ustawy z dnia 21 lipca 2006 roku o nadzorze nad rynkiem finansowym. Obsługiwany jest on od strony organizacyjnej oraz promocyjnej przez Departament Ochrony Klientów Urzędu Komisji Nadzoru Finansowego.

Zgromadzenie Ogólne Arbitrów Sądu Polubownego przy KNF

W dniu 28 września 2012 r. odbyło się I Zgromadzenie Ogólne Arbitrów II kadencji Sądu Polubownego, w czasie którego Przewodniczący KNF wskazał na potrzebę promocji działalności Sądu Polubownego przy KNF oraz poszukiwania nowych, efektywnych rozwiązań, dających szansę na zainteresowanie instytucji finansowych rozwiązywaniem sporów przed Sądem Polubownym przy KNF. W związku z powyższym rozpoczęto prace nad reformą Sądu Polubownego przy KNF.

Działalność Sądu w ramach FIN-NET

Na marcowym posiedzeniu FIN-NET w odpowiedzi na zaproszenie organizatorów przedstawiciel Sądu Polubownego przy Komisji Nadzoru Finansowego wygłosił prezentację, w której podzielił się z uczestnikami spotkania doświadczeniami w zakresie mediacji przeprowadzonych przed Sądem Polubownym przy KNF.

Obsługa wniosków kierowanych do Sądu Polubownego przy KNF

W 2012 r. do Sądu Polubownego przy KNF wpłynęło **126** wniosków o zapytanie drugiej strony czy wyrazi zgodę na rozstrzygnięcie sporu przez Sąd Polubowny lub na postępowanie mediacyjne. **40** wniosków dotyczyło postępowania sądowego, **86** – postępowania mediacyjnego.

W okresie objętym sprawozdaniem otrzymano **8 zgód** na postępowanie przed Sądem Polubownym (w tym 3 zgody na arbitraż, 5 na mediację). **W 9 wypadkach** poinformowano Sąd, iż sprawa została **pozytywnie** załatwiona na rzecz powoda **bez wdawania się w spór**, zawarto ugodę, lub złożono propozycję ugody. Ponadto w wyniku toczących się postępowań zawarto 6 ugód. 5 postępowań było w toku.

W **85** przypadkach **nie wyrażono zgody** na polubowne załatwienie sporu (33 spraw dotyczyło postępowania arbitrażowego, 52 - postępowania mediacyjnego). 20 spraw nie zostało jeszcze zakończonych.

Ponadto:
- 2 wnioski - nieuzupełnione przez powoda
- 3 wnioski - brak właściwości SP.

Obsługa wniosków kierowanych do Sądu Polubownego przy KNF w 2012 r.

	Łącznie	**Postępowanie arbitrażowe**	**Postępowanie mediacyjne**
Wnioski	126	40	86
Zgody*	8	3 (w tym 2 sprawy w toku)	5 (w tym 3 sprawy w toku)
Sprawy pozytywnie załatwione na rzecz powoda bez wdawania się w spór (zawarto ugodę lub złożono propozycję ugody)	9	3	6
Odmowy	85	33	52
Inne *(brak właściwości SP, nieuzupełnienie wniosku przez powoda)*	5	2	3
Sprawy w toku (*brak odpowiedzi podmiotu)*	20	1	19

**dot. zgód, które wpłynęły w okresie objętym sprawozdaniem*

Podział spraw przed Sądem Polubownym przy KNF ze względu na podmiot instytucjonalny (stan na 31.12.2012)

Podmiot instytucjonalny	**Postępowanie sądowe**	**Postępowanie mediacyjne**	**Liczba spraw łącznie**
bank (w tym banki spółdzielcze)	30 (0)	63 (2)	**93 (2)**
zakład ubezpieczeń	8	11	**19**
towarzystwo funduszy inwestycyjnych	1	-	**1**
Dom maklerski	-	1	**1**
inne np. pośrednicy finansowi, SKOK-i	2	10	**12**

Największa liczba wniosków złożonych do Sądu Polubownego przy KNF w 2012 roku wg przedmiotu sporu dotyczyła:

- realizacji umowy kredytowej lub pożyczkowej – 60 wniosków,
- odmowy lub częściowej odmowy wypłaty odszkodowania lub świadczenia - 10 wniosków

Pozostałe wnioski odnosiły się między innymi do:

- realizacji umowy ubezpieczenia (8),
- braku pełnej informacji dot. charakteru inwestycji kapitałowych (8),
- nieprawidłowej obsługi rachunku bankowego (6),

- umowy o kartę (6)

oraz do kategorii

- inne (24), w zakres której wchodziły między innymi sprawy dotyczące: naruszenia dóbr osobistych, wprowadzenia w błąd w zakresie oferowanego produktu przez pracownika instytucji, realizacja orzeczenia Bankowego Arbitra Konsumenckiego, wadliwego działania karty, zmiany warunków umowy bez właściwego powiadomienia strony zawierającej umowę.

Średnia wartość przedmiotu sporu w roku 2012 - **75 000 zł***

*nie uwzględniono 4 spraw, w których wartość przedmiotu sporu w wysokości 10 000 000 znacznie odbiegała od średniej wartości.