

Solvency II – QIS1 Questionnaire

CEIOPS-FS-10/05

Projekt UE Solvency II – QIS1 pytania jakościowe (qualitative questionnaire)

1. Poniższy kwestionariusz zawiera wszystkie pytania jakościowe odnoszące się do QIS1, również te, które zostały umieszczone w innych dokumentach. Struktura kwestionariusza odpowiada układowi pliku Excel (poszczególnym arkuszom), natomiast odpowiednie punkty specyfikacji QIS1 są podane w nawiasach. W przypadku ewentualnych uwag i spostrzeżeń innych niż uwzględnione w poniższych pytaniach, prosimy o zamieszczenie ich w wynikach badania.

Informacje ogólne

2. Prosimy o zaznaczenie, jeżeli niektóre rodzaje prowadzonej działalności (linie biznesu) lub części rezerw techniczno-ubezpieczeniowych nie zostały uwzględnione przy badaniu podanie przyczyny ich nieuwzględnienia oraz ich istotności (mierzonej, jako udział w rezerwach techniczno-ubezpieczeniowych ogółem). (6)
3. Jeżeli wyniki badania dotyczą grupy, prosimy o wyszczególnienie wszystkich podmiotów, które zostały uwzględnione w QIS1 oraz opisanie, w jaki sposób zostały określone dane dotyczące grupy. (1)
4. Prosimy o zaznaczenie, jeżeli zakład ubezpieczeń użył metody „duration” do dyskontowania rezerw techniczno-ubezpieczeniowych oraz podanie użytych stóp wolnych od ryzyka, jeżeli różnią się one od podanych w QIS1 (42-44). Prosimy o przedstawienie stanowiska zakładu ubezpieczeń w kwestii metodologii ustalania stóp wolnych od ryzyka. Czy systemy stosowane przez zakład ubezpieczeń umożliwiają zastosowanie struktury czasowej? Jeżeli nie, prosimy o oszacowanie poziomu kosztów wprowadzenia takich systemów.
5. Dla ubezpieczeń na życie prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób zostały ustalone grupy ryzyka użyte przez zakład ubezpieczeń. Dla ubezpieczeń majątkowych, jeżeli zakład ubezpieczeń użył innej segmentacji grup ryzyka niż proponowana w formularzu, prosimy o wyjaśnienie, w jaki sposób różni się ona od segmentacji zawartej w dyrektywie o rachunkowości (7,8). Do wyjaśnień można również dołączyć wszelkie uwagi i komentarze dotyczące powyższych kwestii.

Grupy ryzyk ubezpieczeń na życie

6. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe w ubezpieczeniach na życie: Dla „najlepszego oszacowania” (best estimate) oraz 75 i 90 percentyla, prosimy o przedstawienie zastosowanej metodologii oraz uzasadnienia wyboru głównych założeń aktuarialnych (śmiertelność, zachorowalność etc.)_(13-21, 48-50). W przypadku uwzględnienia wpływu kilku czynników ryzyka na rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe, prosimy o podanie, które czynniki ryzyka uznane zostały za najważniejsze dla głównych linii biznesu? (16)

Prosimy o przedstawienie sposobu uwzględniania w wycenie przewidywanych zmian/trendów demograficznych, prawnych, medycznych, technologicznych, społecznych lub ekonomicznych? Prosimy o wskazanie napotkanych istotnych problemów przy wycenie QIS1, opisując jakich obszarów dotyczyły (prosimy o osobne opisanie problemów dotyczących „najlepszego oszacowania” oraz marginesu ryzyka)? Prosimy o podanie innych uwag.

7. Gwarancje finansowe (51) i inne opcje (19-20): Prosimy o przedstawienie metod kalkulacji oraz przyjętych założeń. W szczególności, jeżeli model wyceny inwestycji nieobciążonych ryzykiem transakcji arbitrażowych (arbitrage-free investment model) został zastosowany

także do wyceny całości lub części rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, prosimy o podanie następujących informacji :

- jaki podmiot (departament/funkcja lub podmiot zewnętrzny) opracował model oraz dokonał jego kalibracji?
- w jaki sposób dokonywana jest weryfikacja modelu?
- które ryzyka zostały uznane za ryzyka finansowe, i w jaki sposób zostały one połączone z ryzykami ubezpieczeniowymi oraz innymi?
- koszty, czas i zasoby użyte przy tworzeniu modelu w porównaniu z tradycyjnymi metodami aktuarialnymi?
- ocena wrażliwości modelu na zmiany równań lub założeń (tj. czy model daje stosunkowo stabilne wyniki, czy jest bardzo wrażliwy nawet na niewielkie zmiany)?
- zastosowane założenia dla stóp wolnych od ryzyka (risk-free) (miara prawdopodobieństwa, stopa zwrotu z aktywów etc.) lub deflatory cen rządowych (prawdopodobieństwa i założenia oparte na rzeczywistych obserwacjach)?
- ocena praktyczności i wiarygodności kalkulacji?

Czy zakład ubezpieczeń zastosował lub rozważał użycie innych metod wyceny stosowanych na rynkach finansowych do wyceny, np. hedging lub replikacja?

8. Premie (24-26): Prosimy o przedstawienie stosowanych założeń i metod (z uwzględnieniem roli rezerw na premie i rabaty, o ile są znaczące). Czy do wyceny zastosowano model wyceny inwestycji nieobciążonych ryzykiem transakcji arbitrażowych (arbitrage-free investment model) identyczny jak użyty do wyceny gwarancji finansowych i opcji? Czy premia/udział w zysku wypłacany w trakcie trwania umowy ubezpieczenia oraz w momencie jej zakończenia zostały podzielone w odpowiedniej proporcji? Jeżeli tak, prosimy o przedstawienie zastosowanych metod. Prosimy o przedstawienie przyjętych założeń dotyczących przyszłych zysków/premii oraz zasad przyznawania udziału w zyskach.
9. Działania zarządu (23,25,27): Czy przy ustalaniu „najlepszych oszacowań” i marginesu ryzyka (risk margin) zostały uwzględnione jakiegokolwiek przyszłe działania zarządu? Jeżeli tak, prosimy o opisanie ich wpływu na rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe oraz ocenę przyjętych przez zakład ubezpieczeń założeń?
10. Podstawa ustalenia wartości wykupu (22): W zakresie, w jakim jest to możliwe, prosimy o oszacowanie udziału ryzyka wykupu w 75/90 percentylu marginesu ryzyka ustalonego zgodnie ze specyfikacją, oraz krótkie opisanie zastosowanej metodologii.
11. Prosimy o opisanie sposobu uwzględniania kosztów oraz podanie zakładanego wzrostu poziomu kosztów. (27,36-40)
12. Prosimy o przedstawienie, czy i w jaki sposób została uwzględniona reasekuracja? Prosimy o podanie wszelkich dodatkowych uwag związanych z tematem, zarówno od strony teoretycznej, jak i praktycznej.

Dodatkowe pytania dla zakładów ubezpieczeń na życie

13. Dywersyfikacja (9,48): Zgodnie z założeniami badania zakład ubezpieczeń powinien ustalić percentyle dla poszczególnych grup ryzyka, natomiast kalkulacja marginesu ryzyka dla całej działalności (risk margin) jest dobrowolna. Prosimy o przedstawienie zastosowanej metodologii, jeżeli przy sumowaniu „wyników percentylowych” dla różnych grup ryzyka została uwzględniona dywersyfikacja. Prosimy o przedstawienie wszelkich dodatkowych uwag lub spostrzeżeń.

14. Prosimy o przedstawienie przyjętej metodologii oraz jej uzasadnienia, jeżeli zakład ubezpieczeń dodatkowo zastosował własną metodologię do wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych uwzględniając margines ryzyka (risk margin).

Grupy ryzyka dla ubezpieczeń majątkowych

15. Rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe dla ubezpieczeń majątkowych. (29-) Prosimy o podanie następujących informacji:

- używane ogólne założenia i metody statystyczne,
- rodzaje i źródła danych używanych przy analizie (np. rodzaje i długości trójkątów szkodowych),
- sposób uwzględniania inflacji wartości odszkodowań i pozostałych kosztów,
- oczekiwany wpływ dużych szkód na przyszłe koszty odszkodowań wraz z informacją, czy duże szkody były analizowane osobno, i
- w przypadku używania metod niestatystycznych (np. indywidualnie dla każdej szkody), opis sposobu oszacowania,
- jak zostały wycenione rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe wymagane przepisami prawa.

16. Prosimy o przedstawienie metody ustalania marginesu ryzyka (tj. nadwyżki 75 i 90 percentyla ponad „najlepszym oszacowaniem”). (48-50) Prosimy o wskazanie problemów praktycznych, jeżeli wystąpiły (prosimy o osobne opisanie problemów dotyczących najlepszego oszacowania oraz marginesu ryzyka). Prosimy także o ogólne przedstawienie sposobu wyboru pozostałych głównych metod i założeń aktuarialnych.

17. Regresy (35): W przypadku, gdy oczekiwana wartość roszczeń regresowych jest istotna, prosimy o podanie szacunkowej wartości roszczeń regresowych brutto, z uwzględnieniem wartości odzysków.

18. Reasekuracja (45-46): Prosimy o przedstawienie opinii dotyczącej tego obszaru wyceny QIS1 z teoretycznego i praktycznego punktu widzenia. Prosimy o przedstawienie segmentacji ryzyka na poszczególne grupy w odniesieniu do reasekuracji czynnej.

Dobrowolne pytania dla zakładów ubezpieczeń majątkowych

19. Dywersyfikacja (9,48): Zgodnie z założeniami badania zakład ubezpieczeń powinien ustalić percentyle dla poszczególnych grup ryzyka, natomiast kalkulacja marginesu ryzyka dla całości działalności (risk margin) jest dobrowolna. Prosimy o przedstawienie zastosowanej metodologii, jeżeli przy sumowaniu wyników percentylowych dla różnych grup ryzyka została uwzględniona dywersyfikacja. Prosimy o przedstawienie wszelkich dodatkowych uwag lub spostrzeżeń.

20. Prosimy o przedstawienie przyjętej metodologii oraz jej uzasadnienia, jeżeli zakład ubezpieczeń dodatkowo zastosował własną metodologię do wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych uwzględniając margines ryzyka (risk margin).

Pytania dodatkowe

21. Czy, i w jaki sposób zakład ubezpieczeń uwzględnił wpływ opodatkowania na rezerwy techniczno-ubezpieczeniowe? (41)
22. W przypadku użycia jednego lub więcej modeli symulacyjnych (w dziale I lub II), prosimy o opisanie modeli oraz podanie informacji, czy zostały one opracowane wewnętrznie w zakładzie ubezpieczeń, czy na podstawie modeli dostarczonych przez podmioty zewnętrzne. Prosimy także o przedstawienie, na jakich danych oparta jest kalibracja modelu.
23. Prosimy o ocenę wiarygodności oraz dokładności wyników badania.
24. Prosimy o opisanie sposobu uwzględniania reasekuracji czynnej przy wypełnianiu formularza. Prosimy o przedstawienie napotkanych lub przewidywanych w przyszłości problemów z uwzględnianiem reasekuracji czynnej przy kalkulacji odpowiednich percentyli dla rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.
25. Prosimy o przedstawienie opinii na temat możliwości stosowalności i adekwatności metodologii podanej w niniejszej specyfikacji oraz opisanie głównych problemów praktycznych napotkanych podczas wykonywania QIS. Prosimy o przedstawienie sugestii odnośnie do rozwiązań powyższych problemów.
26. Prosimy o oszacowanie przewidywanego zapotrzebowania na dodatkowe zasoby niezbędne, w celu: (a) stworzenia odpowiednich systemów i procesów kontroli (systems and controls), oraz (b) przeprowadzania wyceny corocznie w sposób zgodny z niniejszą metodologią.
27. Prosimy o wskazanie uproszczeń, które, w opinii zakładu ubezpieczeń, można wprowadzić w niniejszej metodologii, bez istotnej utraty dokładności obliczeń.
28. Prosimy o przedstawienie opinii zakładu ubezpieczeń odnośnie do stosowania zróżnicowanych źródeł danych do celów kalibracji modelu: kiedy należy stosować aktualne dane rynkowe, kiedy pochodzące z oficjalnych publikacji dane historyczne, kiedy dane charakterystyczne dla danego zakładu ubezpieczeń / sektora, lub ocenę ekspercką? Jaka jest dostępność i wiarygodność powyższych źródeł danych?
29. Prosimy o przedstawienie informacji na temat obecnie stosowanych praktyk w zakładzie ubezpieczeń w następujących obszarach: zakres przekazywanych zarządowi informacji dotyczących potencjalnych różnic między oszacowaniami rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, a ich rzeczywistą wartością, segmentacja portfela stosowana w zakładzie ubezpieczeń, uwzględnianie dywersyfikacji przy wycenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych.