



DOK/194/736/1707/11/2017/AK
A1

GMINNE SKŁADY Spółka z o.o.

64-330 Opalenica ul. Nowotomska 33 tel. 061 44 78 310 Fax. 061 44 78 364

Bank Pekao S.A. 50 1240 1747 1111 0010 7431 3601

NIP 788-17-88-781 REGON 639694574 KRS 0000134617 ; kapitał zakładowy 3 325 500 zł.

URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO
(6)

WPŁYW 2017-08-04 ZAŁ.

Nr Kancelaryjny 58930
Przekazano do: [Podpis] Otrzymała dnia 2017-08-04
[Podpis]
Sekretariat DOK

Opalenica, dnia 01 sierpnia 2017 r.

Komisja Nadzoru Finansowego

Pl. Powstańców Warszawy 1

00 - 950 Warszawa

Wnioskodawca: Gminne Składy Sp. z o.o., adres ul. Nowotomska 33, 64-330 Opalenica

Skarga (Petycja) na działanie

Działając w imieniu Gminne Składy Sp. z o.o.

wnoszę o przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego na podstawie przepisu art. 18a ust. 1 ustawy 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (tj. 2017, poz. 196) w celu sprawdzenia i skontrolowania prawidłowości działania w szczególności zbadania zgodności zapisów umów kredytowych z obowiązującymi w tym zakresie przepisami prawa bankowego i kodeksu cywilnego, w tym Ogólnych Warunków Współpracy z Klientem, które zawierają postanowienia znajdujące bezpośrednie zastosowanie do zawieranych umów z Bankiem, a na które Spółka nie miała żadnego wpływu.

Po przeprowadzonym postępowaniu wyjaśniającym wnoszę o nałożenie na bank jednej z sankcji administracyjnej o jakiej mowa w art. 138 ustawy prawo bankowe.

Niniejsza skarga (petycja) oparta jest na następujących okolicznościach faktycznych:

3. W dniu 05 czerwca 2017 r. pracownik banku wskazał, że w maju 2017 r. zmieniła się tabela opłat i to z niej wynika ta opłata. Przesłał w formie wiadomości mailowej jednocześnie tabele opłat i informacje o zmianie. Uzasadniając jednocześnie wprowadzoną zmianę okolicznością, że inne banki również zmieniły takie opłaty. ✓
4. Z przesłanej informacji wynika, że 1 maja 2017 r. uległa zmianie Taryfa Opłat i Prowizji Bankowych. Zgodnie z w/w Taryfą Bank od dnia wejścia w życie zmienionej Taryfy Opłat i prowizji Bankowych uprawniony jest do pobierania od kredytobiorców opłaty administracyjnej w wysokości 0,08% od udzielonego kredytu.
5. Uzasadnieniem dokonanej przez Bank jednostronnej zmiany Taryfy Opłat i Prowizji Bankowych jest zapis Ogólnych Warunków Współpracy z Klientem a konkretnie punkt 19.1 rozdziału XIX dotyczącego Opłat i Innych Kosztów zgodnie z którym:
O ile nie zostało inaczej uzgodnione na piśmie między Posiadaczem Rachunku a opłaty, prowizje i inne koszty pobierane przez obowiązuja Posiadacza Rachunku zgodnie z cennikiem usług bankowych (zwanym dalej „Taryfa Prowizji i Opłat Bankowych”). **ma prawo do zmiany Taryfy Prowizji i Opłat Bankowych, o czym powinien powiadomić niezwłocznie Posiadacza Rachunku.**

Mając na uwadze powyższe okoliczności wnoszę aby Komisja Nadzoru Finansowego w ramach prowadzonego nadzoru nad działalnością banków zbadała zgodność udzielanych przez Bank kredytów albowiem według skarżącej przepisy zawarte w Ogólnych Warunkach Współpracy z Klientem są sprzeczne z przepisami jak i zasadami współzycia społecznego i kształtują prawa i obowiązki kredytobiorców w sposób, który narusza ich interesy.

Stosownie do art. 353¹ k.c. strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współzycia społecznego.

Zdaniem skarżącej granica swobody kontraktowania jaka określa powyższy przepis została przekroczona albowiem świadczenie Kredytobiorcy nie ma równoważnego odpowiednika w świadczeniu Banku, który jest przedsiębiorcą silniejszym. Postanowienia Ogólnych Warunków nie zostały w ogóle omówione ze Spółką a jej narzucone przez Bank.

Co do zasady, zmiana treści umowy powinna następować w drodze uzgodnień obu stron kontraktu, w sytuacji zaistnienia obiektywnych okoliczności uzasadniających konieczność dokonania takiej modyfikacji. Nie powinno to natomiast następować w oparciu o postanowienie umowne przewidujące *a priori* możliwość jednostronnej zmiany treści umowy przez przedsiębiorcę bez precyzyjnego wskazania okoliczności uzasadniających tę zmianę. Tymczasem zakwestionowane postanowienie przyznaje

uprawnienie do jednostronnej zmiany Taryfy Opłat i Prowizji Bankowych bez jakichkolwiek bliżej skonkretyzowanych powodów.

z jednej strony korzysta z uprawnień wynikających z Ogólnych Warunków, a z drugiej w ogóle nie respektuje obowiązków jakie przyjął na siebie na ich mocy. Posiadacz Rachunku powinien bowiem zostać powiadomiony o zmianach niezwłocznie. Tymczasem Bank nawet nie podjął próby zawiadomienia (poinformowania) spółki stosując metodę faktów dokonanych, co budzi sprzeciw skarżącej spółki.

Reasumując, nie tylko jednostronnie zmienia warunki wiążącej strony umowy ale również o zmianach tych nie informuje swoich Klientów, co w świetle obowiązujących przepisów jest bezprawne.

W tym miejscu chciałbym wskazać także na uchwalony Kodeks Etyki Bankowej na Walnym Zgromadzeniu Związku Banków Polskich z dnia 18 kwietnia 2013 r. w którym m.in. przyjęto, że:

Banki, jako instytucje zaufania publicznego w swojej działalności kierują się przepisami prawa, rekomendacjami Komisji Nadzoru Finansowego, uchwałami samorządu bankowego, normami przewidzianymi w Kodeksie oraz dobrymi zwyczajami kupieckimi. Banki i ich pracownicy oraz osoby, za których pośrednictwem banki wykonują czynności bankowe, uwzględniają zasady: profesjonalizmu, rzetelności, rzeczowości, staranności i najlepszej wiedzy.

*1.1. W stosunkach z Klientami banki postępują z uwzględnieniem szczególnego zaufania jakim są darzone oraz wysokich wymagań co do rzetelności, solidności i wiarygodności, traktując wszystkich swoich Klientów z należytą starannością. 1.2. W relacjach z Klientami bank powinien kierować się uczciwością, odpowiedzialnością, profesjonalizmem oraz innowacyjnością. 1.3. Bank w stosunkach z Klientami i przy wykonywaniu czynności na rzecz Klientów, **powinien działać zgodnie z zawartymi umowami, w granicach dobrze pojętego interesu własnego i z uwzględnieniem interesów Klientów.** Bank nie może wykorzystywać swego profesjonalizmu w sposób naruszający interesy Klientów.*

Przedstawione niniejszym pismem fakty nie pozostawiają wątpliwości, że działania Banku polegały jedynie na zabezpieczeniu własnego interesu bez poszanowania praw Kredytobiorcy. Z tego też względu Spółka nie mogła zgodzić się na dalsze wykorzystywanie przez Bank swojej dominującej pozycji przejawiającej się m.in. poprzez obciążanie Kredytobiorcę po 10 latach współpracy dodatkowymi opłatami bez uzgodnienia tego z drugą stroną umowy i łączący strony stosunek prawny wypowiedziała.

Z poważaniem

Otrzymują:
- adresat,
- a/a.