

## Wykaz kar nałożonych przez Komisję Nadzoru Finansowego w 2020 r.

| Lp. | Strona decyzji  | Naruszenie   | Kwota kary  | Data wydania decyzji |
|-----|---|--|---|----------------------|
| 39  | (...)<br>Prezes Zarządu Prime Selection Dom Maklerski SA<br><i>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 176h ust. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi)</i>   | W okresie organizacji przez Prime Selection Dom Maklerski SA (dalej również: PSDM, Dom Maklerski) procesu oferowania certyfikatów inwestycyjnych serii C, D, E i F funduszu GetBack Windykacji Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, (...) był Prezesem Zarządu PSDM. Z racji pełnionej funkcji i wykonywanych obowiązków (...) odpowiadał w PSDM za organizację i przebieg procesu oferowania certyfikatów inwestycyjnych. Poprzez faktyczne działania oraz zaniechania, doprowadził do przejęcia przez podmiot zewnętrzny, nieposiadający odpowiednich uprawnień, decydującej roli w ramach procesu oferowania. Działanie to spowodowało utratę przez PSDM kontroli nad całością procesu, zapewniając jednak uzyskiwanie istotnych przychodów. | 300 000 zł<br><br>W dniu 26 lutego 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy w całości decyzję KNF z dnia 22 grudnia 2020 r. | 22.12.2020           |
| 38  | (...)<br>były Członek Zarządu GetBack SA<br><i>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)</i> | Naruszenie obowiązków informacyjnych przez Spółkę w okresie pełnienia przez (...) funkcji członka zarządu GetBack SA w zakresie sporządzania śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj. sporządzenie skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r. i raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r. oraz nieterminowe przekazanie 3 raportów okresowych za 2017 r. i I kwartał 2018 r.  | 900 000 zł<br><br>11 lutego 2022 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z 16 grudnia 2020 r.                       | 16.12.2020           |
| 37  | (...)<br>były Członek Zarządu GetBack SA<br><i>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych)</i>   | Naruszenie obowiązków informacyjnych przez Spółkę w okresie pełnienia przez (...) funkcji członka zarządu GetBack SA w zakresie sporządzania śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj. sporządzenie skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r. oraz raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r.  | 800 000 zł<br><br>11 lutego 2022 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z 16 grudnia 2020 r.                       | 16.12.2020           |

|    |  |  |  |            |
|----|--|--|--|------------|
|    | <i>do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)</i>  |  |  |            |
| 36 | (...)<br>były Członek Zarządu GetBack SA<br>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10c z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych) | Naruszenia obowiązków informacyjnych przez Spółkę w okresie pełnienia przez (...) funkcji członka zarządu GetBack SA w zakresie sporządzania śródrocznych raportów okresowych za 2017 r., tj. sporządzenie skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., raportu półrocznego za I półrocze 2017 r., skonsolidowanego raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r. i raportu kwartalnego za III kwartał 2017 r. oraz nieterminowe przekazanie 3 raportów okresowych za 2017 r. i I kwartał 2018 r., tj. skonsolidowanego raportu rocznego za 2017 r., raportu rocznego za 2017 r. oraz skonsolidowanego raportu kwartalnego za I kwartał 2018 r.  | 750 000 zł<br><br>11 lutego 2022 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z 16 grudnia 2020 r.                              | 16.12.2020 |
| 35 | GetBack SA   | W związku z powołaniem niezgodnego z ustawą o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym składu komitetu audytu i niezachowanie paritetu niezależnych członków komitetu audytu, co stanowi naruszenie art. 129 ust 3 ww. ustawy.  | 100 000 zł   | 30.11.2020 |
| 34 | Idea Bank SA   | <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Naruszenie Statutu Banku w brzmieniu obowiązującym do dnia 19 listopada 2017 r. poprzez wykonywanie czynności spoza katalogu czynności wskazanych w § 5 Statutu Banku, tj. czynności, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;</li> <li>2. naruszenie Statutu Banku w brzmieniu obowiązującym do dnia 19 listopada 2017 r. oraz od dnia 20 listopada 2017 r. poprzez wykonywanie czynności spoza katalogu czynności wskazanych w § 5 Statutu Banku, tj. czynności, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;</li> <li>3. stworzenie zagrożenia dla interesów uczestników obrotu instrumentami finansowymi w związku z wystąpieniem szeregu nieprawidłowości związanych ze sposobem dystrybucji instrumentów finansowych do dnia wpisania do rejestru zmiany Statutu Banku rozszerzającej § 5 Statutu Banku o czynności, o których mowa w art. 69 ust. 2 pkt 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi;</li> <li>4. naruszenie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2012 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych wobec braku działania w sposób rzetelny i profesjonalny, zgodnie z zasadami uczciwego obrotu oraz zgodnie z najlepiej pojętymi interesami klientów Banku od dnia 20 listopada 2017 r.</li> <li>5. naruszenie art. 9c ust. 1 pkt 4 ustawy Prawo bankowe wobec braku zapewnienia realizacji celu systemu kontroli wewnętrznej;</li> <li>6. naruszenie § 17 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 6 marca</li> </ol> | 10 000 000 zł<br><br>W dniu 27 kwietnia 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy w całości decyzję KNF z dnia 30 listopada 2020 r. | 30.11.2020 |

|    |  |   |  |            |
|----|--|---|--|------------|
|    |  | <p>2017 r. w sprawie systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej, polityki wynagrodzeń oraz szczegółowego sposobu szacowania kapitału wewnętrznego w bankach braku zapewnienia w Banku właściwego funkcjonowania systemu sprawozdawczości zarządczej, wspomagającego proces decyzyjny w zakresie zarządzania ryzykiem w banku, na który składa się w szczególności raportowanie o ryzyku;</p> <p>7. naruszenie § 21 Rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 6 marca 2017 r. w sprawie systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej, polityki wynagrodzeń oraz szczegółowego sposobu szacowania kapitału wewnętrznego w bankach wobec braku przeprowadzenia procesu przygotowawczego przed wprowadzeniem nowego produktu.</p> |  |            |
| 33 | biuro usług płatniczych                    | Naruszenie art. 128 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach płatniczych polegającego na nieprzekazaniu KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w 2016 r.   | 1 300 zł   | 27.11.2020 |
| 32 | biuro usług płatniczych                    | Naruszenie art. 128 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach płatniczych polegającego na nieprzekazaniu KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w 2016 r.   | 1 300 zł   | 27.11.2020 |
| 31 | biuro usług płatniczych                    | Naruszenie art. 128 ust. 1 pkt 2 ustawy o usługach płatniczych polegającego na nieprzekazaniu KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w 2016 r.   | 1 300 zł   | 27.11.2020 |
| 30 | Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie Europa SA | <p>Naruszenie art. 56 ust. 1 w związku z art. 57 ust. 2 pkt 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej w związku z brakiem zapewnienia przez Towarzystwo Ubezpieczeń na Życie Europa SA z siedzibą we Wrocławiu (dalej „Towarzystwo”) skutecznego zarządzania aktywami i zobowiązaniami w odniesieniu do produktu UFK DEBT &amp; EQUITY II.</p> <p>Naruszenie art. 276 ust. 1 w związku z art. 276 ust. 2 ustawy o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej w związku z lokowaniem środków finansowych w aktywa, których ryzyka Towarzystwo nie mogło właściwie określić, mierzyć oraz którym nie mogło właściwie zarządzać w odniesieniu do produktu UFK DEBT &amp; EQUITY II.</p>  | 1 500 000 zł   | 13.11.2020 |
| 29 | GetBack SA                                 | <p>Naruszenie przepisów ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („ustawa o funduszach inwestycyjnych”).</p> <p>Wskazane sankcje administracyjne zostały nałożone na GetBack za:</p> <p>I. naruszenie art. 192a ustawy o funduszach inwestycyjnych poprzez prowadzenie działalności w zakresie zarządzania sekurytyzowanymi wierzytelnościami bez zachowania zasad uczciwego obrotu oraz w sposób nienależycie zabezpieczający interesy uczestników funduszy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Universe 3 NSFIZ,</li> <li>• GetPro NSFIZ,</li> <li>• Debito NSFIZ,</li> <li>• Universe NSFIZ, C</li> </ul>  | <p>50 000 zł<br/>oraz</p> <p>sankcja administracyjna w postaci cofnięcia GetBack zezwolenia na zarządzanie sekurytyzowanymi wierzytelnościami funduszu sekurytyzacyjnego</p> <p>27 lutego 2023 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję z 30 października 2020 r. – <a href="#">komunikat</a></p> | 30.10.2020 |

|    |   |   |            |  |
|----|---|---|------------|--|
|    |   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• Altus NSFIZ Wierzytelności,</li> <li>• Altus NSFIZ Wierzytelności 3,</li> <li>• GetBack Windykacji Platinum NSFIZ,</li> <li>• Centauris 3 NSFIZ,</li> <li>• GetBack Windykacji NSFIZ (obecnie: Grom Windykacji NSFIZ),</li> <li>• Trigon Profit XIV NSFIZ (obecnie Lumen Profit 14 NSFIZ),</li> <li>• Trigon Profit XV NSFIZ (obecnie Lumen Profit 15 NSFIZ),</li> <li>• Trigon Profit XVI NSFIZ (obecnie Lumen Profit 16 NSFIZ),</li> <li>• Trigon Profit XVIII NSFIZ (obecnie Lumen Profit 18 NSFIZ),</li> <li>• Trigon Profit XX NSFIZ (obecnie Lumen Profit 20 NSFIZ),</li> <li>• Trigon Profit XXI NSFIZ (obecnie Lumen Profit 21 NSFIZ),</li> <li>• Trigon Profit XXII NSFIZ (obecnie Lumen Profit 22 NSFIZ),</li> <li>• Open Finance Wierzytelności Detalicznych NSFIZ,</li> </ul> <p>II. wykonywanie działalności z przekroczeniem zakresu zezwolenia,</p> <p>III. naruszenie postanowień statutów funduszy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• GetBack Windykacji Platinum NSFIZ,</li> <li>• Centauris 3 NSFIZ,</li> <li>• GetBack Windykacji NSFIZ (obecnie: Grom Windykacji NSFIZ),</li> <li>• Universe 3 NSFIZ,</li> <li>• Debito NSFIZ.</li> </ul> <p>IV. wykonywanie działalności z naruszeniem zasad uczciwego obrotu oraz interesu uczestników funduszu sekurytyzacyjnego.</p> |            |  |
| 28 | Krzysztof Zalewski                              | <p>1. Niezawiadomienie w terminie Komisji Nadzoru Finansowego i Powszechnego Towarzystwa Inwestycyjnego SA (później Topmedical SA, „Spółka”) o:</p> <p>a) przekroczeniu w dniu 23 września 2015 r. udziału poniżej 25% ogólnej liczby głosów w Spółce,</p> <p>b) przekroczeniu w dniu 24 września 2015 r. udziału poniżej 20% ogólnej liczby głosów w Spółce,</p> <p>c) przekroczeniu w dniu 28 września 2015 r. udziału poniżej 15% ogólnej liczby głosów w Spółce,</p> <p>d) przekroczeniu w dniu 8 grudnia 2015 r. udziału poniżej 5% ogólnej liczby głosów w Spółce,</p> <p>co stanowi naruszenie art. 69 ust. 1 pkt 2 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych („Ustawa o ofercie”) oraz</p> <p>2. niezawiadomienie w terminie Komisji i Spółki o przekroczeniu w dniu 27 listopada 2015 r. udziału wynoszącego ponad 10% ogólnej liczby głosów w Spółce o co najmniej 2%, co stanowi naruszenie art. 69 ust. 2 pkt 1 lit. a Ustawy o ofercie.</p>  | 50 000 zł  | 29.10.2020                                       |
| 27 | MM Prime Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA | Naruszenie art. 139 ust. 7 ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi. Komisja ustaliła, że GTF Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Aktywów Niepublicznych (obecnie: EquiTech Fundusz Inwestycyjny   | 100 000 zł | W dniu 16 lipca 2021 r. KNF wydała<br>29.10.2020 |

|    |   |   |  |            |
|----|---|---|--|------------|
|    |   | Zamknięty Aktywów Niepublicznych, dalej „Fundusz”) reprezentowany przez MM Prime TFI (dalej „Towarzystwo”) nie wypłacił w terminie całości kwoty równej cenie wykupu certyfikatów inwestycyjnych. Ostatniego dnia na wypłatę środków z tytułu wykupu certyfikatów inwestycyjnych tj. 12 kwietnia 2019 r. Fundusz wypłacił jedynie około 17,53% należności. Natomiast dopiero w okresie do dnia 4 sierpnia 2020 r. Fundusz dokonał spłaty całości zadłużenia wraz z odsetkami za zwłokę.   | ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 29 października 2020 r.   |            |
| 26 | Tomasz Olszewski  | W związku z niedokonaniem przez Tomasza Olszewskiego zawiadomienia o: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zwiększeniu łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki powyżej 33 1/3%,</li> <li>b) zwiększeniu łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki powyżej 50%,</li> <li>c) zmniejszeniu łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki poniżej 50%,</li> <li>d) zwiększeniu łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki powyżej 50%,</li> </ul> co stanowi naruszenie art. 69 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.  | 180 000 zł<br><br>W dniu 14 maja 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 29 października 2020 r. | 29.10.2020 |
| 25 | (...)<br>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10 c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych) | W związku z niedokonaniem przez (...) zawiadomienia o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zwiększeniu w dniu 17 kwietnia 2018 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów MINOX S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również „Spółka” lub „Emitent”) powyżej 20%,</li> <li>• zmniejszeniu w dniu 9 lipca 2018 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki poniżej 20%.</li> </ul> (...) oraz (...) są braćmi, których w ocenie KNF łączyło porozumienie w sprawie nabywania akcji MINOX S.A. w okresie od 13 kwietnia 2018 r. do dnia 9 lipca 2018 r. Panowie (...) nie realizowali w sposób prawidłowy obowiązków notyfikacyjnych jako członkowie porozumienia – nie przekazali do KNF i publicznej wiadomości informacji o pozostawaniu w porozumieniu, mimo że w okresie jego trwania byli byłymi członkami organów Spółki.   | 40 000 zł<br><br>W dniu 14 maja 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 29 października 2020 r.  | 29.10.2020 |
| 24 | (...)<br>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10 c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych) | W związku z niedokonaniem przez (...) zawiadomienia o: <ul style="list-style-type: none"> <li>• zwiększeniu w dniu 17 kwietnia 2018 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów MINOX S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej również „Spółka” lub „Emitent”) powyżej 20%,</li> <li>• zmniejszeniu w dniu 9 lipca 2018 r. łącznie posiadanego udziału w ogólnej liczbie głosów Spółki poniżej 20%.</li> </ul> (...) oraz (...) są braćmi, których w ocenie KNF łączyło porozumienie w sprawie nabywania akcji MINOX S.A. w okresie od 13 kwietnia 2018 r. do dnia 9 lipca 2018 r. Panowie (...) nie realizowali w sposób prawidłowy obowiązków notyfikacyjnych jako członkowie porozumienia – nie przekazali do KNF i publicznej wiadomości informacji o pozostawaniu w porozumieniu, mimo że w okresie jego trwania byli byłymi członkami organów Spółki. Ponadto (...), z uwagi na pozostawanie w czasie istnienia ww. porozumienia pełnomocnikiem spółki, która była wówczas akcjonariuszem Emitenta, zobowiązany był doliczać do swojego stanu posiadania akcji Spółki wprost stan posiadania tego podmiotu. | 80 000 zł<br><br>W dniu 14 maja 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 29 października 2020 r.  | 29.10.2020 |

|    |           |   |  |            |
|----|-----------|---|--|------------|
| 23 | Krezus SA | <p>Naruszenie obowiązków informacyjnych wynikających z ustawy o ofercie publicznej i przepisów wykonawczych wydanych na jej podstawie, tj. obowiązku przekazywania do KNF, spółki prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportów okresowych. Krezus SA nie opublikowała raportu rocznego za 2018 r., skonsolidowanego raportu rocznego z 2018 r., raportu okresowego za I kwartał 2019 r. oraz skonsolidowanego raportu półrocznego za I półrocze 2019 r., tj. łącznie czterech raportów okresowych.</p> | <p>475 000 zł<br/>oraz<br/>wykluczenie papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym</p> <p>W dniu 28 maja 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję:<br/>- uchylającą decyzję z 6 października 2020 r. w części nakładającą na Krezus SA z siedzibą w Toruniu („Spółka”) karę pieniężną w wysokości 500 000 zł za naruszenia obowiązku przekazywania Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportów okresowych, co stanowi naruszenie art. 56 ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych.<br/>- nakładającą na Spółkę karę pieniężną w wysokości 475 000 zł w związku z wyżej wymienionymi naruszeniami na Spółkę karę pieniężną w wysokości 475 000 zł w związku z wyżej wymienionymi naruszeniami<br/>- umarżając jako bezprzedmiotowe postępowanie dotyczące nałożenia na Spółkę kary wykluczenia papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym.</p> <p>Na skutek złożonego przez Spółkę wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Komisja potwierdziła naruszenia stwierdzone decyzją z 6 października 2020 r.</p> | 06.10.2020 |
|----|-----------|---|--|------------|

|    |  |   |  |                   |
|----|--|---|--|-------------------|
|    |  |   | <p>równocześnie decydując o zmniejszeniu kary ze względu na gotowość Spółki do współpracy z Komisją przy wyjaśnianiu okoliczności naruszeń.</p> <p>Przyczyną umorzenia postępowania dotyczącego nałożenia na Spółkę kary wykluczenia papierów wartościowych z obrotu na rynku regulowanym jest wycofanie akcji Spółki z obrotu na rynku regulowanym 3 grudnia 2020 r. W konsekwencji akcje Spółki nie są już notowane na rynku regulowanym, a sama Spółka utraciła status spółki publicznej.</p> |                   |
| 22 | <p>(...)<br/>Członek Zarządu Mercurius Domu Maklerskiego sp. z o.o. (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 176h ust. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi)</p> | <p>W okresie organizacji przez Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. (dalej również: MDM) procesu oferowania obligacji emitowanych przez GetBack SA, (...) był Członkiem Zarządu Mercurius Domu Maklerskiego sp. z o.o. W tym czasie, w związku z pełnionymi obowiązkami, wiedział i godził się z tym, aby MDM działał intencjonalnie i świadomie w sposób, który należy uznać za nierzetelny i nieprofesjonalny oraz naruszający zasady uczciwego obrotu.</p> | <p>300 000 zł</p> <p>W dniu 30 listopada 2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 29 września 2020 r.</p>   | <p>29.09.2020</p> |
| 21 | <p>(...)<br/>Prezes Zarządu Mercurius Domu Maklerskiego sp. z o.o. (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 176h ust. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi)</p>  | <p>W okresie organizacji przez Mercurius Dom Maklerski sp. z o.o. (dalej również: MDM) procesu oferowania obligacji emitowanych przez GetBack SA, (...) był Prezesem Zarządu Mercurius Domu Maklerskiego sp. z o.o. W tym czasie, w związku z pełnionymi obowiązkami, wiedział i godził się z tym, aby MDM działał intencjonalnie i świadomie w sposób, który należy uznać za nierzetelny i nieprofesjonalny oraz naruszający zasady uczciwego obrotu.</p>  | <p>300 000 zł</p> <p>W dniu 7 grudnia 2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 29 września 2020 r.</p>  | <p>29.09.2020</p> |
| 20 | <p>(...)<br/>Wiceprezes Zarządu Polskiego Domu Maklerskiego SA (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 176h ust. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi)</p>      | <p>W okresie organizacji przez Polski Dom Maklerski SA (dalej również: PDM) procesu oferowania obligacji emitowanych przez GetBack SA, (...) był Wiceprezesem Zarządu Polskiego Domu Maklerskiego SA. W tym czasie, w związku z pełnionymi obowiązkami, wiedział i godził się z tym, aby PDM działał intencjonalnie i świadomie w sposób, który należy uznać za nierzetelny i nieprofesjonalny oraz naruszający zasady uczciwego obrotu.</p>                | <p>600 000 zł</p> <p>W dniu 7 grudnia 2020 r. KNF wydała ostateczną decyzję utrzymującą w mocy decyzję KNF z dnia 29 września 2020 r.</p>  | <p>29.09.2020</p> |

|    |   |   |              |            |
|----|---|---|--------------|------------|
|    | <i>finansowymi)</i>   |   |              |            |
| 19 | (...)<br>Prezes Zarządu Polskiego Domu Maklerskiego SA<br><i>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 176h ust. 6 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi)</i> | W okresie organizacji przez Polski Dom Maklerski SA (dalej również: PDM) procesu oferowania obligacji emitowanych przez GetBack SA, (...) był Prezesem Zarządu Polskiego Domu Maklerskiego SA. W tym czasie swoimi działaniami spowodował, że PDM działał intencjonalnie i świadomie w sposób, który należy uznać za nierzetelny i nieprofesjonalny oraz naruszający zasady uczciwego obrotu.   | 850 000 zł   | 29.09.2020 |
| 18 | Prime Selection Dom Maklerski SA  | Naruszenie § 8 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 września 2012 r. w sprawie trybu i warunków postępowania firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, oraz banków powierniczych w związku z art. 72 ust. 1 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w brzmieniu sprzed wejścia w życie ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw, jak również nieprzestrzeganie zasady uczciwego obrotu, poprzez świadczenie usługi oferowania instrumentów finansowych w sposób naruszający obowiązek działania w sposób rzetelny i profesjonalny, poprzez udział w organizacji procesu oferowania certyfikatów inwestycyjnych serii C, D, E i F funduszu GetBack Windykacji Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty, w sposób polegający na współpracy z podmiotem zewnętrznym, nieposiadającym uprawnień do świadczenia usługi oferowania instrumentów finansowych. | 1 800 000 zł | 22.09.2020 |
| 17 | Powszechne Towarzystwo Emerytalne PZU SA  | Naruszenie art. 106 ust. 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi wobec niezawiadomienia Komisji o zamiarze bezpośredniego nabycia przez Otwarty Fundusz Emerytalny PZU „Złota Jesień” akcji domu maklerskiego IPOPEMA Securities S.A. z siedzibą w Warszawie w liczbie zapewniającej przekroczenie 10% ogólnej liczby głosów na walnym zgromadzeniu oraz 10% udziału w kapitale zakładowym domu maklerskiego.  | 50 000 zł    | 14.07.2020 |
| 16 | AXA Ubezpieczenia Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji  | Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.   | 50 000 zł    | 14.07.2020 |
| 15 | Compensa Towarzystwo Ubezpieczeń SA Vienna Insurance Group  | Naruszenie art. 14 ust. 1-3 ustawy o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, w związku ze stwierdzeniem przypadków opóźnień w przyznaniu i wypłacie odszkodowania lub niedopełnieniu obowiązków informacyjnych.   | 80 000 zł    | 14.07.2020 |
| 14 | biuro usług płatniczych   | Naruszenie ustawy o usługach płatniczych wobec nieprzekazania w terminie KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w 2015 oraz w 2016 r.  | 1 000 zł     | 3.04.2020  |
| 13 | biuro usług płatniczych   | Naruszenie ustawy o usługach płatniczych wobec nieprzekazania w terminie KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w 2015 oraz w 2016 r.  | 1 000 zł     | 3.04.2020  |



|    |   |  |              |            |
|----|---|--|--------------|------------|
| 12 | biuro usług płatniczych   | Naruszenie ustawy o usługach płatniczych wobec nieprzekazania w terminie KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w 2015 oraz w 2016 r.   | 1 300 zł     | 3.04.2020  |
| 11 | biuro usług płatniczych   | Naruszenie ustawy o usługach płatniczych wobec nieprzekazania w terminie KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w 2015 oraz w 2016 r.   | 1 300 zł     | 3.04.2020  |
| 10 | biuro usług płatniczych   | Naruszenie ustawy o usługach płatniczych wobec nieprzekazania w terminie KNF informacji o łącznej wartości i liczbie transakcji płatniczych wykonanych w 2015 oraz w 2016 r.   | 1 300 zł     | 3.04.2020  |
| 9  | Bank Ochrony Środowiska SA  | Naruszenie obowiązków określonych w art. 33 ust. 1 w zw. z art. 34 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy z dnia 1 marca 2018 r. o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu, tj. nieprawidłowe stosowanie wobec swoich klientów środków bezpieczeństwa finansowego poprzez brak identyfikacji beneficjentów rzeczywistych oraz podejmowania uzasadnionych czynności w celu weryfikacji ich tożsamości.  | 1 200 000 zł | 27.03.2020 |
| 8  | biuro usług płatniczych   | Niewykonanie obowiązku zawarcia umowy ubezpieczenia w terminie określonym w Rozporządzeniu w sprawie obowiązkowego ubezpieczenia.  | 5 000 zł     | 18.02.2020 |
| 7  | (...)<br>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10 c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych) | Komisja na podstawie art. 96 ust. 6 pkt 2 ustawy o ofercie jednogłośnie wydała decyzję w przedmiocie nałożenia kary na (...) – prezesa zarządu WILBO SA, wobec stwierdzenia naruszenia przez Spółkę obowiązków informacyjnych w zakresie obowiązku publikowania raportów okresowych w okresie, w którym pełnił on funkcję prezesa zarządu Spółki.  | 300 000 zł   | 18.02.2020 |
| 6  | mBank SA  | Niedopełnienie obowiązku stosowania środków bezpieczeństwa finansowego, o których mowa w art. 33 ust. 1 w związku z art. 34 ust. 1 pkt 2 lit. a) ustawy o przeciwdziałaniu praniu pieniędzy oraz finansowaniu terroryzmu <sup>1</sup> , poprzez brak identyfikacji beneficjentów rzeczywistych oraz podejmowania uzasadnionych czynności w celu weryfikacji ich tożsamości. Zaniechanie wyczerpało znamiona czynu określonego w art. 147 pkt 4 lit. a) ustawy. | 450 000 zł   | 04.02.2020 |
| 5  | Altus TFI SA  | Naruszenie § 23 ust. 2 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 24 grudnia 2007 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości funduszy inwestycyjnych oraz postanowień statutów w zakresie wyceny aktywów funduszy.   | 1 900 000 zł | 04.02.2020 |
| 4  | Altus TFI SA  | Naruszenie art. 48 ust. 2a ustawy z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi w związku z zarządzaniem przez Towarzystwo funduszami inwestycyjnymi w sposób nierzetelny i nieprofesjonalny;  | 4 750 000 zł | 04.02.2020 |

|   |               |   |  |            |
|---|---------------|---|--|------------|
|   |               | niezapewniający zachowania należytej staranności i niezgodny z zasadami uczciwego obrotu, a także nieuwzględniający najlepiej pojętego interesu funduszy oraz uczestników funduszy oraz w sposób niezapewniający stabilności i bezpieczeństwa rynku finansowego, naruszenie art. 45a ust. 4a ustawy w związku z nieprawidłowym wykonywaniem przez Towarzystwo bieżącego nadzoru nad podmiotem, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelami inwestycyjnymi funduszy inwestycyjnych.  | decyzję z 4 lutego 2022 r. i wydała ostateczną decyzję nakładającą karę w niższym wymiarze   |            |
| 3 | Origin TFI SA | <p>Naruszenie przepisów ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) naruszenie art. 45a ust. 4a ustawy poprzez nienależyte sprawowanie bieżącego nadzoru nad wykonywaniem czynności związanych z zarządzaniem funduszem inwestycyjnym Skaut Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty przez podmiot, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelem funduszu oraz art. 48 ust. 2a pkt 2 ustawy w związku z zarządzaniem funduszem inwestycyjnym Millstream Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym, w sposób cechujący się brakiem rzetelności, profesjonalizmu i należytej staranności.</li> <li>2) naruszeniem przez Millstream NS FIZ art. 3 ust. 1 w zw. z art. 183 ust. 1 ustawy w zakresie w jakim ww. fundusz nie dysponował środkami pieniężnymi zebranymi w drodze publicznego lub niepublicznego proponowania nabycia certyfikatów inwestycyjnych na nabycie pakietów wierzytelności.</li> </ol> | <p>1) 950 000 zł<br/>2) 237 500 zł</p> <p>W dniu 26 marca 2021 r. KNF wydała ostateczną decyzję</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ uchylającą w całości decyzję KNF z 4 lutego 2020 r. nakładającą na Origin Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych SA z siedzibą w Warszawie („Towarzystwo”) <ol style="list-style-type: none"> <li>a) karę pieniężną w wysokości 1 000 000 zł za: <ul style="list-style-type: none"> <li>• nienależyte sprawowanie bieżącego nadzoru nad wykonywaniem czynności związanych z zarządzaniem funduszem inwestycyjnym Skaut Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty przez podmiot, któremu Towarzystwo powierzyło zarządzanie portfelem funduszu, co stanowi naruszenie art. 45a ustawy o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi („Ustawa”)</li> <li>• brak rzetelności, profesjonalizmu i należytej staranności w związku z zarządzaniem funduszem inwestycyjnym Millstream Niestandaryzowanym Sekurytyzacyjnym Funduszem Inwestycyjnym Zamkniętym</li> </ul> </li> </ol> </li> </ul> | 04.02.2020 |

|   |  |   |  |            |
|---|--|---|--|------------|
|   |  |   | <p>(„Millstream NSFIZ”), co stanowi naruszenie art. 48 Ustawy</p> <p>b) karę pieniężną w wysokości 250 000 zł za niedysponowanie przez Millstream NSFIZ środkami pieniężnymi zebranymi w drodze publicznego lub niepublicznego proponowania nabycia certyfikatów inwestycyjnych na nabycie pakietów wierzytelności, co stanowi naruszenie art. 3 Ustawy</p> <p>oraz</p> <p>➤ nakładającą na Towarzystwo kary pieniężne w wysokości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 950 000 zł w związku z naruszeniami wymienionymi w pkt a oraz</li> <li>• 237 500 zł w związku z naruszeniem wymienionym w pkt b.</li> </ul> <p>Przyczyną uchylecia decyzji i nałożenia niższych kar było uwzględnienie braku uprzedniej karalności Towarzystwa.</p> |            |
| 2 | <p>(...)<br/> (wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10 c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)</p> | <p>Wobec stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązków informacyjnych przez spółkę Alma Market SA w okresie, w którym pełnił funkcję prezesa zarządu.</p> | <p>95 000 zł</p> <p>W dniu 29 stycznia 2021 r. KNF uchyliła w całości zaskarżoną decyzję KNF z dnia 21 stycznia 2020 r. nakładającą karę pieniężną w wysokości 100 000 zł na (...) („Strona”), za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez Alma Market SA w upadłości („Spółka”) w okresie, w którym pełnił funkcję prezesa zarządu Spółki</p>  | 21.01.2020 |

|   |   |  |  |            |
|---|---|--|--|------------|
|   |   |  | <p>równocześnie nałożyła na (...) karę pieniężną w wysokości 95 000 zł za opisane powyżej naruszenia. Przesłanką łagodzącą, mającą wpływ na niższy wymiar kary nałożonej na Stronę była gotowość do współpracy z Komisją przy wyjaśnianiu okoliczności naruszeń.</p>   |            |
| 1 | <p>(...)<br/>(wykaz zaktualizowany zgodnie z art. 96 ust. 10 c ustawy o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych)</p> | <p>Wobec stwierdzenia rażącego naruszenia obowiązków informacyjnych przez spółkę Alma Market SA w okresie, w którym pełnił funkcję wiceprezesa zarządu</p> | <p>76 000 zł</p> <p>W dniu 29 stycznia 2021 r. KNF uchylila w całości zaskarżoną decyzję KNF z dnia 21 stycznia 2020 r. nakładającą karę pieniężną w wysokości 80 000 zł na (...) („Strona”), za rażące naruszenie obowiązków informacyjnych przez Alma Market SA w upadłości („Spółka”) w okresie, w którym pełnił funkcję wiceprezesa zarządu Spółki równocześnie nałożyła na (...) karę pieniężną w wysokości 76 000 zł za opisane powyżej naruszenia. Przesłanką łagodzącą, mającą wpływ na niższy wymiar kary nałożonej na Stronę była gotowość do współpracy z Komisją przy wyjaśnianiu okoliczności naruszeń.</p> | 21.01.2020 |