

Warszawa, maj 2007 r.

DPP-P-014/2007

Odpowiadając na pismo z dnia (...), dotyczące zasadności skorzystania z określonego w art. 7 ust. 4 pkt 3 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (zwanej dalej „UoOP”) wyjątku od obowiązku sporządzenia, zatwierdzenia i udostępnienia do publicznej wiadomości prospektu emisyjnego w przypadku wprowadzenia do obrotu na rynku regulowanym nowej emisji akcji spółki publicznej skierowanej do dotychczasowych akcjonariuszy wykonujących prawo poboru, uprzejmie informuję:

Zgodnie z powołanym przepisem UoOP, sporządzenie, zatwierdzenie oraz udostępnienie do publicznej wiadomości prospektu emisyjnego nie jest wymagane w przypadku ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym akcji spółki, której inne akcje tego samego rodzaju są dopuszczone do obrotu na tym samym rynku regulowanym, jeżeli proponowanie nabycia lub wydanie tych akcji nastąpiło w celu realizacji uprawnień posiadaczy innych papierów wartościowych. W istocie, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi, zwanej dalej „UoIF”, prawa poboru są papierami wartościowymi. Niewątpliwie, z praw poboru wynikają uprawnienia ich posiadaczy do objęcia akcji nowej emisji. Pragniemy jednak zwrócić uwagę na fakt, iż w przepisie art. 7 ust. 4 pkt 3 UoOP kwestia ta nie jest decydująca.

Decydujące natomiast znaczenie dla spełnienia przesłanek wyjątku określonego w tym przepisie ma cel proponowania nabycia lub wydania akcji. Cel ten w swym pierwotnym założeniu jest ukierunkowany wyłącznie na realizację uprawnień posiadaczy innych papierów wartościowych, co jednocześnie wyłącza możliwość proponowania nabycia lub wydania akcji podmiotom niebędącym posiadaczami „innych papierów wartościowych”, tj. papierów wartościowych zawierających uprawnienie do nabycia akcji. Jest tutaj zatem mowa tylko o takich sytuacjach, w których zasadność (a tym samym cel) całej emisji akcji sprowadza się wyłącznie do realizacji uprawnień posiadaczy innych papierów wartościowych. Mając na względzie konstrukcje prawne poszczególnych papierów wartościowych znanych prawu polskiemu, należy wskazać, że z emisją akcji ukierunkowaną wyłącznie na realizację uprawnień posiadaczy innych papierów wartościowych mamy do czynienia jedynie wówczas, gdy „innymi papierami wartościowymi” są warranty subskrypcyjne, obligacje z prawem pierwszeństwa oraz obligacje zamienne. Warto zauważyć, że cel emisji akcji, które będą wydawane w celu realizacji uprawnień posiadaczy wymienionych papierów wartościowych jest wskazany wprost w ustawie (art. 448 § 2 ustawy z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych, zwanej dalej „KSH”). Co więcej, w myśl tego przepisu, podstawa emisji akcji nie może określać innego celu.

Z analogiczną sytuacją nie mamy jednak do czynienia w przypadku emisji akcji, skierowanej do uprawnionych z tytułu prawa poboru. Celem takiej emisji jest w istocie podwyższenie kapitału zakładowego, nie zaś realizacja uprawnień posiadaczy praw poboru sama w sobie. Cel ten zostanie spełniony również w razie wyłączenia praw poboru mocą uchwały walnego zgromadzenia. Dlatego nie sposób wskazać bezpośredniego ukierunkowania takiej emisji akcji na realizację uprawnień akcjonariuszy, którym przysługuje prawo poboru.

Należy ponadto zwrócić uwagę na to, że akcje nieobjęte w trybie dodatkowego zapisu składanego przez dotychczasowych akcjonariuszy mogą być przydzielone dowolnym podmiotom – według uznania zarządu (art. 436 § 4 KSH). W takiej sytuacji cel emisji również zostanie spełniony. Jest to kolejny argument uzasadniający nasze stanowisko, zgodnie z którym cel emisji akcji, o którym mowa w art. 7 ust. 4 pkt 3 UoOP, kierowanej de facto do dotychczasowych akcjonariuszy, nie wyczerpuje się w realizacji uprawnień posiadaczy praw poboru.