



## DECYZJA

Na podstawie art. 104 oraz art. 105 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) w związku z art. 11 ust. 5 ustawy z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym (Dz. U. z 2016 r. poz. 174), art. 26a i art. 27 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r. poz. 1382, z późn. zm.), oraz § 1 pkt 2 uchwały Komisji Nadzoru Finansowego nr 5/2012 z dnia 10 stycznia 2012 r. w sprawie udzielenia Przewodniczącemu Komisji Nadzoru Finansowego i Zastępcom Przewodniczącego Komisji Nadzoru Finansowego upoważnienia do podejmowania działań w zakresie właściwości Komisji Nadzoru Finansowego oraz do udzielania dalszych pełnomocnictw oraz upoważnienia nr 13/2013 z dnia 21 czerwca 2013 roku do wydawania postanowień i decyzji w sprawach wszczętych z wniosku strony oraz podejmowania innych działań w zakresie właściwości Komisji Nadzoru Finansowego,

po rozpatrzeniu wniosku złożonego w dniu 3 września 2015 roku przez X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie i przez Sprzedającego – XXZW Investment Group S.A. z siedzibą w Luksemburgu, zmienionego w dniach: 9 października 2015 roku, 9 listopada 2015 roku przez X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie i przez Sprzedającego - XXZW Investment Group S.A. z siedzibą w Luksemburgu, 15 grudnia 2015 roku przez X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie i przez sprzedających: XXZW Investment Group S.A. z siedzibą w Luksemburgu i SYSTEXAN S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu, 24 marca 2016 roku przez X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie i przez Sprzedającego – XXZW Investment Group S.A. z siedzibą w Luksemburgu oraz wniosku z 24 marca 2016 r. przez SYSTEXAN S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu,

Komisja Nadzoru Finansowego postanawia, co następuje:

- 1) **zatwierdza się** prospekt emisyjny w formie jednolitego dokumentu X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie sporządzony w związku z ofertą publiczną sprzedaży akcji serii A X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie przez Sprzedającego XXZW Investment Group S.A. z siedzibą w Luksemburgu oraz zamiarem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym akcji serii A X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie;
- 2) **umarza się** postępowanie w części dotyczącej oferty publicznej sprzedaży akcji serii A X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie przez sprzedającego – SYSTEXAN S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu;
- 3) **umarza się** postępowanie w części dotyczącej zwolnienia z obowiązku publikacji w prospekcie emisyjnym nazw banków, w których grupa X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie posiadała największe depozyty w środkach pieniężnych i nazw kontrahentów, w stosunku do których grupa X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie posiadała największe ekspozycje netto.

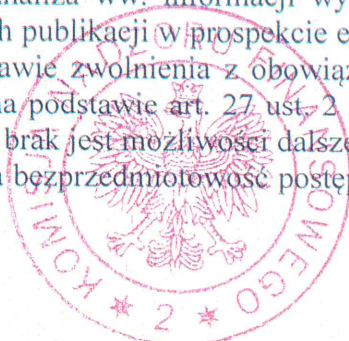
## UZASADNIENIE

W dniu 3 września 2015 roku spółka X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako „Spółka”, „Emitent”) oraz Sprzedający: XXZW Investment Group S.A. z siedzibą w Luksemburgu (dalej jako „Sprzedający”) – złożyli wniosek o zatwierdzenie prospektu emisyjnego sporządzonego w formie jednolitego dokumentu w związku z ofertą publiczną akcji serii A oraz zamiarem ubiegania się o dopuszczenie do obrotu na rynku regulowanym akcji serii A Emitenta, zmieniony w dniu 9 października 2015 roku w związku z rejestracją w Krajowym Rejestrze Sądowym zmian statutu w zakresie podziału akcji oraz zmiany oznaczenia serii akcji. Wniosek o zatwierdzenie prospektu emisyjnego zawierał wykaz informacji złożony na podstawie art. 27 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1382 z późn. zm.) (dalej jako: „ustawa o ofercie publicznej”), w odniesieniu do których Emitent i Sprzedający wniosli o zwolnienie z obowiązku zamieszczenia w prospekcie emisyjnym, wraz z uzasadnieniem takiego wniosku. Wykaz obejmował informacje zamieszczone w rozdziale „Zarządzanie ryzykiem – Ryzyko kredytowe klientów i kontrahentów – Mechanizmy kontrolne” i dotyczył zwolnienia z zamieszczania: nazw 10 największych ekspozycji grupy Emitenta (dalej jako: „Grupa”) oraz nazw 10 największych ekspozycji netto Grupy.

W dniu 9 listopada 2015 roku pełnomocnik Emitenta, będący również pełnomocnikiem Sprzedającego złożył w imieniu Emitenta wniosek, w którym zwrócił się o umorzenie postępowania w sprawie zwolnienia z obowiązku publikacji w związku z postanowieniem Emitenta o niezamieszczaniu informacji znajdujących się w wykazie złożonym na podstawie art. 27 ust. 2 pkt 4 ustawy o ofercie publicznej. Równocześnie w uzasadnieniu wniosku pełnomocnik Emitenta wskazał, że wniosek został złożony także przez Sprzedającego.

Wniosek z dnia 3 września 2015 r. został następnie, w dniu 15 grudnia 2015 r. zmodyfikowany, w związku z zamiarem dokonania oferty publicznej sprzedaży akcji serii A Emitenta także przez drugiego sprzedającego – SYSTEXAN S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu, który następnie, w dniu 24 marca 2016 r., cofnął swój wniosek w zakresie publicznej oferty sprzedaży przez niego akcji Emitenta. W piśmie z dnia 24 marca 2016 roku pełnomocnik reprezentujący każdą ze stron postępowania potwierdził w imieniu Emitenta oraz Sprzedającego, że te podmioty nie sprzeciwiają się umorzeniu postępowania w związku z cofnięciem wniosku przez sprzedającego SYSTEXAN S.a.r.l. Ponadto umorzenie postępowania w zakresie oferty publicznej sprzedaży akcji serii A X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A z siedzibą w Warszawie przez SYSTEXAN S.a.r.l. z siedzibą w Luksemburgu nie jest w ocenie Komisji sprzeczne z interesem społecznym, w związku z czym, na podstawie art. 105 § 2 k.p.a., postanowiono jak w pkt 2 sentencji.

W zakresie żądania zwolnienia z obowiązku publikacji w prospekcie emisyjnym nazw banków, w których grupa X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie posiadała największe depozyty w środkach pieniężnych i nazw kontrahentów, w stosunku do których grupa X-Trade Brokers Dom Maklerski S.A. z siedzibą w Warszawie posiadała największe ekspozycje netto, analiza ww. informacji wykazała, iż obowiązujące przepisy prawa nie nakładają wymogu ich publikacji w prospekcie emisyjnym. W tej sytuacji Komisja uznała, że postępowanie w sprawie zwolnienia z obowiązku publikacji zamieszczonych w wykazie informacji złożonym na podstawie art. 27 ust. 2 pkt 4 ustawy o ofercie publicznej było bezprzedmiotowe, a zatem brak jest możliwości dalszego jego prowadzenia w tej części. W tym stanie rzeczy z uwagi na bezprzedmiotowość postępowania w części, jego umorzenie



jest w tym zakresie uzasadnione, wobec czego, na podstawie art. 105 § 1 k.p.a. postanowiono, jak w pkt 3 sentencji.

### POUCZENIE

Strona niezadowolona z decyzji może, zgodnie z art. 127 § 3 k.p.a. w związku z art. 11 ust. 6 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym, zwrócić się do Komisji Nadzoru Finansowego z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zgodnie z art. 129 § 2 k.p.a. w związku z art. 127 § 3 *in fine* k.p.a. wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie niniejszej decyzji.



Z upoważnienia  
Komisji Nadzoru Finansowego

**DYREKTOR**  
Departamentu Ofert Publicznych  
i Informacji Finansowej

*Ilona Pieczyńska-Czerny*