

UCHWAŁA NR 250/2023
KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO
z dnia 30 czerwca 2023 roku

**w sprawie przekazania do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia,
rodzaju i charakterze naruszenia oraz imienia i nazwiska osoby fizycznej, na którą została
nałożona sankcja**

Na podstawie art. 11 ust. 1 ustawy z 21 lipca 2006 roku o nadzorze nad rynkiem finansowym¹ oraz art. 96 ust. 10a pkt 1 ustawy z 29 lipca 2005 roku o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych² Komisja Nadzoru Finansowego podjęła uchwałę o następującej treści:

§ 1

Komisja Nadzoru Finansowego³ przekazuje do publicznej wiadomości informację o wydaniu 30 czerwca 2023 roku decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Konrada Kuziołę⁴ na podstawie art. 104 ustawy z 14 czerwca 1960 roku – Kodeks postępowania administracyjnego⁵ w związku z art. 11 ust. 1 i 5 ustawy o nadzorze nad rynkiem finansowym oraz na podstawie art. 96 ust. 6a pkt 2 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z 10 lutego 2017 roku o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw⁶ w związku z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy z 9 marca 2017 roku o zmianie ustawy o obrocie instrumentami finansowymi oraz niektórych innych ustaw⁷, kary pieniężnej w wysokości 6500 złotych (słownie: sześć tysięcy pięćset złotych), w związku ze stwierdzeniem, że w okresie, kiedy Strona pełniła funkcję członka rady nadzorczej DREWEX S.A. w restrukturyzacji z siedzibą w Warszawie, KRS: 0000276811⁸, Spółka w sposób rażący naruszyła obowiązek informacyjny, tj.: w związku ze sporządzeniem raportu rocznego za rok obrotowy 2016 nienależycie wykonała obowiązek, o którym mowa w art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej II, w związku z § 2 pkt 11a Regulaminu GPW, w brzmieniu nadanym Uchwałą nr 15/1221/2009 Rady Giełdy w sprawie zmiany Regulaminu Giełdy⁹:

1. w związku z § 3 ust. 1 i 3 w związku z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Ministra Finansów z 19 lutego 2009 roku w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim¹⁰ oraz w związku z § 6 ust. 1 pkt 8 rozporządzenia Ministra

¹ Dz. U. z 2023 roku poz. 753, ze zm., dalej: „ustawa o nadzorze nad rynkiem finansowym”.

² Dz. U. z 2022 roku poz. 2554, ze zm., dalej: „ustawa o ofercie”.

³ dalej: „Komisja”

⁴ dalej również: „Strona”.

⁵ Dz. U. z 2023 roku poz. 775, ze zm., dalej: „k.p.a.”

⁶ Dz. U. z 2017 roku poz. 724, dalej: „ustawa zmieniająca I”

⁷ Dz. U. z 2017 roku poz. 791, dalej: „ustawa zmieniająca II”.

⁸ dalej: „Spółka”.

⁹ dalej: „Uchwała nr 15/1221/2009”.

¹⁰ Dz. U. z 2014 roku poz. 133, ze zm., dalej: „Rozporządzenie”.

Finansów z 18 października 2005 roku w sprawie zakresu informacji wykazywanych w sprawozdaniach finansowych i skonsolidowanych sprawozdaniach finansowych, wymaganych w prospekcie emisyjnym dla emitentów z siedzibą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, dla których właściwe są polskie zasady rachunkowości¹¹, poprzez niewskazanie we wprowadzeniu do sprawozdania finansowego za 2016 rok informacji, że istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności;

2. w związku z § 3 ust. 1 i 3 w związku z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia oraz w związku z pkt 27 działu B *Dodatkowe noty objaśniające*, Załącznika 1 do Rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych, poprzez niezamieszczenie w dodatkowych notach objaśniających w sprawozdaniu finansowym za 2016 rok opisu niepewności co do możliwości kontynuowania działalności oraz stwierdzenia, że taka niepewność występuje;
3. w związku z § 3 ust. 1 i 3 w związku z § 91 ust. 1 pkt 3 lit. a Rozporządzenia oraz w związku z wymaganiami działu B *Dodatkowe noty objaśniające*, Załącznika 1 do Rozporządzenia o sprawozdaniach finansowych, poprzez nieujawnienie innych informacji, mogących w istotny sposób wpłynąć na ocenę sytuacji majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian w sprawozdaniu finansowym za 2016 rok;
4. w związku z § 3 ust. 1 i 3 w związku z § 91 ust. 1 pkt 9 Rozporządzenia, w brzmieniu obowiązującym po wejściu w życie rozporządzenia Ministra Finansów 25 maja 2016 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie informacji bieżących i okresowych przekazywanych przez emitentów papierów wartościowych oraz warunków uznawania za równoważne informacji wymaganych przepisami prawa państwa niebędącego państwem członkowskim¹², poprzez niezamieszczenie stanowiska zarządu wraz z opinią rady nadzorczej, odnoszącego się do stanowiska biegłego rewidenta w sprawie odmowy wyrażenia opinii o badanym sprawozdaniu finansowym za 2016 rok, zawierającego wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, odmowy wyrażenia opinii, na roczne sprawozdania finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności oraz przedstawienie podjętych lub planowanych przez Spółkę działań w związku z zaistniałą sytuacją.

§ 2

Informację, o której mowa w § 1, przekazuje się do publicznej wiadomości niezwłocznie po doręczeniu decyzji Stronie¹³.

¹¹ Dz. U. z 2014 roku poz. 300, ze zm.; dalej: „**Rozporządzenie o sprawozdaniach finansowych**”.

¹² Dz. U. z 2016 r. poz. 860; dalej „**Rozporządzenie zmieniające**”.

¹³ Informacje o treści rozstrzygnięcia, o rodzaju i charakterze naruszenia, imię i nazwisko osoby fizycznej lub firmę (nazwę) innego podmiotu, na który nałożona została sankcja, o której mowa w art. 96 ust. 1e, 1f, 6 lub 6a, są dostępne na stronie internetowej Komisji przez 5 lat, licząc od dnia ich udostępnienia, z tym że informacje dotyczące imienia i nazwiska osoby, na którą została nałożona sankcja, dostępne są na tej stronie przez rok (art. 96 ust. 10c ustawy o ofercie).

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Przekazanie do publicznej wiadomości informacji o wydaniu decyzji administracyjnej w przedmiocie nałożenia na Konrada Kuziołę kary pieniężnej w wysokości 6500 złotych (słownie: sześć tysięcy pięćset złotych) ma na celu kształtowanie świadomości prawnej emitentów oraz członków ich organów nadzorczych, poprzez utwierdzenie w nich prawidłowych postaw wobec prawa oraz uświadomienie im wagi obowiązku terminowego przekazywania do publicznej wiadomości poprawnie i rzetelnie sporządzonych raportów okresowych.

Wydanie decyzji nakładającej karę pieniężną na Stronę jest konsekwencją wydania decyzji administracyjnej z 14 lipca 2022 roku, na mocy której Komisja nałożyła na Spółkę następujące kary administracyjne: **karę pieniężną w wysokości 50 000 złotych** (za naruszenie obowiązku informacyjnego związanego z nieprzekazaniem w terminie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2016), **karę pieniężną w wysokości 500 000 złotych** (za naruszenie obowiązków informacyjnych związanych ze sporządzeniem raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2016 oraz raportu rocznego za rok obrotowy 2016) oraz **karę wykluczenia akcji Spółki z obrotu na rynku regulowanym prowadzonym przez Giełdę Papierów Wartościowych w Warszawie S.A.**¹⁴ (za naruszenie obowiązków informacyjnych związanych ze sporządzeniem raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2017, raportu kwartalnego za trzeci kwartał roku obrotowego 2017, raportu rocznego za rok obrotowy 2017, raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2018, raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2018, raportu kwartalnego za trzeci kwartał roku obrotowego 2018, raportu rocznego za rok obrotowy 2018, raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2019, z niewykonaniem obowiązków informacyjnych poprzez nieprzekazanie w terminie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2017, raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2018, raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2019 oraz z niewykonaniem obowiązków informacyjnych poprzez nieprzekazanie Komisji, spółce prowadzącej rynek regulowany oraz do publicznej wiadomości raportu półrocznego za pierwsze półrocze roku obrotowego 2019, raportu kwartalnego za trzeci kwartał roku obrotowego 2019, raportu rocznego za rok obrotowy 2019 oraz raportu kwartalnego za pierwszy kwartał roku obrotowego 2020).

¹⁴ dalej: „GPW”.

Decyzją z 18 listopada 2022 roku Komisja utrzymała w mocy decyzję z 14 lipca 2022 roku. Informacja o wydaniu ostatecznej decyzji z 18 listopada 2022 roku została przekazana do wiadomości publicznej komunikatem Komisji z 24 listopada 2022 roku¹⁵.

Komisja wskazuje, że Strona nie ponosi odpowiedzialności za wszystkie naruszenia, za które ukarano Spółkę.

Nałożenie sankcji na Spółkę stanowiło podstawę do zastosowania sankcji sprzężonej określonej w art. 96 ust. 6a pkt. 2 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I, w stosunku do osoby pełniącej funkcję członka rady nadzorczej spółki publicznej, w czasie stwierdzonych naruszeń.

Zgodnie z art. 96 ust. 6a pkt. 2 ustawy o ofercie, przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I i art. 96 ust. 7 ustawy o ofercie, przesłankami skutecznego prowadzenia postępowania i wydania przez Komisję decyzji nakładającej karę administracyjną na członka rady nadzorczej spółki publicznej są: (1) wydanie decyzji administracyjnej w stosunku do emitenta papierów wartościowych na podstawie art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie, (2) stwierdzenie rażącego naruszenia przez emitenta obowiązków informacyjnych, (3) pełnienie przez daną osobę funkcji członka rady nadzorczej spółki publicznej w czasie, gdy doszło do naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie, (4) brak upływu 12 miesięcy od dnia wydania decyzji administracyjnej, o której mowa w art. 96 ust. 1e ustawy o ofercie¹⁶.

W dniu wydania decyzji nakładającej kary administracyjne na Stronę wszystkie w/w przesłanki zostały spełnione.

Przy ocenie naruszeń, których dopuściła się Spółka, Komisja wzięła pod uwagę nie tylko uchybienie przez Spółkę przepisom dotyczącym publikacji raportów okresowych, ale również charakter naruszonych norm, wagę naruszeń i znaczenie raportów okresowych dla uczestników rynku kapitałowego. Nienależyte wykonanie przez Spółkę obowiązków informacyjnych wynikających z przepisów prawa, wskazanych w § 1 tej uchwały, godziło w chronione dobro, jakim jest interes uczestników rynku kapitałowego oraz bezpieczeństwo i przejrzystość rynku kapitałowego.

Spółka naruszyła obowiązki informacyjne wynikające z art. 56 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy o ofercie, stanowiące podstawowy środek zapewniający transparentność rynku kapitałowego. Komisja podkreśla, że raporty okresowe przedstawiają całościowy obraz emitenta i są dla

¹⁵ https://www.knf.gov.pl/komunikacja/komunikaty?articleId=80383&p_id=18

¹⁶ Przy uwzględnieniu przepisów ustawy z 2 marca 2020 roku o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r. poz. 1842, ze zm.), tj. zgodnie z art. 31za ust. 1 tej ustawy, w przypadku ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii bieg terminów do podjęcia przez Komisję czynności, w tym czynności nadzorczych, terminów załatwiania spraw oraz terminów przewidzianych do wydania decyzji lub postanowienia kończącego postępowanie w sprawie albo wniesienia sprzeciwu nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu do dnia odwołania stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii, chyba że Komisja Nadzoru Finansowego wyda decyzję załatwiająca sprawę, dokona czynności, wyda decyzję lub postanowienie kończące postępowanie w sprawie albo wniesie sprzeciw.

uczestników rynku podstawowym źródłem danych na temat jego kondycji finansowej, umożliwiającym podjęcie świadomej decyzji inwestycyjnej. Tych kompletnych i rzetelnych informacji zabrakło inwestorom, którzy powinni mieć zapewniony powszechny i równy dostęp do informacji dotyczących Spółki i wyemitowanych przez nią papierów wartościowych. Informacja na rynku kapitałowym powinna być dostępna również dla ogółu osób nieposiadających walorów danego emitenta, gdyż może ona stanowić podstawę do podjęcia przez nich decyzji inwestycyjnej. Przekazanie do publicznej wiadomości informacji niekompletnych i nierzetelnych spowodowało zachwianie równowagi informacyjnej na rynku kapitałowym.

Konsekwencją publikacji przez Spółkę sprawozdania finansowego za rok obrotowy 2016, w którym Spółka:

1. nie wskazała we wprowadzeniu do tego sprawozdania informacji, że istnieją okoliczności wskazujące na zagrożenie kontynuowania działalności,
 2. nie wskazała w dodatkowych notach objaśniających do tego sprawozdania opisu niepewności co do możliwości kontynuowania działalności oraz stwierdzenia, że taka niepewność występuje,
 3. nie wskazała innych informacji, mogących w istotny sposób wpłynąć na ocenę sytuacji majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian,
 4. nie dołączyła do tego sprawozdania stanowiska zarządu wraz z opinią rady nadzorczej, odnoszącego się do stanowiska biegłego rewidenta w sprawie odmowy wyrażenia opinii o badanym sprawozdaniu finansowym za 2016 rok, zawierającego wskazanie wpływu, w ujęciu ilościowym i jakościowym, odmowy wyrażenia opinii, na roczne sprawozdania finansowe, w tym na wyniki oraz inne dane finansowe, z przedstawieniem w każdym przypadku oceny istotności oraz przedstawienie podjętych lub planowanych przez emitenta działań w związku z zaistniałą sytuacją,
- był stan, w którym podejmowanie przez inwestorów i akcjonariuszy Spółki decyzji inwestycyjnych następowało w oderwaniu od faktycznej sytuacji Spółki, co w oczywisty sposób godziło w interes uczestników obrotu.

Mając na uwadze powyższe naruszenia, ich istotność dla należytego zobrazowania sytuacji finansowej Spółki, należy uznać, że raport roczny za rok obrotowy 2016 został sporządzony w sposób nierzetelny, a samo sprawozdanie finansowe jest niekompletne. Naruszenia mają charakter elementarny i rażący. Użytkownicy sprawozdań finansowych nie mieli zatem możliwości dokonania prawidłowej oceny sytuacji gospodarczej, majątkowej i finansowej Spółki. Inwestorzy nie mogli podejmować racjonalnych decyzji inwestycyjnych w oparciu o niezbędne im, rzetelne i kompletne informacje.

Zgodnie ze stanowiskiem Komisji wyrażonym w decyzji z 18 listopada 2022 roku, w sprawie nałożenia kar administracyjnych na Spółkę, to Spółka jest w pełni odpowiedzialna za zaistniałe naruszenia. Natomiast wymaga podkreślenia, że obowiązki członka rady nadzorczej spółki publicznej powinny się sprowadzać do stałego, wnikliwego nadzoru i kontroli działań lub zaniechań zarządu emitenta papierów wartościowych. Rada nadzorcza winna czynnie przeprowadzać nadzór w spółce. Komisja wskazuje, że obowiązki członka rady nadzorczej

spółki publicznej powinny się sprowadzać do stałego, nadzoru i kontroli działań lub zaniechań zarządu emitenta papierów wartościowych. W szczególności członkowie rady nadzorczej powinni inicjować stosowne i adekwatne do sytuacji przedsięwzięcia, służące dyscyplinowaniu zarządu spółki publicznej w wywiązywaniu się przez niego z obowiązków prawnych ciążących na spółce.

Komisja oceniła, że rada nadzorcza Spółki, w tym Strona, wykazywała się postawą bierną. Ze zgromadzonego materiału dowodowego nie wynika, aby rada nadzorcza podejmowała inicjatywę m.in. poprzez regularne spotykanie się na posiedzeniach i zapoznawanie się z aktualną sytuacją Spółki na gruncie wykonywania obowiązków informacyjnych. Rada nadzorcza nie inicjowała przedsięwzięć, które służyłyby dodatkowej weryfikacji działań zarządu Spółki.

Komisja zwraca również uwagę na okoliczność, że rada nadzorcza nie podjęła działań, mających na celu zwiększenie skuteczności nadzoru nad Spółką, wobec pojawiających się nieprawidłowości związanych z raportowaniem informacji okresowych. W szczególności rada nadzorcza nie delegowała członka rady nadzorczej do samodzielnego pełnienia czynności nadzorczych związanych z wykonywaniem obowiązków informacyjnych w zakresie informacji okresowych ani też nie oddelegowała członka rady nadzorczej do czasowego wykonywania czynności członka zarządu Spółki.

Rada nadzorcza, w tym Strona, choć istniały ku temu podstawy, nie podjęła działań mających służyć prawidłowemu wykonaniu przez Spółkę obowiązków informacyjnych, zarówno podczas posiedzeń rady nadzorczej, jak i poza nimi.

Oceny Komisji nie zmieniają przyczyny naruszeń, na które wskazywała Spółka. Nie mogą one zwolnić spółki publicznej z należytego wykonywania obowiązków informacyjnych dotyczących raportów okresowych, ani członków jej organów z odpowiedzialności za naruszenia prawa w tym zakresie.

Z kolei trudności finansowe, kadrowe, czy deficyt wiedzy w zakresie wykonywania obowiązków informacyjnych wśród członków zarządu nie mogą tłumaczyć nienależytego wykonywania tego rodzaju obowiązków informacyjnych. Rzeczą rady nadzorczej jest takie zorganizowanie funkcji nadzoru i kontroli w przedsiębiorstwie, aby możliwe było identyfikowanie przez nią zagrożenia naruszenia prawa przez spółkę w toku prowadzonej działalności oraz podjęcie działań ukierunkowanych na zapobieżenie ich powstaniu albo na przywrócenie stanu zgodnego z prawem. Naruszenia, które są przedmiotem tego postępowania, wynikają w głównej mierze z niezastosowania się do istniejących precyzyjnych uregulowań, które wymagają ich stosowania. Z kolei właśnie taka postawa – skrupulatna i dociekliwa w nadzorze – stanowi jeden z przejawów troski o interesy inwestorów i ochrony akcjonariuszy.

Podsumowując, Strona ponosi odpowiedzialność za nienależyte wywiązywanie się z obowiązków członka rady nadzorczej Spółki, bowiem nie zachowała ona należytej staranności wymaganej przy sprawowaniu ww. funkcji.

Zachowanie Konrada Kuzioły, który nie wypełnił należycie swoich obowiązków związanych z pełnieniem funkcji członka rady nadzorczej Spółki, ocenić należy jako nie do zaakceptowania i jako takie musiało się spotkać z reakcją organu nadzoru.

Maksymalny wymiar kary pieniężnej w przypadku odpowiedzialności z art. 96 ust. 6a pkt 2 ustawy o ofercie, w brzmieniu obowiązującym przed wejściem w życie ustawy zmieniającej I, wynosi 50 000 złotych.

Przekazanie przez Komisję do publicznej wiadomości informacji o treści rozstrzygnięcia, rodzaju i charakterze naruszenia oraz imienia i nazwiska osoby fizycznej, na którą została nałożona sankcja, stanowi realizację obowiązku określonego w art. 96 ust. 10a pkt 1 ustawy o ofercie. W sprawie nie zachodzą wskazane w art. 96 ust. 10b ustawy o ofercie okoliczności, które uzasadniałyby opóźnienie przekazania do publicznej wiadomości informacji o decyzji, o której mowa w art. 96 ust. 10a ustawy o ofercie, lub które uzasadniałyby przekazanie takiej informacji bez wskazania osoby fizycznej, na którą została nałożona sankcja.