

Towarzystwo Ubezpieczeń Wzajemnych „TUW”		
Rekomendacja	Stanowisko w zakresie braku dostosowania się do Rekomendacji	Informacja, w jaki sposób zakład ubezpieczeń zamierza osiągnąć cele, dla realizacji których organ nadzoru wydał rekomendację
Rekomendacja 4.2. tiret 4	W orzecznictwie sądowym nie istnieje i nie jest stosowana metodologia dokonywania wyceny kwotowej okoliczności, które brane są pod uwagę przy określaniu rozmiaru krzywdy na potrzeby ustalenia odpowiedniej wysokości zadośćuczynienia. Kryteria ustalania „odpowiedniej sumy” zadośćuczynienia wypracowane w orzecznictwie wskazują jedynie w sposób ogólny czynniki, które zbiorczo powinny być brane pod uwagę – tak, aby zapewnić tę „odpowiedniość”. Wdrożenie wytycznej w proponowanym brzmieniu oznaczałoby konieczność dokonania przez każdy zakład ubezpieczeń standaryzacji parametrów wpływających na wysokość zadośćuczynienia oraz ich wag. W rezultacie może to doprowadzić do osiągnięcia celu odmiennego od zakładanego – zamiast ujednolicenia zasad, nastąpi zróżnicowanie wysokości zadośćuczynień w zależności od modelu ustalonego przez dany zakład ubezpieczeń.	Towarzystwo zamierza w dalszym ciągu szczegółowo informować uprawnionych o okolicznościach faktycznych, które miały wpływ na ustalenie wysokości zadośćuczynienia. Dodatkowo podczas ustalania wysokości zadośćuczynienia Towarzystwo – tak, jak dotychczas – będzie korzystać z dostępnego orzecznictwa sądowego w celu zapewnienia, aby kwoty przyznawanych świadczeń odpowiadały kwotom zasądzanym przez sądy w podobnych przypadkach.
Rekomendacja 11.4.	Rekomendacja niespełniona w zakresie, o którym mowa w zdaniu drugim, dotyczącym odpowiedniego stosowania rekomendacji 14.1 oraz 14.2 tiret 2. Zakład ubezpieczeń powinien przedstawić poszkodowanemu pełną i zrozumiałą informację o sposobie ustalenia zadośćuczynienia. Wysokość	Towarzystwo zamierza w dalszym ciągu szczegółowo informować uprawnionych o okolicznościach faktycznych, które miały wpływ na ustalenie wysokości zadośćuczynienia. Dodatkowo podczas ustalania wysokości zadośćuczynienia Towarzystwo – tak, jak dotychczas – będzie korzystać z dostępnego orzecznictwa sądowego w celu zapewnienia, aby

	zadośćuczynienia nie może być sumą poszczególnych składników, ponieważ metodologia taka jest sprzeczna z przepisami prawa oraz orzecznictwem sądowym. Biorąc powyższe pod uwagę zakład ubezpieczeń nie może przekazywać poszkodowanemu takich wyliczeń.	kwoty przyznawanych świadczeń odpowiadały kwotom zasądzanym przez sądy w podobnych przypadkach.
Rekomendacja 13.4.	Każdy dokument w elektronicznej teczce szkodowej otrzymuje unikalne ID w postaci oznaczenia cyfrowego będącego kolejnym numerem dokumentu w systemie szkodowym. Dodatkowo dokument zawiera: informację o dacie dołączenia do teczki (korespondencja przychodząca) lub informację o dacie utworzenia (korespondencja wychodząca). Usunięcie dokumentu z teczki nie jest możliwe (dokument zmienia jedynie status na „usunięty”).	Cel zostanie osiągnięty inną metodą. Przyjęty system oznaczania dokumentów pozwala na ustalenie, kiedy i w jakiej kolejności dokumenty były dołączane do teczki. Jednocześnie chronologia jest zachowana w zakresie numerowania wszystkich dokumentów włączonych do systemu szkodowego. Brak możliwości trwałego usunięcia daje gwarancję rzetelności prowadzonej dokumentacji.
Rekomendacja 14.1.	Zakład ubezpieczeń powinien przedstawić poszkodowanemu pełną i zrozumiałą informację o sposobie ustalenia zadośćuczynienia. Wysokość zadośćuczynienia nie może być sumą poszczególnych składników, ponieważ metodologia taka jest sprzeczna z przepisami prawa oraz orzecznictwem sądowym. Z analizy orzecznictwa wynika jednoznacznie, że sądy przy ustalaniu wysokości zadośćuczynienia nie dokonują wyliczeń czy też wycen kwotowych poszczególnych kryteriów, które biorą pod uwagę. Biorąc powyższe pod uwagę zakład ubezpieczeń nie może przekazywać poszkodowanemu takich wyliczeń.	Towarzystwo w piśmie informującym o przyznaniu albo odmowie przyznania zadośćuczynienia zamierza w dalszym ciągu wskazywać na okoliczności faktyczne, które zostały wzięte pod uwagę przy ustalaniu zasadności roszczenia o zadośćuczynienie. Dodatkowo podczas ustalania wysokości zadośćuczynienia Towarzystwo – tak, jak dotychczas – będzie korzystać z dostępnego orzecznictwa sądowego w celu zapewnienia, aby kwoty przyznawanych świadczeń odpowiadały kwotom zasądzanym przez sądy w podobnych przypadkach.
Rekomendacja 14.2.	W orzecznictwie sądowym nie istnieje i nie jest	Towarzystwo zamierza w dalszym ciągu szczegółowo

tiret 2	stosowana metodologia dokonywania wyceny kwotowej okoliczności, które brane są pod uwagę przy określaniu rozmiaru krzywdy na potrzeby ustalenia odpowiedniej wysokości zadośćuczynienia. Kryteria ustalania „odpowiedniej sumy” zadośćuczynienia wypracowane w orzecznictwie wskazują jednie w sposób ogólny czynniki, które zbiorczo powinny być brane pod uwagę – tak, aby zapewnić tę odpowiedniość.	informować uprawnionych o okolicznościach faktycznych, które miały wpływ na ustalenie wysokości zadośćuczynienia. Dodatkowo podczas ustalania wysokości zadośćuczynienia Towarzystwo – tak, jak dotychczas – będzie korzystać z dostępnego orzecznictwa sądowego w celu zapewnienia, aby kwoty przyznawanych świadczeń odpowiadały kwotom zasądzanym przez sądy w podobnych przypadkach.
Rekomendacja 15.1.	W orzecznictwie sądowym nie istnieje i nie jest stosowana metodologia dokonywania wyceny kwotowej okoliczności, które brane są pod uwagę przy określaniu rozmiaru krzywdy na potrzeby ustalenia odpowiedniej wysokości zadośćuczynienia. Kryteria ustalania „odpowiedniej sumy” zadośćuczynienia wypracowane w orzecznictwie wskazują jednie w sposób ogólny czynniki, które zbiorczo powinny być brane pod uwagę – tak, aby zapewnić tę „odpowiedniość”. Projekt ugody jest przekazywany poszkodowanemu po wstępnym uzgodnieniu jej warunków. Oczywistym jest, że zawarcie ugody nie jest możliwe bez wcześniejszej akceptacji jej warunków przez poszkodowanego.	Podczas ustalania wysokości zadośćuczynienia Towarzystwo – tak, jak dotychczas – będzie korzystać z dostępnego orzecznictwa sądowego w celu zapewnienia, aby kwoty przyznawanych świadczeń odpowiadały kwotom zasądzanym przez sądy w podobnych przypadkach – z uwzględnieniem istoty i celu zawarcia ugody.
Rekomendacja 17.4.	W orzecznictwie sądowym nie istnieje i nie jest stosowana metodologia dokonywania wyceny kwotowej okoliczności, które brane są pod uwagę przy określaniu rozmiaru krzywdy na potrzeby ustalenia odpowiedniej wysokości zadośćuczynienia. Kryteria ustalania „odpowiedniej sumy”	Towarzystwo zamierza w dalszym ciągu szczegółowo informować uprawnionych o okolicznościach faktycznych, które miały wpływ na ustalenie wysokości zadośćuczynienia. Dodatkowo podczas ustalania wysokości zadośćuczynienia Towarzystwo – tak, jak dotychczas – będzie korzystać z

	zadośćuczynienia wypracowane w orzecznictwie wskazują jedynie w sposób ogólny czynniki, które zbiorczo powinny być brane pod uwagę – tak, aby zapewnić tę „odpowiedniość”.	dostępnego orzecznictwa sądowego w celu zapewnienia, aby kwoty przyznawanych świadczeń odpowiadały kwotom zasądzanym przez sądy w podobnych przypadkach.
--	--	--

.....
(Podpisy zgodnie z reprezentacją zakładu ubezpieczeń)

CZŁONEK ZARZĄDU

Mieczysław Ilkowski

CZŁONEK ZARZĄDU

Jerzy Lenard

WICEPREZES ZARZĄDU

Agnieszka Różga

PREZES ZARZĄDU

Ewa Stachura-Kruszewska