

Rekomendacja 17.2

W jaki sposób należy zapewnić zgodność działania zakładu ubezpieczeń z Rekomendacją 17.2., biorąc pod uwagę brak jednolitego standardu wyznaczającego wysokość zasądzonych zadośćuczynień w orzecznictwie Sądu Najwyższego i orzecznictwie sądów powszechnych oraz zważywszy, że pomimo podobnych stanów faktycznych sądy niejednokrotnie zasadzają krańcowo różne kwoty zadośćuczynienia?

Mając powyższe na uwadze, Urząd Komisji Nadzoru Finansowego wyjaśnia:

W myśl Rekomendacji 17.2. zakład ubezpieczeń powinien zapobiegać powstawaniu rażących dysproporcji w wysokości wypłacanego przez siebie zadośćuczynienia w podobnych sprawach, uwzględniając orzecznictwo Sądu Najwyższego i utrwalone orzecznictwo sądów powszechnych.

W kontekście powołanego brzmienia Rekomendacji 17.2. punktem wyjścia dla wypracowanej przez zakład ubezpieczeń metodyki oceny podobieństwa spraw powinno być orzecznictwo Sądu Najwyższego oraz utrwalone orzecznictwo sądów powszechnych. Mając na uwadze otwarty katalog kryteriów charakteryzujących poszczególne sprawy, zakład ubezpieczeń powinien – bazując na ww. orzecznictwie sądowym – dokonać wyselekcjonowania obiektywnych kryteriów, na podstawie których możliwe będzie kwalifikowanie konkretnych spraw do kategorii „spraw podobnych”. Określone w ten sposób kryteria powinny stanowić podstawę dla ustalenia i oceny podobieństwa spraw we wdrożonych w zakładach ubezpieczeń metodykach i stosowanych standardach w zakresie szkód osobowych. Dopiero tak ukształtowana metodyka postępowania w oparciu o wnioski wyprowadzone z orzeczeń sądowych, rozwinięte przez zakłady ubezpieczeń na potrzeby wypracowania własnej metodyki i standardów oceny, może prowadzić do osiągnięcia celów przedmiotowej Rekomendacji w postaci przeciwdziałania rażącym dysproporcjom w wypłacanych zadośćuczynieniach w podobnych sprawach. Ponadto, zakład ubezpieczeń powinien stale monitorować trendy w judykaturze, by w miarę kształtowania się nowej linii orzeczniczej, dostosowywać wdrożone w zakładach ubezpieczeń standardy i metodykę oceny podobieństwa szkód osobowych.