

Lp.	TWS	Pytanie	Odpowiedź UNKF
1.	Ryzyko fizyczne - ryzyko gradobicia (dział II)	Jak wyznaczyć "100% SU dla instalacji fotowoltaicznych" w przypadku zakładów, które nie mają dedykowanych produktów ubezpieczeń farm fotowoltaicznych?	W przypadku braku danych należy dokonać oszacowania np. liczba ubezpieczonych domów pomnożona przez odsetek domów z fotowoltaiką w Polsce oraz przemnożona przez średnią cenę instalacji.
2.	Ryzyko fizyczne - ryzyko dzikich pożarów (dział II)	Proszę o listę miast powyżej 25 tys. mieszkańców wraz z kodami pocztowymi lub wskazanie lokalizacji tej listy.	Listę miast z ludnością powyżej 25 tys. można uzyskać po przefiltrowaniu tabeli (zakładki tab.22) znajdującej się pod tym adresem: <a href="https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ludnosc/ludnosc/powierzchnia-i-ludnosc-w-przekroju-terytorialnym-w-2021-roku,7,18.html">https://stat.gov.pl/obszary-tematyczne/ludnosc/ludnosc/powierzchnia-i-ludnosc-w-przekroju-terytorialnym-w-2021-roku,7,18.html</a> Kody pocztowe dla wskazanych lokalizacji można znaleźć pod tym adresem: <a href="https://www.poczta-polska.pl/hermes/uploads/2013/11/spisnna.pdf">https://www.poczta-polska.pl/hermes/uploads/2013/11/spisnna.pdf</a> .
3.	Ryzyko fizyczne - ryzyko zwiększonej śmiertelności i zachorowalności (dział I)	Co zrobić w przypadku trudności przy aplikowaniu założeń tego scenariusza? Czy możliwe jest zaproponowanie przez Państwa pewnych uproszczeń?	Prosimy o przyjęcie uproszczeń takich, które dadzą wynik zbliżony do opisanego w scenariuszu. Prosimy o dołączenie opisu przyjętych uproszczeń w formularzu z dodatkowymi pytaniami jakościowymi.
4.	Ryzyko fizyczne - ryzyko zwiększonej śmiertelności i zachorowalności (dział I)	Czy zastosowanie założenia o wzroście wskaźnika śmiertelności w kolejnych latach projekcji, tzn. od 2024 powinno zostać uwzględnione po zastosowaniu założenia o wzroście wskaźnika śmiertelności w dwóch pierwszych latach projekcji? Czy założenia te są od siebie niezależne?	W tym przypadku założenia o wzroście wskaźnika śmiertelności są od siebie niezależne, tzn. w 2024 r. wskaźnik powinien się zwiększyć o 1% w stosunku do wskaźnika jaki był wykorzystywany do obliczenia najlepszego oszacowania na koniec 2019 r. Przykładowo, jeśli śmiertelność w 2019 r. dla jakiejś grupy wiekowej była założona 1% to w latach 2022 i 2023 należy założyć dla tego wieku 1,5%, a w 2024 r. 1,01% i w kolejnych latach rośnie od tego poziomu.
5.	Ryzyko fizyczne - ryzyko zwiększonej śmiertelności i zachorowalności (dział I)	Jak należy rozumieć zapis "wzrost (...) wskaźnika śmiertelności o 1% rocznie w stosunku do roku poprzedniego"? W jaki sposób powinien zostać wyznaczony nowy wskaźnik śmiertelności $qx'(t)$ po szoku?: 1) $qx'(t) = qx(t) + 1\% * qx(t-1)$ 2) $qx'(t) = 1,01 * qx(t-1)$ 3) $qx'(t) = 1,01 * qx'(t-1)$ 4) ... (inny wzór - jaki?)	Niech $qx(t-1)$ oznacza wskaźnik śmiertelności, wykorzystywany do obliczenia najlepszego oszacowania na koniec 2019 roku. Wówczas: 1. wskaźnik śmiertelności w 2024: $qx'(t) = 1,01 * qx(t-1)$ 1. wskaźnik śmiertelności w 2025: $qx'(t+1) = 1,01 * qx'(t)$ 1. wskaźnik śmiertelności w 2026: $qx'(t+2) = 1,01 * qx'(t+1)$ 4. itd.
6.	Ryzyko fizyczne - ryzyko zwiększonej śmiertelności i zachorowalności (dział I)	Czy zakres ryzyk jeśli chodzi o zwiększoną zachorowalność obejmuje, podobnie jak w ubiegłym roku, leczenie szpitalne oraz niezdolność do pracy czy też zwiększoną zachorowalność należy ograniczyć do zdarzenia ciężkiego zachorowania?	W przypadku wzrostu zachorowalności o 50% nie należy ograniczać zakresu ryzyk do zdarzenia ciężkiego zachorowania. W scenariuszu tym należy uwzględnić wszystkie ryzyka związane z zachorowalnością w tym m.in. leczenie szpitalne, niezdolność do pracy oraz ciężkie zachorowania.
7.	Ryzyko przejścia - obniżenie wartości papierów wartościowych (dział I i dział II)	Czy scenariusz dotyczy aktywów UFK, tj. aktywów, w których ryzyko ponosi ubezpieczający?	Scenariusz nie dotyczy aktywów UFK, tj. aktywów, w których ryzyko ponosi ubezpieczający.
8.	Ryzyko przejścia - obniżenie wartości papierów wartościowych (dział I i dział II)	Proszę o doprecyzowanie, że w przypadku obligacji korporacyjnych bez ratingu współczynniki dla ryzyka spreadu pozostają bez zmian.	Potwierdzamy, że w przypadku obligacji korporacyjnych bez ratingu współczynniki dla ryzyka spreadu pozostają bez zmian.
9.	Ryzyko przejścia – ryzyko ograniczenia pojemności reasekuracyjnej na ryzyka brązowe na rynku europejskim (dział II)	W przypadku ograniczenia pojemności reasekuracyjnych lub nieakceptowalnych kosztów pozyskania dodatkowej pojemności reasekuracyjnej zakład ubezpieczeń może podjąć decyzję o redukcji ekspozycji w części odpowiadającej brakującemu pokryciu reasekuracyjnemu. Czy na zasadzie jak dla ograniczenia ekspozycji, zakład ubezpieczeń może również podjąć decyzję o przeniesieniu tej części, która odpowiada brakującemu pokryciu reasekuracyjnemu do programu reasekuracji realizowanego w ramach tej samej grupy kapitałowej?	W ramach scenariusza ryzyka przejścia nie można ograniczyć ekspozycji na ryzyka brązowe w części odpowiadającej brakującemu pokryciu reasekuracyjnemu, poprzez przeniesienie jej do programu reasekuracji realizowanego w ramach tej samej grupy kapitałowej. W przypadku braku pojemności reasekuracyjnej metodyka zakłada rezygnację z ubezpieczenia danego przedsiębiorstwa.
10.	Ryzyko przejścia – ryzyko ograniczenia pojemności reasekuracyjnej na ryzyka brązowe na rynku europejskim (dział II)	Czy poniższa interpretacja zapisu metodyki: „Na potrzeby testu warunków skrajnych należy założyć ograniczenie pojemności reasekuracyjnej o 25% na ekspozycje ubezpieczonych lub reasekurowanych przedsiębiorstw, których działalność uznana jest za nieprzyjazną środowisku i oznaczona jest kodami PKD ...” jest poprawna? Zakład interpretuje w ten sposób, że zapis „działalność uznana jest” dotyczy działalności faktycznie wykonywanej, a nie dotyczy działalności z kodu PKD zapisanego jedynie w statucie ubezpieczonego a faktycznie niewykonywanej. Przykładowo, gdy ubezpieczony ma w statucie zapisany kod 05.20 Z (górnictwo węgla brunatnego), ale nie wykonuje żadnej działalności w tym zakresie, to zakład na potrzeby testu 6.6 uznaje takiego ubezpieczonego za wolnego od ryzyk brązowych.	Zgodnie z metodyką należy założyć ograniczenie pojemności reasekuracyjnej na ekspozycje ubezpieczonych lub reasekurowanych przedsiębiorstw, których działalność oznaczona jest wymienionymi kodami PKD, niezależnie od tego czy prowadzą faktyczną działalność w tym zakresie.
11.	Ryzyko inflacji	Proszę o wskazanie na jakie obszary wpłynęła inflacja. Czy w scenariuszu należy założyć również zmianę zakładanych indeksacji opłat pobieranych przez zakład czy może zmiana ma dotyczyć tylko kosztów ponoszonych przez zakład?	Każdy zakład ubezpieczeń/reasekuracji powinien samodzielnie oszacować na jakie obszary ma wpływ inflacja i przeprowadzić test warunków skrajnych. W związku z licznymi uwagami dotyczącymi doprecyzowania wpływu inflacji należy również przekazać szczegółowe informacje w tym zakresie w formularzu z dodatkowymi pytaniami jakościowymi. Jeżeli zmiana w danym obszarze stanowi działanie zarządu to należy ją uwzględnić w wersji scenariusza z działaniami zarządczymi. Jeżeli zmiana w danym obszarze stanowi mechanizm automatyczny - np. jest wpisana w OWUJ, wtedy można uwzględnić taki mechanizm w wersji scenariusza bez działań zarządczych.
12.	Scenariusz ekonomiczny - test prospektywny	Proszę o doprecyzowanie interpretacji założenia wzrostu bezrobocia. Czy to założenie powinno zostać uwzględnione przez zakład w wynikach sprzedaży/wpływie na produkty obciążonych tym ryzykiem/zmniejszeniu zatrudnienia?	Każdy zakład ubezpieczeń/reasekuracji powinien samodzielnie oszacować na jakie obszary ma wpływ wzrost bezrobocia i przeprowadzić test warunków skrajnych. W związku z licznymi uwagami dotyczącymi doprecyzowania wpływu wzrostu bezrobocia należy również przekazać szczegółowe informacje w tym zakresie w formularzu z dodatkowymi pytaniami jakościowymi.

Lp.	TWS	Pytanie	Odpowiedź UNKF
13.	Scenariusz cyberataku – test prospektywny	Proszę o potwierdzenie poniższych interpretacji opisu w scenariuszu cyberataku: 1) dot. audytu systemów informatycznych zakładu oraz eliminacji ich podatności na ataki nieuprawnionych osób - działanie nie musi dotyczyć wszystkich systemów, tj. można je ograniczyć do systemów narażonych na atak opisany w scenariuszu. ZU powinien samodzielnie wybrać systemy, które potencjalnie mogą zostać objęte takim atakiem. Przyjęte założenia należy opisać w informacjach dodatkowych. 2) dot. możliwych kosztów spraw sądowych - należy uwzględnić potencjalne roszczenia od klientów objętych atakiem, których wypłaty zostały przekierowane na fałszywe konta. Szacowane koszty nie muszą obejmować wszystkich tych klientów, tj. można przyjąć np. współczynniki dotyczące średniego udziału klientów, którzy w takiej sytuacji skierowaliby roszczenia do ZU. Przyjęte założenia należy opisać w informacjach dodatkowych.	W odniesieniu audytu systemów informatycznych, potwierdzamy, że zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny same wskazać, które systemy mogą zostać objęte atakiem. Natomiast potencjalne sprawy sądowe nie dotyczą tylko klientów, których wypłaty zostały przekierowane na fałszywe konta, ale również klientów, którzy w wyniku utraty danych osobowych odnieśli szkodę. Zakłady ubezpieczeń/reasekuracji są zobowiązane do samodzielnego oszacowania procentowego udziału klientów, którzy skierowaliby roszczenia do ZU oraz całkowitych kosztów spraw sądowych.
14.	Scenariusz cyberataku – test prospektywny	Czy intencją scenariusza jest wyciek dotyczący danych wszystkich klientów zakładu ubezpieczeń, czy jego rozmiar należy oszacować w ramach oceny zakładu?	Wyciek nie musi dotyczyć wszystkich klientów zakładu ubezpieczeń/reasekuracji, jego rozmiar pozostaje do oszacowania w ramach oceny zakładu. Przykładowo wyciek ten może dotyczyć klientów, których wypłaty zostały przekierowane na fałszywe konta.
15.	Scenariusz cyberataku – test prospektywny	Czy pytanie w Informacji dodatkowej o treści: „Proszę podać informację czy Państwa zakład zawiązał rezerwy związane z ryzykiem cybernetycznym, a jeżeli tak, to w jakiej wysokości” dotyczy przeprowadzonego testu ryzyka cyberataku czy też bieżącego stanu rezerw zakładu ubezpieczeń?	Wskazane pytanie odnosi się do bieżącego stanu rezerw zakładu ubezpieczeń/reasekuracji.
16.	Uwagi ogólne	Jakie są jednostki do wypełnienia arkusza dot. TWS w tym roku? Czy też tys. zł., jak w poprzednich latach? Komórka z tą informacją zniknęła w tym roku z arkusza.	Potwierdzamy, że nic się nie zmieniło w stosunku do poprzednich lat. Dane liczbowe w arkuszach dot. TWS należy wypełnić w tys. zł.
17.	Uwagi ogólne	Czy w przypadku nie stosowania działań zarządczych przez ZU (w przypadku wybranych testów warunków skrajnych), zakładki z dopiskiem „DZ” (w formularzu w SNU) trzeba w jakiś sposób uzupełniać? Czy też wystarczy je zostawić nieuzupełnione?	Jeśli zakład ubezpieczeń/reasekuracji nie stosuje działań zarządczych w przypadku wybranych testów warunków skrajnych, zakładki z dopiskiem „DZ” (w formularzu w SNU) należy pozostawić nieuzupełnione.
18.	Uwagi ogólne	Jak powinniśmy przekazać wyniki TWS, jeśli chcemy wysłać więcej załączników? Obecnie na liście załączników są jedynie dwie pozycje: <i>Informacje dodatkowe dot. TWS</i> oraz <i>Potwierdzenie poprawności wykonania TWS</i> . Czy możemy w pozycji <i>Informacje dodatkowe dot. TWS</i> przekazać plik ZIP, który będzie zawierał plik z informacjami dodatkowymi oraz dodatkowy plik?	W przypadku większej liczby załączników potwierdzamy, że należy w pozycji <i>Informacje dodatkowe dot. TWS</i> przekazać plik ZIP, który będzie zawierał plik z informacjami dodatkowymi oraz dodatkowy załącznik lub załączniki.
19.	Uwagi ogólne	Czy dokument z podpisami Członków Zarządu powinien być przesłany do 27 kwietnia wraz z pierwszą turą TWS (i ponownie później do 03 czerwca), czy też dopiero przesłany do 03 czerwca wraz z pełną paczką TWS?	Formularz z podpisami Członków Zarządu potwierdzający poprawność wykonania badania powinien być przesłany dwukrotnie - wraz z wynikami I i II tury TWS.
20.	Uwagi ogólne	Proszę o potwierdzenie, że w przypadku gdyby test warunków skrajnych doprowadził do pogorszenia wyników do poziomu uniemożliwiającego wypłatę dywidendy za rok 2021 to w takim przypadku spółka może wykluczyć przewidywalną wypłatę dywidendy za rok 2021 w wynikach stress testu, mimo że w realnym scenariuszu spółka planuje wypłacić taką dywidendę.	Wykluczenie wypłaty dywidendy można uwzględnić w wynikach z uwzględnieniem działań zarządczych (w arkuszach z dopiskiem DZ). W wynikach bez uwzględnienia działań zarządczych (w arkuszach bez dopisku DZ) należy przyjąć planowaną wypłatę dywidendy.
21.	Ryzyko fizyczne - ryzyko gradobicia (dział II) Ryzyko fizyczne - ryzyko dzikich pożarów (dział II)	Dla ryzyka gradobicia w teście warunków skrajnych <i>Ryzyko fizyczne – ryzyko gradobicia (dział II)</i> , zakład posiada program reasekuracji, dzięki któremu maksymalna szkoda na udziale własnym ze zdarzenia tego typu ograniczona jest do wysokości zachowka z umowy nadwyżki szkody w kwocie 2 mln zł. Czy w związku z tym, wystarczające dla przeprowadzenia testu będzie wykazanie szkody wypłaconej w tej wysokości i pomniejszenie o taką kwotę wybranych pozycji aktywów finansowych? <i>Czy analogiczną metodę można zastosować dla testu Ryzyko fizyczne – ryzyko dzikich pożarów (dział III)?</i>	Dla obu scenariuszy należy oszacować wartość szkód i ocenić czy ich wysokość nie przekracza limitu umowy reasekuracji. Jeżeli tak się nie dzieje, można zastosować zaproponowaną metodę.
22.	Ryzyka fizyczne – ryzyko powodzi i silnego wiatru (dział II)	W nawiązaniu do metodologii przeprowadzania testów dla <i>Ryzyka fizyczne – ryzyko powodzi i silnego wiatru (dział II)</i> i zamieszczonej tam informacji: „Zakłady ubezpieczeń/reasekuracji powinny przeliczyć SCR i MCR po realizacji scenariusza testowego.”, proszę o potwierdzenie czy zarówno pozycje bilansu ekonomicznego (w tym margines ryzyka), jak i środki własne należy pozostawić bez zmian (zgodnie ze scenariuszem przed szokiem), nawet jeśli zależą one od wartości wymogu kapitałowego.	Pozycje bilansu ekonomicznego oraz środki własne zakładu ubezpieczeń/reasekuracji mogą ulec zmianie po przeprowadzeniu testu w sytuacji, gdy zależą one od wartości wymogu kapitałowego.
23.	Scenariusz cyberataku – test prospektywny	Proszę o potwierdzenie czy przeprowadzając test warunków skrajnych dot. cyberataku zgodnie z Metodą należy założyć, że całkowity roczny obrót zakładu ubezpieczeń z poprzedniego roku obrotowego jest równy składce przypisanej brutto za poprzedni rok obrotowy?	Potwierdzamy, że całkowity roczny obrót zakładu ubezpieczeń z poprzedniego roku obrotowego jest równy składce przypisanej brutto za poprzedni rok obrotowy.