

PROCEDURA RECENZOWANIA TEKSTÓW NAUKOWYCH PRZEZNACZONYCH DO
PUBLIKACJI W CZASOPISIMIE NAUKOWYM „PRZEGLAD RYNKU FINANSOWEGO
– FINANCIAL SUPERVISION REVIEW”

1. Tekst naukowy (artykuł naukowy, glosa, recenzja), spełniający wymogi formalne i techniczne, wstępnie zakwalifikowany przez Komitet Redakcyjny do publikacji, zgodnie z założeniami programowymi i rekomendacjami Rady Programowej, po zweryfikowaniu przy system Antyplagiat, podlega recenzowaniu zewnętrznemu.
2. Recenzowaniu nie podlegają teksty źródłowe, w szczególności komunikaty z badań, uchwały Komisji Nadzoru Finansowego oraz stanowiska KNF i UKNF i inne materiały, jeżeli pozostają zgodne z celem publikowania w czasopiśmie naukowym.
3. Recenzję tekstu naukowego Redaktor Naczelny zleca niezależnie dwóm recenzentom zewnętrznym dbając o taki dobór recenzentów, aby nie zachodziło podejrzenie stronniczości lub interesowności, w szczególności nie zleca się recenzji osobie, która pozostaje z autorem w stosunku bezpośredniej podległości służbowej. Recenzent nie może być afiliowany w tej samej instytucji co autor tekstu naukowego.
4. Proces recenzowania prowadzony jest z zachowaniem zasady podwójnej anonimowości (ang. *double-blind review proces*) – tekst naukowy kierowany jest do recenzenta po zanonimizowaniu, a autorowi nie ujawnia się nazwiska recenzenta. Nazwiska recenzentów mogą być ujawniane jedynie w zestawieniu zbiorczym, bez wskazywania, które teksty zostały zrecenzowane przez danego recenzenta.
5. Recenzent formułuje konkluzję recenzji wskazując, że recenzja jest:
 - 1) pozytywna, albo
 - 2) pozytywna z zastrzeżeniami, albo
 - 3) negatywna.
6. Tekst naukowy może zostać opublikowany w przypadku gdy obydwie recenzje są pozytywne. W przypadku gdy jedna lub obydwie recenzje są recenzjami pozytywnymi z zastrzeżeniami tekst naukowy może zostać opublikowany, jeżeli autor uwzględni zastrzeżenia recenzenta lub należycie uzasadni odmowę ich uwzględnienia. W przypadkach spornych decyzję o publikacji podejmuje Redaktor Naczelny po zasięgnięciu opinii co najmniej dwóch redaktorów tematycznych lub całego Komitetu Redakcyjnego. Przed podjęciem decyzji Redaktor Naczelny może zlecić sporządzenie dodatkowej recenzji lub zwrócić się o sporządzenie opinii redaktora tematycznego (recenzja wewnętrzna).
7. W przypadku gdy obydwie recenzje zewnętrzne są negatywne Redaktor Naczelny odmawia publikacji tekstu naukowego.
8. W przypadku gdy jedna recenzja jest pozytywna lub pozytywna z zastrzeżeniami, a druga negatywna Redaktor Naczelny zleca dodatkową recenzję zewnętrzną. Tekst naukowy może zostać opublikowany gdy dodatkowa recenzja zewnętrzna będzie pozytywna lub pozytywna z zastrzeżeniami, z zastrzeżeniem, że w takim przypadku autor uwzględni

zastrzeżenia recenzenta zewnętrznego lub należycie uzasadni odmowę ich uwzględnienia. W przypadkach spornych decyzję o publikacji podejmuje Redaktor Naczelny po zasięgnięciu opinii co najmniej dwóch redaktorów tematycznych lub całego Komitetu Redakcyjnego.

9. Recenzje sporządzane są w formie pisemnej lub formie elektronicznej.
10. Komitet Redakcyjny może opracować formularz recenzji. W przypadku opracowania takich formularzy recenzje sporządzane są na formularzach.
11. Za kontakt z recenzentami i autorem odpowiada redaktor tematyczny wyznaczony dla danego tekstu naukowego przez Redaktora Naczelnego lub Sekretarz Redakcji – odpowiednio do decyzji Redaktora Naczelnego.
12. Ilekroć w niniejszej procedurze mowa o autorze odpowiednio należy przez to rozumieć współautora w przypadku tekstów wieloautorskich.