UKNF | URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

Warszawa, 4 września 2026 roku

WYKONAWCY

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym na **Dostawę urządzeń mobilnych** – sprawa DZA-DZAZZP.2610.34.2026

Zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 284 ust. 2 i 6 oraz 286 ust. 1 i 7 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań od Wykonawców oraz wyjaśnienia i modyfikacje Zamawiającego.

Pytanie nr 1
Termin realizacji dostawy Sprzętu 21 dni od dnia podpisania Umowy. (§ 2 ust. 2 wzoru Umowy) – czy to jest bardzo krótki termin dostawy – czy Zmawiający zgodzi się na wydłużenie do 42 dni ?
Odpowiedź
Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 2
Kwestie związane z licencją na korzystanie z oprogramowania na danym Sprzęcie - (§ 5 wzoru Umowy)
a] Czy Zamawiający potwierdza że w zakresie oprogramowania dostarczanego wraz z telefonami zastosowanie każdorazowo będą miały warunki licencji producenta danego urządzenia/Sprzętu?
b] Czy Zamawiający dopuszcza aby okres korzystania z oprogramowania był determinowany okresem na jaki licencji udzielił producent?
c] Czy Zamawiający dopuszcza ograniczenie odpowiedzialności Wykonawcy za oprogramowanie do przypadków wyłącznie zawinionych przez Wykonawcę?
Odpowiedź
Ad a) Zamawiający potwierdza, że warunki licencji producenta danego urządzenia będą miały zastosowanie w zakresie nieuregulowanym w projekcie umowy z uwzględnieniem § 5 ust. 3 projektu umowy.
Ad b) Zamawiający wymaga udzielenia licencji na czas nieoznaczony zgodnie z § 5 ust. 2 projektu umowy.
Ad c) Zamawiający nie uwzględnia wniosku i nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 3
§ 4 ust. 7 i 8 wzoru Umowy – Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że w przypadku gdy w ramach procedury potwierdzenia odbioru sprzętu telekomunikacyjnego, wady dotyczyć będą wyłącznie pojedynczych jednostek sprzętowych nastąpi częściowy odbiór towaru oraz rozliczenie płatności z tego tytułu, a ewentualne kary umowne, będą liczone z uwzględnieniem proporcji wynikającej z zakresem wadliwych dostaw?

Odpowiedź
Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i nie zmienia treści SWZ. Zamawiający wyjaśnia, iż zgodnie z postanowieniami § 4 ust. 7 i 8 projektu umowy, nie przewiduje odbiorów częściowych dostawy.

Pytanie nr 4
Wykonawca wnosi o modyfikację § 9 ust. 8 wzoru Umowy w taki sposób, by Zamawiającemu przysługiwało prawo dochodzenia odszkodowania uzupełniającego, przekraczającego wysokość kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody z wyłączeniem utraconych korzyści.
Odpowiedź
Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 5
Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 9 ust. 9 i 10 wzoru Umowy, poprzez przyjęcie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej z terminem płatności 30 dni od dnia jej wystawienia. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji zasadności i poprawności naliczenia tych kar.
Odpowiedź
Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 6
Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że zasady odpowiedzialności przyjęte w umowie, w tym kary umowne, stosowane będą z uwzględnieniem okoliczności, że przedmiot zamówienia jest podzielony na części, tj. ewentualne kary umowne będę liczone w stosunku do wartości danej części zamówienia.
Odpowiedź
Zamawiający nie potwierdza tezy określonej w pytaniu.

Pytanie nr 7
Wykonawca wnosi o zmodyfikowanie (zmniejszenie) wysokości kar umownych, wskazanej w § 9 ust. 14 projektu Umowy do wartości 20% wartości umowy, uznawanej aktualnie w obszarze zamówień publicznych jako wartości uzasadnionej. W przeciwnym przypadku, ryzyko nadmiernych kar umownych, będzie musiało zostać uwzględnione w cenie ofertowej.
Odpowiedź
Zamawiający nie uwzględnia wniosku Wykonawcy i nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 8
W związku z postanowieniem § 13 ust. 1 wzoru Umowy, Wykonawca wnosi o wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady rzeczy sprzedanej. Wykonawca zapewnia bowiem w szerokim zakresie gwarancję producenta Sprzętu, a pozostawienia odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne rzeczy sprzedanej powiązane będzie z koniecznością uwzględnienia tego ryzyka w cenie ofertowej.
Odpowiedź
Zamawiający nie wyraża zgody na wyłączenie odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi za wady fizyczne Sprzętu. Uprawnienia wynikające z rękojmi oraz gwarancji producenta mają charakter niezależny, a udzielenie gwarancji producenta nie zastępuje ani nie ogranicza odpowiedzialności Wykonawcy z tytułu rękojmi. Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Pytanie nr 9
Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający oczekuje zaoferowania ochrony ubezpieczeniowej, obejmującej przypadki zniszczenia lub uszkodzenia sprzętu z przyczyn zależnych od użytkowników Zamawiającego? Jednocześnie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że przedmiotowa ochroną ma być objęty wyłącznie sprzęt pierwotnie dostarczony, a nie kolejne urządzenia, wydane przez Zamawiającego na skutek uszkodzenia pierwotnie dostarczonych? Wykonawca wnosi o wskazanie liczby zdarzeń (utraty/uszkodzenia/zniszczenia) sprzętu wchodzących w zakres ochrony?
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, iż ochrona ubezpieczeniowa, o której mowa w pytaniu, nie stanowi przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 10
(…) chciałbym zwrócić uwagę na pozycję wskazaną w opublikowanym przez Państwa postępowaniu:
Motorola Moto G86 Power 5G 12/256 GB, Spellbound, 120 Hz.
Model ten został przez producenta oznaczony jako **EOL (End of Life)**, co oznacza zakończenie jego cyklu produktowego oraz ograniczoną możliwość dalszej realizacji zamówień.
W związku z powyższym chciałbym zaproponować aktualny model będący następcą wskazanego urządzenia, o zbliżonych parametrach i przeznaczeniu:
Motorola Edge 70 Fusion 5G 12/256 GB + Moto Buds 2 (BUNDLE).
Proponowany model stanowi aktualną generację urządzenia i pozwala na zachowanie porównywalnych parametrów przy jednoczesnym zapewnieniu dostępności produktu w bieżącej ofercie producenta.
W związku z powyższym proszę o informację, czy w ramach prowadzonego postępowania dopuszczają Państwo zaoferowanie wskazanego powyżej modelu jako zamiennika dla Motorola Moto G86 Power 5G 12/256 GB.
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że w dokumentacji postępowania wskazał modele referencyjne dla poszczególnych typów Urządzeń, w tym dla Urządzenia typu A - Motorola Moto G86 Power 5G 12/256 GB, Spellbound, 120 Hz – dopuszczając jednocześnie zaoferowanie Urządzeń równoważnych, pod warunkiem spełnienia przez nie wszystkich wymagań i parametrów określonych w Załączniku nr 1 do Umowy, stanowiącym Załącznik nr 2 do SWZ. Ocena równoważności zaoferowanego Urządzenia zostanie dokonana na etapie oceny ofert, na podstawie informacji podanych przez Wykonawcę w Formularzu ofertowym. Zamawiający nie zmienia treści SWZ.

Ponadto Zamawiający modyfikuje zapisy SWZ w następujący sposób:

pkt 15.1. otrzymuje brzmienie:
„*15.1. Wykonawca zostaje związany złożoną ofertą przez okres 30 dni, tj. do dnia 8.10.2026 r., przy czym pierwszym dniem związania ofertą jest dzień w którym upływa termin składania ofert*”.

pkt 17.1 i 17.3 otrzymują brzmienie:
„*17.1. Ofertę należy złożyć w terminie do dnia 9.09.2026 r. do godz. 10:00 oraz oznaczyć: „Oferta przetargowa na: Dostawę urządzeń mobilnych”*

17.3. Otwarcie ofert nastąpi 9.09.2026 r. o godz. 11:00".

Pozostałe zapisy SWZ nie ulegają zmianie.

W związku ze zmianą treści SWZ prowadzącą do zmiany treści Ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający działając na podstawie art. 286 ust. 9 ustawy Pzp, zamieścił w Biuletynie Zamówień Publicznych ogłoszenie, o którym mowa w art. 267 ust. 2 pkt 6 ustawy Pzp.

Z upoważnienia
Przewodniczącego
Komisji Nadzoru Finansowego
Sławomir Małaczek
Dyrektor Departamentu Zakupów
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/