UKNF | URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

DZA-DZAZZP.2610.50.2026 Warszawa, .11.2026 r.

W Y K O N A W C Y

Wyjaśnienia i zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ)

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym na: **Wsparcie techniczne w zakresie eksploatowanego modułu "miękkiego HR" systemu ERP.**

Zamawiający, działając zgodnie z dyspozycją art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, przekazuje treść zapytań od Wykonawców oraz wyjaśnienia i zmiany treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

Pytanie 1
A. Zakres przedmiotu zamówienia – Bazowe oprogramowanie SABA

Pytanie 1 (definicje nr 1 i 6, § 1, pkt 3.1.1 SWZ) Czy Zamawiający potwierdza, że przedmiot zamówienia nie obejmuje utrzymania, wsparcia, poprawiania ani modyfikowania Bazowego oprogramowania SABA, a obejmuje wyłącznie wsparcie dla modyfikacji wykonanych dla Zamawiającego oraz Modyfikacje niewymagające ingerencji w Bazowe oprogramowanie SABA? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o dodanie w § 4 po ust. 6 nowego ust. 6a o brzmieniu: „Strony potwierdzają, że Bazowe oprogramowanie SABA stanowi oprogramowanie producenta zewnętrznego, dla którego producent zaprzestał świadczenia wsparcia. W ramach Umowy Wykonawca nie jest uprawniony ani zobowiązany do dokonywania zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA, w szczególności do modyfikowania jego kodu, dostarczania poprawek lub podnoszenia jego wersji. Modyfikacje wykonywane przez Wykonawcę mogą dotyczyć wyłącznie modyfikacji Oprogramowania SABA wykonanych dla Zamawiającego oraz odrębnych rozwiązań niewymagających ingerencji w Bazowe oprogramowanie SABA.”
Odpowiedź
Zamawiający potwierdza, że przedmiot zamówienia nie obejmuje utrzymania, wsparcia, poprawiania ani modyfikowania Bazowego oprogramowania SABA a obejmuje wyłącznie wsparcie dla modyfikacji wykonanych dla Zamawiającego oraz Modyfikacje nie wymagające ingerencji w Bazowe oprogramowanie SABA.
W tym kontekście Zamawiający wskazuje, że w projekcie umowy zdefiniował odrębnie dwa pojęcia: „Bazowe oprogramowanie SABA” - jako aplikację SABA w wersji 7.3 bez modyfikacji wykonywanych dla Zamawiającego’ oraz „Oprogramowanie SABA” jako aplikację realizującą funkcjonalność wyspecyfikowaną w Załączniku nr 1 do Umowy, w stanie na dzień rozpoczęcia świadczenia wsparcia technicznego wraz ze wszystkimi modyfikacjami wykonanymi dla Zamawiającego, realizowaną przez moduł „miękkiego” HR systemu ERP. Działanie to miało

na celu uwzględnienie znanego Zamawiającemu faktu, „*że Bazowe oprogramowanie SABA stanowi oprogramowanie producenta zewnętrznego, dla którego producent zaprzestał świadczenia wsparcia. W ramach Umowy Wykonawca nie jest uprawniony ani zobowiązany do dokonywania zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA*".

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Zamawiający stoi na stanowisku, iż udzielone wyjaśnienia w pełni wyczerpują zagadnienia poruszone w pytaniu, a dotychczasowe zapisy projektu umowy są w tym zakresie jednoznaczne i wystarczające, w związku z czym nie zachodzi potrzeba wprowadzania do niej dodatkowych modyfikacji, tym bardziej że z treści zapytania wynika, iż intencje oraz zakres zamówienia zostały przez Wykonawcę właściwie odczytane.

Pytanie 2
Dotyczy (§ 4 ust. 1 pkt 2)
Czy Zamawiający potwierdza, że „przygotowywanie aktualizacji Oprogramowania SABA" oznacza wyłącznie opracowanie nowej wersji modyfikacji wykonanych dla Zamawiającego (dostarczenie poprawek do tych modyfikacji), z wyłączeniem zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA i podnoszenia jego wersji? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o nadanie § 4 ust. 1 pkt 2 brzmienia: „przygotowywania aktualizacji Oprogramowania SABA (z wyłączeniem Bazowego oprogramowania SABA) wraz z instrukcją instalacji i określeniem warunków poprawności instalacji. Przez aktualizację rozumiane jest opracowanie nowej wersji modyfikacji wykonanych dla Zamawiającego poprzez dostarczenie poprawek, z wyłączeniem zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA i podnoszenia jego wersji."
Odpowiedź
Zamawiający potwierdza, że intencją zapisów zawartych w § 4 ust. 1 pkt 2 umowy oraz pojęcia „przygotowywanie aktualizacji Oprogramowania SABA" jest wyłącznie opracowanie nowej wersji modyfikacji wykonanych dla Zamawiającego (dostarczenie poprawek do tych modyfikacji), z wyłączeniem zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA i podnoszenia jego wersji.
Pytanie 3
Dotyczy (pkt 3.2 SWZ – kod CPV 48517000-5)Czy Zamawiający potwierdza, że wskazanie kodu CPV 48517000-5 „Pakiety oprogramowania informatycznego" nie oznacza obowiązku dostarczenia oprogramowania, licencji, nowych wersji, poprawek producenta ani zapewnienia wsparcia producenta (maintenance) dla Bazowego oprogramowania SABA?
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że użycie wskazanego kodu CPV (czy wskazanie kodu CPV generalnie) wynika z obowiązku przewidzianego art. 99 ust. 3 ustawy Pzp i ma na celu ustandaryzowanie terminologii w całej Unii Europejskiej, i w tym kontekście ułatwienie wyszukiwania ogłoszeń o postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego oraz swoistą automatyzację systemu e-Zamówień. Użycie danego kodu CPV nie oznacza jednocześnie, że rozszerza on zakres świadczenia czy zobowiązań po stronie Wykonawcy względem sformułowanych w opisie przedmiotu zamówienia i projekcie umowy. Ponadto tak jak wskazano w odpowiedzi na pytanie nr 1 Zamawiający potwierdza, że przedmiot zamówienia nie obejmuje utrzymania, wsparcia, poprawiania ani modyfikowania Bazowego oprogramowania SABA, a obejmuje wyłącznie wsparcie dla modyfikacji wykonanych dla

Zamawiającego oraz Modyfikacje niewymagające ingerencji w Bazowe oprogramowanie SABA.

B . Błędy i Podatności bezpieczeństwa w Bazowym oprogramowaniu SABA

Pytanie 4

Dotyczy (§ 4 ust. 1 pkt 1, § 4 ust. 5)

Czy Zamawiający potwierdza, że w odniesieniu do Błędów, w tym Podatności bezpieczeństwa, których przyczyna tkwi w Bazowym oprogramowaniu SABA, obowiązki Wykonawcy obejmują diagnostykę, analizę przyczyn i podjęcie z należytą starannością próby opracowania obejścia niewymagającego zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA, a nie obejmują obowiązku usunięcia takiego Błędu? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o dodanie w § 4 nowego ust. 6b: „W odniesieniu do Błędów, w tym Podatności bezpieczeństwa, których przyczyna tkwi w Bazowym oprogramowaniu SABA, obowiązki Wykonawcy obejmują analizę oraz podjęcie z należytą starannością próby opracowania obejścia niewymagającego zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA. Wykonawca nie gwarantuje usunięcia takich Błędów lub Podatności bezpieczeństwa ani możliwości opracowania skutecznego obejścia. Zastosowanie obejścia wymaga uprzedniej akceptacji Zamawiającego."

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że w przypadku Błędów i Podatności bezpieczeństwa tkwiących w Bazowym oprogramowaniu SABA, zakres działań Wykonawcy w ramach usług wsparcia obejmuje wyłącznie diagnostykę, analizę przyczyn oraz próbę opracowania obejścia niewymagającego zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA, a nie ich trwałe usunięcie. Wykonawca przedstawi Zamawiającemu wyniki analizy oraz opis, warunki i wpływ obejścia na System, a jego wdrożenie wymaga uprzedniej akceptacji Zamawiającego. Jeśli skuteczne obejście nie jest możliwe Wykonawca zaproponuje specyfikę rozwiązania zastępczego (bez ingerencji w oprogramowanie Bazowe SABA) lub przedstawi uzasadnienie techniczne braku takiej możliwości. Brak technicznej możliwości usunięcia błędu lub wdrożenia obejścia nie pociąga za sobą odpowiedzialności Wykonawcy ani kar umownych.

Pytanie 5

Dotyczy (§ 4 ust. 5 pkt 4, § 4 ust. 6, § 10 ust. 3–4 i 16)

Czy Zamawiający potwierdza, że do Błędów i Podatności bezpieczeństwa, których przyczyna tkwi w Bazowym oprogramowaniu SABA, nie stosuje się czasów realizacji Zgłoszenia z § 4 ust. 5 pkt 4 ani terminu trwałego usunięcia 80 Godzin roboczych z § 4 ust. 6 – również po zastosowaniu rozwiązania tymczasowego lub obejścia oraz w ramach gwarancji na modyfikacje (§ 4 ust. 18)? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o dodanie na początku § 4 ust. 5 pkt 4 i § 4 ust. 6 zastrzeżenia: „Z zastrzeżeniem ust. 6a–6c".

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgłaszając Błąd i Podatność bezpieczeństwa, nie wie, po której stronie leży przyczyna i miejsce ich wystąpienia. W związku z tym Zamawiający oczekuje od Wykonawcy diagnostyki, analizy przyczyn oraz wskazania, czy problem dotyczy Oprogramowania SABA, czy Bazowego oprogramowania SABA. W przypadku gdy Wykonawca wskaże, że błąd leży po stronie Bazowego oprogramowania SABA (także w ramach gwarancji), w terminie 80 godzin roboczych od chwili zgłoszenia zaproponuje

Zamawiającemu mitygujące obejście, które nie wymaga zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA, o ile takie obejście jest możliwe.

Pytanie 6
Dotyczy (§ 10 ust. 16 w zw. z definicją nr 8 pkt 3)
Czy Zamawiający potwierdza, że wyłączenie kar z § 10 ust. 16 dotyczy wszystkich kategorii Błędów w rozumieniu definicji nr 8, w tym Podatności bezpieczeństwa krytycznych i niekrytycznych, oraz wszystkich kar związanych z czasem obsługi Zgłoszenia (§ 10 ust. 3 i 4), także w ramach gwarancji?
Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z przywołanym w pytaniu § 10 ust. 16 umowy „*Kary umowne wynikające z przekroczenia czasu na usunięcie Błędów nie będą należne w przypadku, gdy dany Błąd wynikać będzie z błędu w Bazowym oprogramowaniu SABA*.”. Jednocześnie zgodnie z definicją zawartą w pkt 8 definicji „Błędem w oprogramowaniu SABA” jest m.in. „Podatność bezpieczeństwa”.
Wobec powyższego w przypadku wykazania przez Wykonawcę, iż błąd (w tym podatność bezpieczeństwa) dotyczy Bazowego oprogramowania SABA, kary umowne nie będą naliczane.

Pytanie 7
Dotyczy (§ 4 ust. 6 zdanie ostatnie)
Czy Zamawiający potwierdza, że obowiązek wykonania modyfikacji „w ramach wynagrodzenia za wsparcie” po zastosowaniu rozwiązania tymczasowego dotyczy wyłącznie poprawek w modyfikacjach wykonanych dla Zamawiającego? Czy tym samym nie obejmuje on (a) zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA ani (b) rozwiązań zastępujących lub uzupełniających funkcjonalność Bazowego oprogramowania SABA, które mogą być realizowane wyłącznie na podstawie odrębnego zlecenia w ramach Modyfikacji i konsultacji (§ 4 ust. 14)?
Odpowiedź
Zamawiający potwierdza, że zgodnie z treścią projektu umowy usługi Modyfikacji i konsultacji nie obejmują zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA. Zamawiający jednocześnie potwierdza interpretację Wykonawcy zgodnie, z którą w sytuacji kiedy okaże się, że dany Błąd występuje w „Bazowym oprogramowaniu SABA”, a zgłoszenie zostanie zamknięte w wyniku zaakceptowania przeprowadzonej przez Wykonawcę udokumentowanej diagnostyki, to wszelkie zaproponowane rozwiązania zastępujące czy uzupełniające będą potencjalnie realizowane na podstawie zlecenia w ramach Modyfikacji konsultacji „Oprogramowania SABA”.

Pytanie 8
Dotyczy (§ 4 ust. 6 zdanie ostatnie)
Czy Zamawiający potwierdza, że zakwalifikowanie przyczyny Błędu do Bazowego oprogramowania SABA następuje na podstawie wyników diagnostyki udokumentowanych przez Wykonawcę w Elektronicznym rejestrze zgłoszeń, a Zamawiający może je zakwestionować wyłącznie z podaniem uzasadnienia? Czy od chwili przekazania tych wyników czasy realizacji Zgłoszenia z § 4 ust. 5 pkt 4 przestają biec?

Odpowiedź
Zamawiający nie dostrzega związku między ostatnim zdaniem § 4 ust. 6 a treścią pytania. Wskazany w pytaniu ustęp dotyczy bowiem procedury postępowania w przypadku błędu w Oprogramowaniu SABA, a nie w Bazowym oprogramowaniu SABA – pojęcia te zostały przez Zamawiającego celowo rozgraniczone w definicjach.
Zamawiający wyjaśnia, że nie jest jego intencją kwestionowanie wyników analizy Wykonawcy. Rzetelnie przeprowadzona analiza powinna jednoznacznie wykazać, że zgłoszony błąd występuje w Bazowym oprogramowaniu SABA. Zamawiający zastrzega sobie jedynie prawo do wystąpienia do Wykonawcy o dodatkowe informacje, jeśli pierwotne wyniki analizy okażą się dla niego niejasne lub niewystarczające.

Pytanie 9
Dotyczy (§ 4 ust. 7)
Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku zgłoszenia przez Wykonawcę potrzeby uzupełnienia informacji niezbędnych do diagnostyki lub realizacji Zgłoszenia, do Czasu realizacji Zgłoszenia nie wlicza się okresu od przekazania żądania do otrzymania informacji, a za ten okres nie nalicza się kar? Jeżeli tak – wnosimy o nadanie § 4 ust. 7 brzmienia zaproponowanego w RFI:
„W przypadku zgłoszenia przez Wykonawcę potrzeby uzupełnienia informacji niezbędnych do diagnostyki lub realizacji Zgłoszenia, do Czasu realizacji Zgłoszenia nie wlicza się okresu od przekazania Zamawiającemu takiego żądania do otrzymania przez Wykonawcę wymaganych informacji w zakresie umożliwiającym kontynuowanie prac. Za okres oczekiwania na te informacje nie nalicza się kar umownych.”
Odpowiedź
Zamawiający potwierdza, że czas oczekiwania na odpowiedź, działania ze strony Zamawiającego nie są wliczane do czasu realizacji – w tym kontekście Zamawiający nie widzi potrzeby dokonywania zmiany obecnej treści § 4 ust. 7 projektu umowy, który oddaje wskazaną w pytaniu i potwierdzoną powyżej intencję Zamawiającego oraz interpretację Wykonawcy. Dodatkowo Zamawiający analogicznie jak w odpowiedzi na pytanie nr 6 wskazuje, że zgodnie § 10 ust. 16 umowy „*Kary umowne wynikające z przekroczenia czasu na usunięcie Błędów nie będą należne w przypadku, gdy dany Błąd wynikać będzie z błędu w Bazowym oprogramowaniu SABA*.”. Jednocześnie zgodnie z definicją zawartą w pkt 8 definicji „Błędem w oprogramowaniu SABA” jest m.in. „Podatność bezpieczeństwa”.

Pytanie 10
Dotyczy (§ 4 ust. 10)
Czy Zamawiający potwierdza, że Zgłoszenie dotyczące Błędu w Bazowym oprogramowaniu SABA zostanie zamknięte po przekazaniu wyników analizy oraz obejścia albo uzasadnienia braku możliwości jego opracowania, a zamknięcie nie oznacza potwierdzenia usunięcia Błędu? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o dodanie na końcu § 4 ust. 10: „W przypadkach określonych w ust. 6a–6c potwierdzenie dotyczy wykonania uzgodnionego zakresu analizy i działań związanych z próbą opracowania obejścia oraz przedstawienia ich wyników, a w razie braku obejścia – przedstawienia specyfikacji i kosztorysu albo uzasadnienia braku technicznej możliwości opracowania rozwiązania. Zamknięcie takiego

Zgłoszenia nie oznacza potwierdzenia usunięcia Błędu lub Podatności bezpieczeństwa w Bazowym oprogramowaniu SABA.”

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że w § 4 nie ma ust. 6a-6c. Jednocześnie wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Wykonawcy oraz w celu usunięcia ewentualnego luzu interpretacyjnego Zamawiający modyfikuje treść § 4 ust. 10 w następujący sposób:

„10. Zgłoszenie uznaje się za zamknięte w momencie potwierdzenia przez Zamawiającego prawidłowego rozwiązania Zgłoszenia. W przypadku gdy okaże się, że zgłoszony Błąd w Oprogramowaniu SABA był błędem w Bazowym oprogramowaniu SABA potwierdzenie, o którym mowa w zdaniu pierwszym dotyczy wykonania uzgodnionego zakresu analizy i działań związanych z próbą opracowania obejścia oraz przedstawienia ich wyników, w tym przedstawienia specyfikacji albo uzasadnienia braku technicznej możliwości opracowania rozwiązania błędu (w ramach działań, o których mowa w § 4 ust. 5 pkt 3). Zamknięcie takiego Zgłoszenia nie oznacza potwierdzenia usunięcia błędu w Bazowym oprogramowaniu SABA. Potwierdzenie takie jest przekazywane każdorazowo przez Zamawiającego poprzez Elektroniczny rejestr zgłoszeń, a w przypadku jego niedostępności na wskazany w ust. 5 pkt 1 adres mailowy lub numer telefonu.”.

Jednocześnie Zamawiający w pozostałym zakresie odsyła do odpowiedzi na pytanie nr 7.

Pytanie 11

Dotyczy (definicja nr 8 pkt 3, Załącznik nr 1 do Umowy pkt 2)

Czy Zamawiający potwierdza, że obowiązki Wykonawcy dotyczące Podatności bezpieczeństwa nie obejmują podatności w komponentach infrastruktury i oprogramowaniu firm trzecich, na których działa Oprogramowanie SABA (w szczególności Oracle 11g, Apache Tomcat 7, Apache 2, Crystal Reports, środowisko Java, system operacyjny), a w odniesieniu do takich podatności stosuje się odpowiednio zasady dotyczące Bazowego oprogramowania SABA?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że zgodnie z zapisami w Definicjach wyjaśniającymi czym jest Podatność bezpieczeństwa, oczekuje rozwiązywania takich zgłoszeń w odniesieniu do Oprogramowania SABA. Zamawiający nie oczekuje rozwiązania podatności w komponentach firm trzecich w szczególności Oracle 11g, Apache Tomcat 7, Apache 2, Crystal Reports, środowisko Java, system operacyjny), oczekuje natomiast rzetelnej i profesjonalnej odpowiedzi jak zgłoszoną podatność można mitygować, nawet jeśli jej źródło leży w komponentach firm trzecich - w ramach działań, o których mowa w § 4 ust. 5 pkt 3) projektu umowy.

C. Brak obejścia i brak możliwości modyfikacji

Pytanie 12

Dotyczy (§ 4 ust. 5–6, § 10, § 13 ust. 2, § 17 ust. 6)

Prosimy o wskazanie, jak Zamawiający rozumie obowiązki Wykonawcy w sytuacji, gdy przyczyna Błędu lub Podatności bezpieczeństwa tkwi w Bazowym oprogramowaniu SABA, nie

istnieje obejście, a usunięcie wymagałoby zmiany Bazowego oprogramowania SABA. Prosimy o odrębną odpowiedź na każdy punkt – czy Zamawiający potwierdza, że:
1. Wykonawca należycie wykonuje Umowę, jeżeli z należytą starannością przeprowadzi diagnostykę i analizę, udokumentuje przyczynę w Elektronicznym rejestrze zgłoszeń i przekaże Zamawiającemu uzasadnienie braku możliwości opracowania obejścia wraz ze wskazaniem możliwych dalszych działań;
2. taka sytuacja nie stanowi niewykonania ani nienależytego wykonania Umowy, ani zwłoki Wykonawcy, i nie może być podstawą naliczenia kar umownych (§ 10), dochodzenia odszkodowania (§ 10 ust. 10, § 17 ust. 6), wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy (§ 13 ust. 2) ani naliczenia kary z § 10 ust. 1–2;
3. decyzja o dalszym postępowaniu (akceptacja ryzyka, ograniczenie lub wyłączenie funkcjonalności, zlecenie rozwiązania zastępczego) należy do Zamawiającego?

Odpowiedź

1. Zamawiający potwierdza, że Wykonawca należycie wykona Umowę jeżeli z należytą starannością przeprowadzi diagnostykę i analizę, udokumentuje przyczynę w Elektronicznym rejestrze zgłoszeń oraz przekaże Zamawiającemu uzasadnienie braku możliwości opracowania obejścia wraz ze wskazaniem możliwych dalszych działań.
2. Zamawiający potwierdza, pod warunkiem że powyższa analiza, dokumentacja oraz uzasadnienie zostaną przekazane przez Wykonawcę w terminie przewidzianym w Umowie (zgodnie z wyjaśnieniami udzielonymi przez Zamawiającego we wcześniejszych odpowiedziach).
3. Zamawiający potwierdza, że ostateczna decyzja o dalszym postępowaniu (w tym o akceptacji ryzyka, ograniczeniu lub wyłączeniu funkcjonalności bądź zleceniu rozwiązaniu zastępczego) należy do Zamawiającego.

Pytanie 13

Dotyczy (§ 4 ust. 14, § 6 ust. 1 pkt 2)

Czy Zamawiający potwierdza, że jeżeli obejście nie będzie możliwe albo nie zapewni trwałego rozwiązania, Wykonawca przedstawi propozycję specyfikacji rozwiązania zastępującego lub uzupełniającego daną funkcjonalność, niewymagającego zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA, wraz z kosztorysem i harmonogramem? Czy realizacja takiego rozwiązania nastąpi wyłącznie na podstawie odrębnego zlecenia w ramach Modyfikacji i konsultacji (pula 600 roboczogodzin), a do czasu jego podpisania Wykonawca nie jest obowiązany do rozpoczęcia prac? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o dodanie w § 4 nowego ust. 6c: „Jeżeli opracowanie lub zastosowanie skutecznego obejścia nie będzie możliwe albo obejście nie zapewni trwałego rozwiązania problemu, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu propozycję specyfikacji rozwiązania zastępującego lub uzupełniającego odpowiednią funkcjonalność Bazowego oprogramowania SABA, niewymagającego zmian w tym oprogramowaniu, wraz z kosztorysem i proponowanym harmonogramem realizacji, a w przypadku braku technicznej możliwości opracowania takiego rozwiązania – uzasadnienie oraz możliwe dalsze działania. Realizacja rozwiązania wymaga odrębnego zlecenia zgodnie z ust. 14. Brak technicznej możliwości usunięcia Błędu lub Podatności bezpieczeństwa, o których mowa w ust. 6b, opracowania lub zastosowania skutecznego obejścia albo opracowania rozwiązania niewymagającego zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA nie stanowi niewykonania lub

nienależytego wykonania Umowy przez Wykonawcę ani podstawy naliczenia kar umownych, dochodzenia odszkodowania, wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy, pod warunkiem wykonania przez Wykonawcę z należytą starannością obowiązków diagnostycznych, analitycznych i informacyjnych."

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na powyższe wątpliwości w ramach odpowiedzi na wcześniejsze pytania.

Pytanie 14

Dotyczy (§ 1 pkt 2, § 4 ust. 25–26)

Czy Zamawiający potwierdza, że w przypadku wyczerpania lub niewystarczającej puli roboczogodzin Modyfikacji i konsultacji decyzję o zapewnieniu dodatkowego finansowania podejmuje Zamawiający, a Wykonawca nie jest zobowiązany do prac wykraczających poza zaakceptowany zakres i budżet? Czy wstrzymanie takich prac do czasu uzgodnienia warunków i zapewnienia finansowania nie stanowi niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy ani podstawy naliczenia kar umownych?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza, że jest jedynym uprawnionym do podejmowania decyzji o udzieleniu ewentualnych dalszych zamówień publicznych – w sposób zgodny z przepisami prawa, w tym w sposób oraz w trybach przewidzianych w ustawie Pzp. Odnosząc się do drugiej części pytania to w ocenie Zamawiającego opisana sytuacja nie wystąpi ponieważ zgodnie z opisanym w projekcie umowy sposobem obsługi Modyfikacji formularz wyceny określa niezbędną na jej wykonanie liczbę roboczogodzin, a w przypadku kiedy dostępna na danym etapie realizacji kontraktu pula roboczogodzin nie będzie wystarczająca do zlecenia realizacji Modyfikacji takie zlecenie nie będzie mogło być zrealizowane w ramach umowy.

Pytanie 15

Dotyczy (§ 3 ust. 3)Czy Zamawiający potwierdza, że ryzyko braku możliwości usunięcia Błędów i Podatności bezpieczeństwa w Bazowym oprogramowaniu SABA, wynikające z zakończenia wsparcia producenta, nie obciąża Wykonawcy, w tym w rozumieniu § 3 ust. 3 Umowy?

Odpowiedź

Zgodnie z przywołanym zapisem *„Wykonawca zobowiązuje się do informowania Zamawiającego o wszelkich zagrożeniach związanych z realizacją Umowy, które mogą mieć wpływ na jakość, terminowość bądź zakres wykonania przedmiotu Umowy. Nieprzekazanie takich informacji w sytuacji, gdy Wykonawca o takich zagrożeniach wie lub, przy zachowaniu należytej staranności w realizacji Umowy, powinien wiedzieć powoduje, że wszelkie koszty i czynności dodatkowe związane z konsekwencjami zdarzeń obciążą Wykonawcę*." Zamawiający nie potwierdza założenia poczynionego w pytaniu w tym sensie, że wskazywanie z góry na szeroko pojęty problem Bazowego oprogramowania SABA nie zwalnia Wykonawcy z obowiązku wskazanego cytowanym zapisie. Katalog zobowiązań Wykonawcy zdefiniowany umową jest szeroki i każdy przypadek wystąpienia zagrożenia w danej, konkretnej sytuacji (niezależnie od jej źródła / przyczyn) powoduje wystąpienie obowiązku z § 3 ust. 3 projektu umowy. Skoro z resztą jak zauważa w treści pytań sam Wykonawca choćby na poziomie

zgłoszonych błędów dopiero fakt przeprowadzenia diagnostyki przez Wykonawcę może ujawnić, że przyczyny jego wystąpienia nie leżą po stronie Oprogramowania SABA, a po stronie Bazowego oprogramowania SABA, to tym bardziej nie można niejako z góry czynić założenia, o którym mowa w pytaniu.

D. Modyfikacje i konsultacje

Pytanie 16
Dotyczy (definicja nr 10 pkt 1, § 4 ust. 13–14)
Czy Zamawiający potwierdza, że Modyfikacje realizowane na zlecenie mogą dotyczyć wyłącznie modyfikacji wykonanych dla Zamawiającego oraz nowych rozwiązań niewymagających ingerencji w Bazowe oprogramowanie SABA, a Wykonawca nie jest zobowiązany do przyjęcia zlecenia wymagającego zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o uzupełnienie § 4 ust. 14 zdanie wstępne po słowach „według faktycznych potrzeb Zamawiającego" o zwrot: „z uwzględnieniem ograniczeń określonych w ust. 6a oraz zasad realizacji i finansowania rozwiązań określonych w ust. 6b–6c".
Odpowiedź
Zamawiający ponownie wyjaśnia, że zgodnie z treścią projektu umowy Modyfikacje dotyczą Oprogramowania SABA, a nie Bazowego oprogramowania SABA. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że nie ma w § 4 ust. 6a – 6c.

Pytanie 17
Dotyczy (§ 4 ust. 14 pkt 2, § 10 ust. 5)Czy Zamawiający potwierdza, że jeżeli wstępna analiza wykaże, że zgłoszona potrzeba wymaga zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA, Wykonawca wykonuje swój obowiązek, przekazując w terminie z § 4 ust. 14 pkt 2 informację o braku możliwości realizacji w tym zakresie (wraz z ewentualną propozycją rozwiązania alternatywnego), a kara z § 10 ust. 5 nie ma zastosowania? Czy termin 5 Dni roboczych biegnie od otrzymania kompletnego zgłoszenia? Jeżeli tak – wnosimy o nadanie § 4 ust. 14 pkt 2 brzmienia z RFI: „w oparciu o wynik wstępnej analizy potrzeb Wykonawca przedstawi Zamawiającemu formularz wyceny (…) w terminie 5 Dni roboczych od dnia otrzymania kompletnego wstępnego zgłoszenia, o którym mowa w pkt 1, zawierającego informacje niezbędne do określenia zakresu i wyceny prac. Jeżeli zgłoszenie wymaga uzupełnienia, Wykonawca niezwłocznie wskaże Zamawiającemu brakujące informacje, a termin przedstawienia formularza wyceny biegnie od dnia otrzymania tych informacji. W przypadku rozwiązań, o których mowa w ust. 6c, termin opracowania specyfikacji i kosztorysu podlega odrębnemu uzgodnieniu przez Strony."

Odpowiedź
Zamawiający w ramach wcześniejszych odpowiedzi udzielił już odpowiedzi na sformułowane w zdaniu pierwszym pytanie.
Jednocześnie w odniesieniu do pytania w zdaniu drugim to zgodnie z: § 4 ust. 14 pkt 1) projektu umowy: „*na podstawie wstępnego zgłoszenia przekazanego przez Zamawiającego na adres ..... Wykonawca przeprowadzi wstępną analizę potrzeb Zamawiającego w zakresie usług modyfikacji Oprogramowania SABA"* oraz § 4 ust. 14 pkt 2) projektu umowy „*w oparciu o wynik wstępnej analizy potrzeb, Wykonawca przedstawi Zamawiającemu formularz wyceny, który będzie zawierał propozycje zakresu usług modyfikacji Oprogramowania SABA, harmonogramu oraz wysokości wynagrodzenia Wykonawcy za te usługi, z uwzględnieniem stawki za 1 roboczogodzinę określonej w § 6 ust. 1 pkt 2, w terminie 5 Dni roboczych od dnia otrzymania przez Wykonawcę wstępnego zgłoszenia, o którym mowa w pkt 1, Wykonawca na żądanie Zamawiającego jest zobowiązany do doprecyzowania oraz wyjaśnień w zakresie przedstawionej wyceny*".
Termin 5 Dni roboczych biegnie zatem jak literalnie wskazano od przesłania wstępnego zgłoszenia. Jednocześnie oczywistym jest dla Zamawiającego, że jeżeli treść i zakres wstępnego zgłoszenia jest niewystarczająca do przeprowadzenia wstępnej analizy to Wykonawca poinformuje o tym fakcie Zamawiającego, a Zamawiający uzupełni zgłoszenie o brakujące, wskazane konkretnie informacje – stąd celowo użyto określenia „wstępne". Sformułowane w ten sposób klauzule mają na celu mitygowanie ryzyka dotyczącego braku realnego terminu na przeprowadzenie analizy – w skrajnym przypadku każde wstępne zgłoszenie mogłoby okazać się „niekompletne".

Pytanie 18
Dotyczy (§ 4 ust. 14 pkt 5, § 10 ust. 7)
Czy Zamawiający potwierdza, że Wykonawca przystępuje do realizacji zlecenia po jego podpisaniu przez obie Strony, a termin realizacji biegnie od tego momentu oraz od udostępnienia Wykonawcy informacji, dostępów i środowisk niezbędnych do rozpoczęcia prac, chyba że zlecenie stanowi inaczej?
Odpowiedź
Zamawiający nie potwierdza powyższej interpretacji ponieważ jak wynika z literalnego ujęcia § 4 ust. 14 pkt 5) projektu umowy „*zlecenie na usługi modyfikacji Oprogramowania SABA, o którym mowa w pkt 4, sporządzone zgodnie ze wzorem stanowiącym Załącznik nr 4 do Umowy, **podpisane przez Zamawiającego i wysłane do Wykonawcy**, stanowi podstawę do realizacji przez Wykonawcę tych usług.".* Jednocześnie Zamawiający ponownie wskazuje na brak zagrożenia identyfikowanego przez Wykonawcę, ponieważ jak wyjaśniono w ramach odpowiedzi na wcześniejsze pytania zlecenie modyfikacji dotyczy wyłącznie Oprogramowania SABA.

Pytanie 19
Dotyczy (§ 4 ust. 17–18, § 10 ust. 3–4)

Czy Zamawiający potwierdza, że wsparcie i gwarancja dla odebranych modyfikacji nie obejmują Błędów, których przyczyna tkwi w Bazowym oprogramowaniu SABA (także gdy ujawnią się podczas korzystania z modyfikacji), a do takich Błędów stosuje się zasady z pytań 4–13?

Odpowiedź

Zamawiający wyjaśnia, że błędy ujawnione w toku korzystania z Oprogramowania SABA, w tym z Modyfikacji (z uwzględnieniem tych objętych gwarancją) będą obsługiwane w sposób opisany w odpowiedziach na wcześniejsze pytania.

E. Odstąpienie, odpowiedzialność, licencje, zmiana Umowy

Pytanie 20

Dotyczy (§ 13 ust. 2 pkt 3, 8 i 9, § 10 ust. 1–2)Czy Zamawiający potwierdza, że prawo wypowiedzenia lub odstąpienia od Umowy z § 13 ust. 2 pkt 3 (zwłoka powyżej 14 dni), pkt 8 (nieusunięcie Podatności bezpieczeństwa niekrytycznych w ciągu 90 dni) i pkt 9 nie przysługuje, jeżeli przyczyna Błędu lub Podatności bezpieczeństwa tkwi w Bazowym oprogramowaniu SABA lub w komponentach, o których mowa w pytaniu 11, a Wykonawca wykonał obowiązki opisane w pytaniach 4–13? Czy w takim przypadku kara z § 10 ust. 1–2 nie ma zastosowania? W przypadku odpowiedzi twierdzącej wnosimy o dodanie w § 13 ust. 2 pkt 8 słów: „z wyłączeniem przypadków, o których mowa w § 4 ust. 6a–6c”.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że udzielił odpowiedzi na powyższe wątpliwości w ramach odpowiedzi na wcześniejsze pytania. Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że nie ma w § 4 ust. 6a – 6c.

Pytanie 21

Dotyczy (§ 13 ust. 2 pkt 6)

Czy Zamawiający potwierdza, że brak statusu partnera, autoryzacji lub dostępu do wsparcia producenta Bazowego oprogramowania SABA nie stanowi „utraty uprawnień do świadczenia usług objętych Umową”, skoro Bazowe oprogramowanie SABA nie jest objęte przedmiotem Umowy?

Odpowiedź

Zamawiający potwierdza powyższe.

Pytanie 22

Dotyczy (§ 5 ust. 21–22)

Czy Zamawiający potwierdza, że obowiązek zapewnienia dodatkowych licencji w ramach wynagrodzenia nie obejmuje licencji ani wsparcia producenta Bazowego oprogramowania SABA? Czy koszt licencji na oprogramowanie firm trzecich, niezbędnych dla rozwiązań zastępczych z pytania 13, zostanie określony w zleceniu i zaakceptowany przez Zamawiającego, a nie pokryty z wynagrodzenia za wsparcie?

Odpowiedź
Zamawiający wyjaśnia, że przedmiotem zamówienia nie jest zapewnienie wsparcia producenta dla Bazowego oprogramowania SABA, ani nabycie przez wykonawcę licencji na oprogramowanie firm trzecich.

Pytanie 23
Dotyczy (§ 12 ust. 3 pkt 5 i 7)
Czy Zamawiający potwierdza, że brak możliwości usunięcia Błędu bez zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA, wynikający z zaprzestania wsparcia przez producenta, stanowi okoliczność, o której mowa w § 12 ust. 3 pkt 5 i 7, uzasadniającą uzgodnienie przez Strony zastępczego sposobu wykonania obowiązków Wykonawcy?
Odpowiedź
Przytoczona klauzula dotyczy przewidzianych możliwości zmian postanowień Umowy – na tym etapie nie można w ocenie Zamawiającego obiektywnie stwierdzić i przesądzić, że każdy, konkretny przypadek „braku możliwości usunięcia Błędu bez zmian w Bazowym oprogramowaniu SABA, wynikający z zaprzestania wsparcia przez producenta" będzie skutkował koniecznością zmiany postanowień umowy.

Ponadto Zamawiający modyfikuje zapisy SWZ w następujący sposób:
1) pkt 15. 1. otrzymuje brzmienie:
„15.1. Wykonawca zostaje związany złożoną ofertą przez okres **30 dni** od dnia upływu terminu składania ofert, tj.: do **25.12.2026 r**., przy czym pierwszym dniem terminu związania ofertą jest dzień, w którym upływa termin składania ofert".
2) pkt 17.1 i 17.3 otrzymuje brzmienie:

„17.1. Ofertę należy złożyć w terminie **do dnia 26.11.2026 r. do godz. 10:00** oraz oznaczyć: „Oferta przetargowa na: **Wsparcie techniczne w zakresie eksploatowanego modułu "miękkiego HR" systemu ERP (SABA)**
17.2 Za datę przekazania oferty przyjmuje się datę jej przekazania na Platformę e-Zamówienia.
17.3**.** Otwarcie ofert nastąpi **26.11.2026 r. o godz. 11:00**"

Z upoważnienia
Przewodniczącego
Komisji Nadzoru Finansowego
Sławomir Małaczek
Dyrektor Departamentu Zakupów
/podpisano kwalifikowanym podpisem elektronicznym/

UKNF | URZĄD KOMISJI NADZORU FINANSOWEGO

Piękna 20 · skrytka pocztowa nr 419 · 00-549 Warszawa · tel. +48 22 262 50 00 · fax +48 22 262 51 11 · www.knf.gov.pl