

MODUŁ 1

METODYKA OCENY
ODPOWIEDNIOŚCI
CZŁONKÓW ORGANÓW:
BANKÓW, JEDNOSTEK
ZARZĄDZAJĄCYCH
SYSTEMAMI OCHRONY,
ZAKŁADÓW UBEZPIECZEŃ,
ZAKŁADÓW REASEKURACJI,
TOWARZYSTW
EMERYTALNYCH



1. Słowniczek pojęć i skrótów.....	5
2. Zastosowane oznaczenia graficzne.....	14
3. Kryteria oceny.....	16
3.1. Zasada proporcjonalności.....	17
3.2. Kryteria oceny indywidualnej.....	25
3.2.1. Kryteria wspólne dla wszystkich osób podlegających ocenie.....	26
3.2.1.1. Wiedza, umiejętności i doświadczenie zawodowe.....	26
3.2.1.1.4. Wiedza.....	28
3.2.1.1.5. Umiejętności.....	32
3.2.1.1.6. Doświadczenie zawodowe.....	33
3.2.1.1.7. Łączna ocena wiedzy, umiejętności i doświadczenia zawodowego.....	42
3.2.1.1.8. Znajomość języka polskiego.....	43
3.2.1.1.9. Stosowanie zasady proporcjonalności.....	45
3.2.1.2. Rękojmia.....	48
3.2.1.2.2. Karalność.....	50
3.2.1.2.3. Reputacja.....	53
3.2.1.2.3.4. Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków.....	55
3.2.1.2.4. Sytuacja finansowa.....	76
3.2.1.2.5. Niezależność osądu.....	78
3.2.1.2.5.4. Cechy behawioralne.....	80
3.2.1.2.5.5. Konflikt interesów.....	81
3.2.1.2.6. Stosowanie zasady proporcjonalności.....	83
3.2.1.3. Poświęcanie czasu.....	84
3.2.1.3.5. Stosowanie zasady proporcjonalności.....	88
3.2.1.4. Łączenie stanowisk i funkcji.....	89
3.2.1.4.6. Stosowanie zasady proporcjonalności.....	94
3.2.2. Kryteria specyficzne dla niektórych stanowisk lub funkcji.....	96
3.2.2.1. Komitet audytu lub pełnienie przez radę nadzorczą JZP funkcji komitetu audytu.....	96

3.2.2.2. Niezależni członkowie innych komitetów rad nadzorczych banków.....	103
3.2.2.4. Członek zarządu nadzorujący zarządzanie ryzykiem.....	104
3.2.2.5. Członek zarządu odpowiedzialny za przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.....	105
3.3. Kryteria oceny zbiorowej.....	106
3.3.1. Zbiorowa ocena kompetencji.....	107
3.3.2. Inne kryteria ilościowe.....	110
3.3.2.1. Rada nadzorcza banku spółdzielczego.....	111
3.3.2.2. Zarząd zakładu ubezpieczeń – doświadczenie i znajomość języka polskiego.....	111
3.3.2.3. Organy statutowe towarzystwa emerytalnego.....	112
3.3.3. Stosowanie zasady proporcjonalności.....	113
4. Zdarzenia skutkujące koniecznością przeprowadzenia oceny.....	114
4.1. Ocena prowadzona przez podmioty nadzorowane.....	115
4.1.1. Pierwotna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	115
4.1.2. Wtórna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	117
4.1.3. Ocena zbiorowej odpowiedniości organów.....	121
4.2. Ocena prowadzona przez organ nadzoru w ramach nadzoru bieżącego.....	125
4.2.1. Pierwotna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	125
4.2.2. Wtórna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	126
4.2.3. Ocena zbiorowej odpowiedniości organów.....	128
4.3. Ocena prowadzona przez organ nadzoru w ramach sformalizowanego postępowania.....	129
4.3.1. Pierwotna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	131
4.3.2. Wtórna ocena odpowiedniości indywidualnej.....	133
4.3.3. Ocena zbiorowej odpowiedniości organów.....	133
5. Skutki oceny.....	134
5.1. Działania podmiotu nadzorowanego.....	135
5.1.1. Działania związane z wynikami pierwotnej oceny indywidualnej.....	135
5.1.2. Działania związane z wynikami wtórnej oceny indywidualnej.....	140

5.1.3. Działania związane z wynikami oceny zbiorowej odpowiedzialności.....	143
5.2. Działania organu nadzoru.....	145
5.2.1. Działania związane z wynikami pierwotnej oceny indywidualnej.....	145
5.2.2. Działania związane z wynikami wtórnej oceny indywidualnej.....	149
5.2.3. Działania związane z wynikami oceny zbiorowej odpowiedzialności.....	152
6. Narzędzia wspierające ocenę.....	155
7. Polityka oceny odpowiedzialności.....	156
8. Wzorcowe procesy oceny.....	158
8.1. Wzorcowy proces oceny pierwotnej kandydata na członka organu podmiotu nadzorowanego.....	159
8.2. Wzorcowy proces oceny wtórnej członka organu podmiotu nadzorowanego.....	168
8.3. Wzorcowy proces oceny zbiorowej odpowiedzialności członków zarządu i rady nadzorczej podmiotu nadzorowanego.....	177

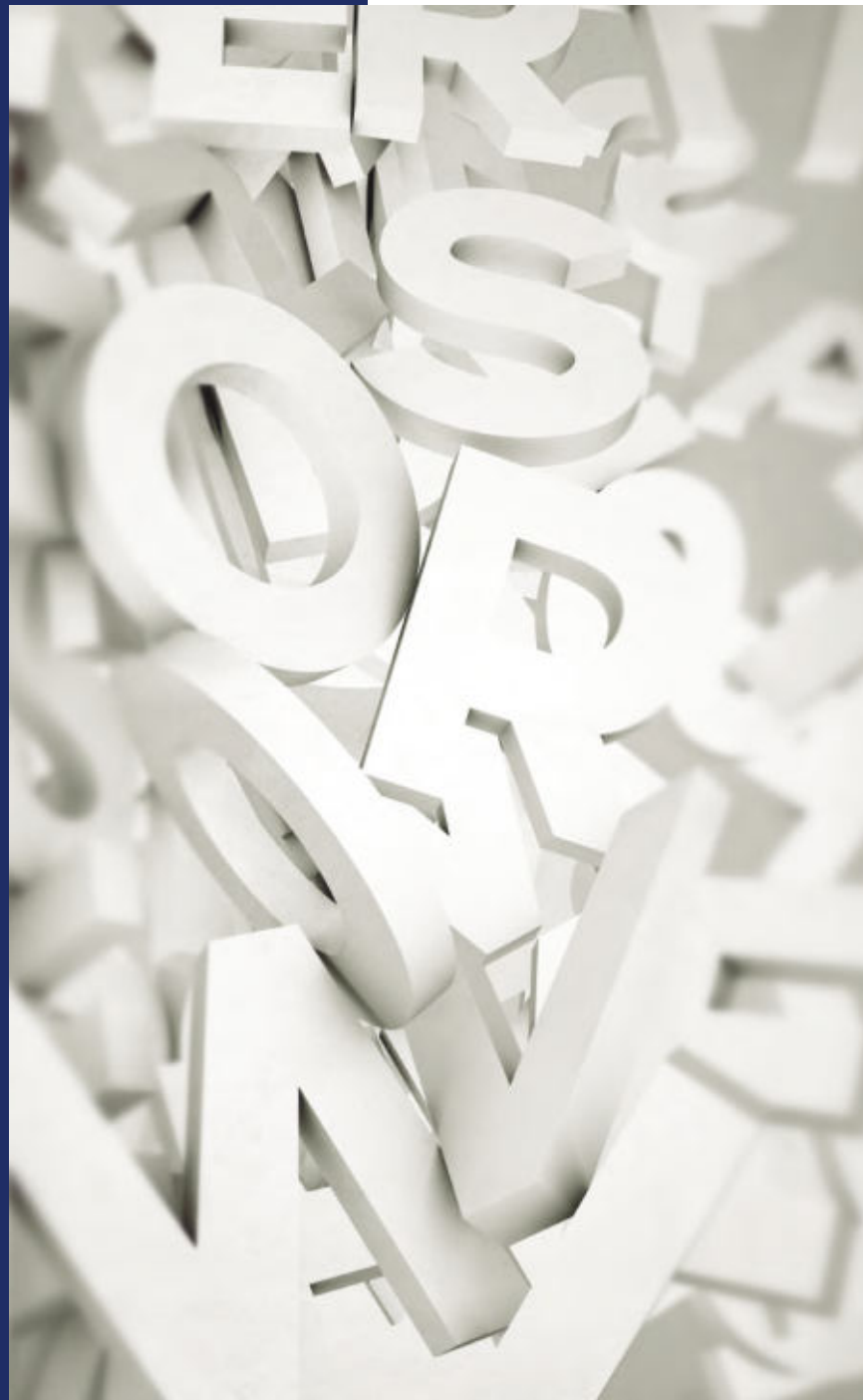
SPIS TREŚCI

Zakres zmian wprowadzonych wobec „Metodyki oceny odpowiedzialności członków organów podmiotów nadzorowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego”:

- luty 2021 r. – uzupełnienie punktu 3.2.1.1.6.2. o krajowe i międzynarodowe niekomercyjne infrastrukturalne instytucje finansowe oraz instytucje tzw. sieci bezpieczeństwa finansowego
- czerwiec 2023 r. – uwzględnienie zmian w otoczeniu regulacyjnym oraz dotychczasowych doświadczeń związanych ze stosowaniem Metodyki, w tym informacji zwrotnej od podmiotów nadzorowanych

Stan prawny na 30 czerwca 2023 r.

1.
SŁOWNICZEK
POJEĆ
I SKRÓTÓW



W DOKUMENCIE ZASTOSOWANO NASTĘPUJĄCE ODNIESIENIA DO AKTÓW PRAWNYCH I INNYCH DOKUMENTÓW:

TUE	Traktat o Unii Europejskiej
EIOPA Supervisory Handbook	EIOPA Supervisory Handbook Chapter on Supervision of the Administrative Management or Supervisory Body (AMSB) (Podręcznik nadzoru EIOPA Rozdział o nadzorze nad organem administrującym, zarządzającym i nadzorującym)
ksh	ustawa z dnia 15 września 2000 r. Kodeks spółek handlowych
rozporządzenie nr 575/2013	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 575/2013 z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie wymogów ostrożnościowych dla instytucji kredytowych i firm inwestycyjnych
rozporządzenie nr 537/2014	Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r. w sprawie szczegółowych wymogów dotyczących ustawowych badań sprawozdań finansowych jednostek interesu publicznego, uchylające decyzję Komisji 2005/909/WE
rozporządzenie nr 35/2015	Rozporządzenie delegowane Komisji (UE) 2015/35 z dnia 10 października 2014 r. uzupełniające dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłącalność II)

CRD	Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2013/36/UE z dnia 26 czerwca 2013 r. w sprawie warunków dopuszczenia instytucji kredytowych do działalności oraz nadzoru ostrożnościowego nad instytucjami kredytowymi i firmami inwestycyjnymi
RWTO	Rozporządzenie Ministra Finansów z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych i organizacyjnych dla firm inwestycyjnych, banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, i banków powierniczych
RSZRB	Rozporządzenie Ministra Finansów, Funduszy i Polityki Regionalnej z dnia 8 czerwca 2021 r. w sprawie systemu zarządzania ryzykiem i systemu kontroli wewnętrznej oraz polityki wynagrodzeń w bankach
UBFG	ustawa z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji
UBRiNP	ustawa z dnia 11 maja 2017 r. o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym
UDUiR	ustawa z dnia 11 września 2015 r. o działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej
UFBS	ustawa z dnia 7 grudnia 2000 r. o funkcjonowaniu banków spółdzielczych, ich zrzeszaniu się i bankach zrzeszających
UNRF	ustawa z dnia 21 lipca 2006 r. o nadzorze nad rynkiem finansowym
UOIF	ustawa z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi
UOFE	ustawa z dnia 28 sierpnia 1997 r. o organizacji i funkcjonowaniu funduszy emerytalnych
UPB	ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe

URF	ustawa z dnia 5 sierpnia 2015 r. o rozpatrywaniu reklamacji przez podmioty rynku finansowego, o Rzeczniku Finansowym i o Funduszu Edukacji Finansowej
UPS	ustawa z dnia z dnia 16 września 1982 r. Prawo spółdzielcze
UFI	ustawa z dnia 27 maja 2004 r. o funduszach inwestycyjnych i zarządzaniu alternatywnymi funduszami inwestycyjnymi
UR	ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości
Wytyczne EBA/ESMA	wytyczne Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego i Europejskiego Urzędu Nadzoru Giełd i Papierów Wartościowych w sprawie oceny odpowiedniości członków organu zarządzającego i osób pełniących najważniejsze funkcje (EBA/GL/2021/06; ESMA35-36-2319)
Wytyczne EBA dot. zarządzania wewnętrznego	wytyczne Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego w sprawie zarządzania wewnętrznego (EBA/GL/2021/05)
Wytyczne EIOPA	wytyczne dotyczące systemu zarządzania EIOPA-BoS-14/253 PL
ZŁK	Zasady Ładu Korporacyjnego dla instytucji nadzorowanych przyjęte uchwałą Komisji Nadzoru Finansowego z dnia 22 lipca 2014 r.
Rekomendacja D Komisji Nadzoru Finansowego	dotycząca zarządzania obszarami technologii informatycznej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego w bankach
Rekomendacja H Komisji Nadzoru Finansowego	dotycząca systemu kontroli wewnętrznej w bankach
Rekomendacja M Komisji Nadzoru Finansowego	dotycząca zarządzania ryzykiem operacyjnym w bankach

Rekomendacja P Komisji Nadzoru Finansowego

dotycząca zarządzania ryzykiem płynności finansowej banków

Rekomendacja W Komisji Nadzoru Finansowego

dotycząca zarządzania ryzykiem modeli w bankach

Rekomendacja Z Komisji Nadzoru Finansowego

dotycząca zasad ładu wewnętrznego w bankach

INNE POJĘCIA I SKRÓTY ZASTOSOWANE W DOKUMENCIE MAJĄ NASTĘPUJĄCE ZNACZENIA:

BFG

Bankowy Fundusz Gwarancyjny

członek organu podmiotu nadzorowanego

członek zarządu, rady nadzorczej, rady administrującej

dyrektor i jego zastępcy

dotyczy głównego oddziału zagranicznego zakładu ubezpieczeń mającego siedzibę w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej lub zakładu reasekuracji mającego siedzibę w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej

JZSO

Jednostka zarządzająca systemem ochrony, o której mowa w art. 130e UPB

JZIPS

Jednostka zarządzająca systemem ochrony, o której mowa w art. 22d UFBS

JZP

jednostki zainteresowania publicznego zgodnie z art. 2 pkt 9 UBRiNP – jednostki interesu publicznego, o których mowa w rozporządzeniu nr 537/2014, obejmujące:

- a) emitentów papierów wartościowych dopuszczonych do obrotu na rynku regulowanym państwa członkowskiego Unii Europejskiej, mających siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, których sprawozdania finansowe objęte są obowiązkiem badania ustawowego
- b) banki krajowe, oddziały instytucji kredytowych i oddziały banków zagranicznych w rozumieniu UPB
- c) zakłady ubezpieczeń i zakłady reasekuracji oraz główne oddziały i oddziały zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji w rozumieniu UDUiR

- d) instytucje pieniądza elektronicznego i krajowe instytucje płatnicze w rozumieniu ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. o usługach płatniczych, spełniające kryteria dużej jednostki
- e) otwarte fundusze emerytalne, dobrowolne fundusze emerytalne oraz powszechne towarzystwa emerytalne w rozumieniu UOFE
- f) fundusze inwestycyjne otwarte, specjalistyczne fundusze inwestycyjne otwarte oraz publiczne fundusze inwestycyjne zamknięte w rozumieniu UFI
- g) towarzystwa w rozumieniu ustawy wymienionej w lit. f, które na koniec danego roku obrotowego oraz na koniec roku obrotowego poprzedzającego dany rok obrotowy zarządzały aktywami o wartości nie mniejszej niż 10 000 000 000 zł oraz które zarządzały funduszami posiadającymi łącznie nie mniej niż 30 000 rejestrów otwartych dla uczestników
- h) podmioty prowadzące działalność maklerską, które na koniec danego roku obrotowego oraz na koniec roku obrotowego poprzedzającego dany rok obrotowy posiadały na rachunkach klientów aktywa o wartości nie mniejszej niż 10 000 000 000 zł lub zarządzały aktywami o wartości nie mniejszej niż 10 000 000 000 zł i jednocześnie posiadały minimum 10 000 klientów, z wyłączeniem podmiotów prowadzących działalność wyłącznie w zakresie przyjmowania i przekazywania zleceń nabycia lub zbycia instrumentów finansowych lub w zakresie doradztwa inwestycyjnego w rozumieniu UOIF
- i) spółdzielcze kasy oszczędnościowo-kredytowe w rozumieniu ustawy z dnia 5 listopada 2009 r. o spółdzielczych kasach oszczędnościowo-kredytowych, spełniające kryteria dużej jednostki

kandydat

osoba powoływana w skład organu podmiotu nadzorowanego po raz pierwszy lub po raz kolejny na kolejną kadencję

komitet audytu

komitet audytu lub inny organ pełniący jego funkcję, o którym mowa w rozporządzeniu nr 537/2014, powoływany w jednostkach zainteresowania publicznego, na podstawie przepisów UBRiNP niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej

oddział

główny oddział zagranicznego zakładu ubezpieczeń mającego siedzibę w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej lub zakładu reasekuracji mającego siedzibę w państwie niebędącym państwem członkowskim Unii Europejskiej

organ nadzoru lub KNF

Komisja Nadzoru Finansowego

organ podmiotu nadzorowanego

zarząd, rada nadzorcza, rada administrująca, dyrektor i zastępcy dyrektora oddziału

osoba podlegająca ocenie

członek organu podmiotu nadzorowanego, kandydat na członka organu podmiotu nadzorowanego, dyrektor i jego zastępcy

podmiot nadzorowany lub instytucja nadzorowana

zakład ubezpieczeń lub oddział, bank, JZIPS, JZSO, PTE, PrTE

PTE

powszechne towarzystwo emerytalne

PrTE

pracownicze towarzystwo emerytalne

rada administrująca

organ zakładu prowadzącego działalność ubezpieczeniową lub reasekuracyjną w formie spółki europejskiej, w której przyjęto system monistyczny

sankcje administracyjne

sankcje nadzorcze, jak również kary i rozstrzygnięcia o charakterze sankcyjnym innych organów, w szczególności decyzje Prezesa UOKiK, a także BFG i Rzecznika Finansowego

sankcje nadzorcze

władcze i zaskarżalne rozstrzygnięcia organu nadzoru podejmowane w stosunku do podmiotów nadzorowanych w związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami na podstawie przepisów kodeksu postępowania administracyjnego w związku z przepisami ustaw sektorowych wymienionych w art. 1 ust. 2 UNRF (np. kary pieniężne)

środki nadzorcze

niewładcze i niezaskarżalne oddziaływania organu nadzoru na podmioty nadzorowane na podstawie przepisów ustaw sektorowych wymienionych w art. 1 ust. 2 UNRF (np. zalecenia, upomnienia), jak też analogiczne działania podejmowane przez inne uprawnione podmioty na podstawie odrębnych ustaw (np. URF, UBFG)

TRW	towarzystwo reasekuracji wzajemnej
TUW	towarzystwo ubezpieczeń wzajemnych
UOKiK	Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
zarząd, rada nadzorcza	zarząd, rada nadzorcza podmiotu nadzorowanego
zakład ubezpieczeń	zakład ubezpieczeń lub zakład reasekuracji



2. ZASTOSOWANE OZNACZENIA GRAFICZNE

Mając na uwadze obszerność i złożoność dokumentu, każdy akapit opatrzony został oznaczeniami graficznymi, pomagającymi określić charakter i zakres zastosowania zawartych w nim wymogów.



Aby ułatwić odróżnienie fragmentów odnoszących się do całego sektora finansowego oraz jedynie do niektórych jego sektorów, zastosowano następujące oznaczenia:

Wymogi wynikające z przepisów bezwzględnie obowiązujących:



wszystkie sektory rynku finansowego



banki w formie spółki akcyjnej



banki spółdzielcze



jednostki zarządzające systemem ochrony, o których mowa w art. 130e UPB



jednostki zarządzające systemem ochrony, o których mowa w art. 22d UFBS



zakłady ubezpieczeń



powszechne i pracownicze towarzystwa emerytalne

Wymogi stanowiące dobrą praktykę:



wszystkie sektory rynku finansowego



banki w formie spółki akcyjnej



banki spółdzielcze



jednostki zarządzające systemem ochrony, o których mowa w art. 130e UPB



jednostki zarządzające systemem ochrony, o których mowa w art. 22d UFBS



zakłady ubezpieczeń



powszechne i pracownicze towarzystwa emerytalne



Aby ułatwić odróżnienie wymogów oceny mających zastosowanie do wszystkich osób podlegających ocenie oraz jedynie do wybranych stanowisk, zastosowano następujące oznaczenia:



zarząd



rada nadzorcza



komitet audytu



Osoby zarządzające i nadzorujące w instytucjach finansowych, podlegających nadzorowi publicznemu muszą być w stanie podejmować należyte i ostrożne decyzje zapewniające stabilność i bezpieczny rozwój zarządzanych przez nich podmiotów. Dlatego też muszą spełniać kryteria odpowiedniości (fit and proper criteria).

16

W rozdziale opisano kryteria, według których powinna być przeprowadzana ocena członków organów podmiotów nadzorowanych, a także kandydatów na te stanowiska. Przedstawione kryteria mają zastosowanie do oceny przeprowadzanej zarówno przez podmioty nadzorowane, jak i przez Komisję Nadzoru Finansowego jako organ nadzoru.

Oprócz indywidualnej odpowiedniości poszczególnych osób organy podmiotów nadzorowanych powinny spełniać kryteria odpowiedniości zbiorowej, kryteria tej oceny opisane zostały w końcowej części rozdziału.

3. KRYTERIA OCENY

3.1. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI



3.1.1.



W polskim systemie prawnym nie ma definicji legalnej zasady proporcjonalności, lecz na potrzeby opracowania wykorzystane zostały w szczególności: TUE, opracowania Europejskiego Urzędu Nadzoru Bankowego (EBA) oraz regulacje unijne dotyczące funkcjonowania instytucji kredytowych.

Zgodnie z zasadą proporcjonalności zakres i forma działania Unii nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celów traktatów. Instytucje Unii stosują zasadę proporcjonalności zgodnie z stanowiącym załącznik do TUE Protokołem w sprawie stosowania zasad pomocniczości i proporcjonalności¹. Protokół określa m.in., że każdy projekt aktu ustawodawczego powinien zawierać szczegółowe stwierdzenie umożliwiające ocenę zgodności z zasadami pomocniczości i proporcjonalności, zawierać dane umożliwiające ocenę skutków finansowych danego projektu aktu. Projekty aktów ustawodawczych biorą pod uwagę konieczność zminimalizowania wszelkich obciążeń finansowych lub administracyjnych nakładanych na Unię, rządy krajowe, władze regionalne lub lokalne, podmioty gospodarcze i obywateli oraz to, by takie obciążenia były współmierne do zamierzonego celu².

17

¹ Art. 5 ust. 4 Traktatu o Unii Europejskiej.

² Art. 5 Protokół nr 2.

3.1. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI

3.1.2.



W zakresie funkcjonowania instytucji kredytowych zasada proporcjonalności została uwzględniona w najnowszych regulacjach unijnych, m.in. w preambule do Rozporządzenia PE i Rady (UE) 2019/876 z dnia 20 maja 2019 r. w motywie 7 określono:

Na potrzeby ukierunkowanych uproszczeń wymogów odnoszących się do stosowania zasady proporcjonalności niezbędna jest dokładna definicja małych i niezłożonych instytucji. Jednolity próg w wartościach bezwzględnych sam w sobie nie uwzględnia specyfiki krajowych rynków bankowych. W związku z tym niezbędne jest, aby państwa członkowskie miały możliwość skorzystania ze swobody uznania w zakresie dostosowania progu zgodnie z sytuacją krajową i skorygowania go w dół, stosownie do przypadku. Ponieważ wielkość instytucji nie jest sama w sobie miarodajna dla jej profilu ryzyka, niezbędne jest również zastosowanie dodatkowych kryteriów jakościowych w celu zapewnienia, aby dopiero po spełnieniu wszystkich stosownych kryteriów instytucja mogła zostać uznana za małą i niezłożoną instytucję i mogła czerpać korzyści z bardziej proporcjonalnych zasad.

3.1. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI

3.1.3.



W szerszym ujęciu zasada proporcjonalności jest przedmiotem sprawozdania „Proportionality in bank regulation” Banking Stakeholder Group (BSG) EBA, gdzie przy odwołaniu się do definicji traktatowej zawarto tezę, że zasadę proporcjonalności można streścić w trzech słowach: odpowiedniość, konieczność i proporcjonalność (sensu stricto).

W sprawozdaniu autorzy zdefiniowali w odniesieniu do regulacji również pięć filarów zasady proporcjonalności w kontekście ich celu, całości, złożoności, zróżnicowania oraz istotności do kosztów i korzyści dla wszystkich zainteresowanych stron (w tym banków i konsumentów usług bankowych). Przykładowo filar IV zakłada, że tworząc (stosując) regulacje, należy zapewnić zróżnicowanie między różnymi typami banków bez narażania celów regulacji, np. w zakresie wielkości, modeli biznesowych, struktury własnościowej itp. Nakładanie jednolitych wymagań (syndrom jednego rozmiaru dla wszystkich) na małe i duże banki w niektórych aspektach regulacji finansowych może wywołać niepożądane skutki, ponieważ te pierwsze będą musiały ponieść nieproporcjonalnie wyższe nakłady, podczas gdy ich znaczenie systemowe jest małe.

3.1. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI

3.1.4.



W odniesieniu do funkcjonowania zakładów ubezpieczeń zasada proporcjonalności została uwzględniona w dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłatalność II)³.

Wymogi określone dyrektywą powinny być stosowane w sposób proporcjonalny do natury, skali i złożoności ryzyk właściwych dla działalności zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji. Akty delegowane oraz regulacyjne i wykonawcze standardy techniczne przyjęte przez Komisję powinny uwzględniać zasadę proporcjonalności, w szczególności w odniesieniu do małych zakładów ubezpieczeń.

W motywach 19-21 zwrócono uwagę, że zasada proporcjonalności powinna mieć zastosowanie zarówno do wymogów wobec zakładów ubezpieczeń i zakładów reasekuracji, jak i do wykonywania uprawnień nadzorczych. 20

Wymogi regulacyjne nie powinny stanowić nadmiernego obciążenia dla zakładów ubezpieczeń wyspecjalizowanych w oferowaniu szczególnych rodzajów ubezpieczeń lub w świadczeniu usług dla szczególnych segmentów odbiorców.

Z uwagi na specyficzny charakter wewnętrznych zakładów ubezpieczeń i wewnętrznych zakładów reasekuracji (tzw. captives), które pokrywają jedynie ryzyka związane z grupą, do której należą, należy stosować zasadę proporcjonalności celem odzwierciedlenia charakteru, skali i złożoności ich działalności. Z kolei Komisja Europejska zwróciła uwagę, że środki nadzorcze nie powinny wychodzić poza to, co jest konieczne do osiągnięcia celów Dyrektywy Wyłatalność II oraz powinny być stosowane proporcjonalnie, w szczególności w odniesieniu do małych zakładów ubezpieczeń, przy jednoczesnym uniknięciu stwarzania nadmiernego administracyjnego lub proceduralnego ciężaru dla zakładów⁴.

³ Art. 29 ust. 3 i 4 oraz motywy 19-21 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/138/WE z dnia 25 listopada 2009 r. w sprawie podejmowania i prowadzenia działalności ubezpieczeniowej i reasekuracyjnej (Wyłatalność II).

⁴ The European Commission Request to EIOPA for technical advice on the review of the Solvency II Directive 2009/138/EC, s. 2.

3.1. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI

3.1.5.



Stosowanie zasady proporcjonalności

Zasada proporcjonalności wiąże się ściśle z organizacją systemu zarządzania – instytucje nadzorowane zapewniają proporcjonalność systemu zarządzania do charakteru, skali i złożoności swojej działalności⁵. Oznacza to, że kształt systemu zarządzania⁶ powinien być dostosowany do specyfiki instytucji, na którą składają się⁷:

- charakter działalności – czyli m.in. forma prowadzenia działalności (spółka akcyjna, TUW, TRW, banki spółdzielcze, JZSO, JZIPS), profil działalności (banki specjalistyczne, np. samochodowe, hipoteczne);
- skala działalności – czyli np. liczba zawartych umów lub liczba ubezpieczonych, liczba przyjętych depozytów, suma bilansowa, przypis składki (zakłady ubezpieczeń z działu II), wielkość rezerw techniczno-ubezpieczeniowych (zakłady ubezpieczeń z działu I), liczba zatrudnionych pracowników, a także pozycja w sektorze finansowym, przekładająca się na związane z jej działalnością ryzyko systemowe;
- złożoność prowadzonej działalności – czyli np. wielość oferowanych produktów z zakresu poszczególnych grup ubezpieczenia (jednej lub wielu) w związku z zakresem zezwolenia zakładu na prowadzenie działalności, różnorodność oferowanych produktów bankowych w połączeniu z zakresem wykonywanych czynności bankowych, stopień ich skomplikowania – powodujące zwiększoną ekspozycję na ryzyko.

⁵ Na przykład art. 45 ust. 2 UDUiR.

⁶ Pismo KNF do podmiotów nadzorowanych z dnia 16 lutego 2016 r. nr DLU/WO/606/59/1/2016.

⁷ Bardziej szczegółowy wykaz okoliczności, które powinny zostać uwzględnione przy stosowaniu zasady proporcjonalności, znaleźć można w pkt 21 Wytycznych EBA/ESMA.

3.1. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI

Zasada proporcjonalności nie tworzy uprawnień do bycia wyłączonym spod niektórych wymagań, jednakże ani wymagania, ani środki nadzorcze stanowiące wdrożenie tych wymagań nie powinny stanowić nadmiernego obciążenia dla mniejszych podmiotów.

Proporcjonalność systemu zarządzania do skali, charakteru i złożoności działalności danej instytucji finansowej jest przesłanką podwyższenia lub złagodzenia w stosunku do niego wymagań. Oznacza to w dużym uproszczeniu, że największe podmioty rynku finansowego powinny spełniać wymogi na podwyższonym poziomie, a w stosunku do mniejszych podmiotów można przyjąć mniej restrykcyjne wymagania.

3.1.6.



Przykładowe wymogi realizujące zasadę proporcjonalności

Liczba członków zarządu i rady nadzorczej powinna zapewniać skuteczne, prawidłowe i ostrożne zarządzanie instytucją, a w szczególności uwzględniać zakres, skalę i złożoność prowadzonej działalności, przy czym w skład zarządu powinny wchodzić co najmniej dwie-trzy osoby (w zależności od sektora).

⁸ W bankach krajowych zgodnie z art. 22a ust. 1 UPB zarząd składa się z min. 3 osób. Zastosowanie mają również pkt 69 i 128 Wytycznych EBA/ESMA, a także wymogi wynikające z Rekomendacji Z (w szczególności rekomendacji 5.1).

⁹ W sektorze ubezpieczeniowym zarząd powinien składać się co najmniej z 2 osób zgodnie z art. 50 ust. 1 i 2 UDUiR; w przypadku TUW i TRW zgodnie z art. 50 ust. 7 możliwy jest zarząd jednoosobowy.

3.1. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI

Przykładowe wymogi realizujące zasadę proporcjonalności

¹⁰ Art. 22aa ust. 1 UPB; W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹¹ Art. 45 ust. 2 UDUiR.

¹² Art. 22aa ust. 8 UPB; art. 91 ust. 9 CRD; pkt 94 Wytycznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹³ W sektorze ubezpieczeniowym zasada ta wynika z art. 258 ust. 1 lit. c i d rozporządzenia nr 35/2015.

3.1.7.



W skład zarządu i rady nadzorczej mogą wchodzić wyłącznie osoby posiadające odpowiedni profil wykształcenia, nieposzlakowaną opinię w związku ze sprawowanymi funkcjami, wiedzę, kompetencje i doświadczenie niezbędne do skutecznego, prawidłowego oraz ostrożnego zarządzania (lub nadzorowania), w tym zarządzania ryzykiem, z uwzględnieniem zakresu, skali i złożoności prowadzonej działalności.

23

3.1.8.



Instytucja finansowa jest obowiązana zapewnić środki niezbędne do przygotowania członków zarządu i rady nadzorczej do pełnienia przez nich funkcji i środki niezbędne do ich szkolenia.

3.1. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI

Przykładowe wymogi realizujące zasadę proporcjonalności

3.1.9.



Ilość poświęcanego czasu oraz ewentualne łączenie pełnienia mandatu członka zarządu z nadzorem nad funkcją kluczową powinny uwzględniać rozmiar, specyfikę i zakres działalności danego podmiotu.

3.1.10.



Funkcję komitetu audytu można powierzyć radzie nadzorczej lub innemu organowi nadzorcemu lub kontrolnemu JZP, pod warunkiem spełnienia kryteriów określonych w UBRiNP.

¹⁴ Art. 22aa ust. 1 UPB; pkt 27 Wytycznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹⁵ § 15 ust. 3 i 4 oraz § 17 ZŁK; na tę zasadę KNF zwracała również uwagę w piśmie z dnia 16 lutego 2016 r. nr DLU/WO/606/59/1/2016.

¹⁶ Dotyczy podmiotów, o których mowa w art. 2 pkt 9 lit. e UBRiNP.

3.2. KRYTERIA OCENY INDYWIDUALNEJ



Ocena indywidualna prowadzona jest każdorazowo według określonych kryteriów. Kryteria te zostały zdefiniowane odrębnie w regulacjach prawnych odnoszących się do funkcjonowania poszczególnych sektorów rynku finansowego. Jednak pomimo różnic między poszczególnymi regulacjami sektorowymi można zidentyfikować wspólne wymogi, mające zastosowanie do wszystkich osób podlegających ocenie, dotyczące w szczególności:

- adekwatnego poziomu wiedzy, umiejętności i doświadczenia zawodowego;
- rękojmi należytego wykonywania powierzonych obowiązków.

Ponadto w większości sektorów rynku finansowego funkcjonują wymogi dotyczące:

- poświęcania odpowiedniej ilości czasu;
- łączenia stanowisk (liczby zajmowanych równoległe stanowisk).

Oprócz kryteriów mających zastosowanie wobec wszystkich osób podlegających ocenie zidentyfikować można również kryteria specyficzne dla niektórych stanowisk lub funkcji – do takich należą, np. kryteria niezależności odnoszące się do członków komitetu audytu.



3.2.1. KRYTERIA WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH OSÓB PODLEGAJĄCYCH OCENIE

3.2.1.1.

Wiedza, umiejętności i doświadczenie zawodowe

3.2.1.1.1.



Przy ocenie organów podmiotów nadzorowanych we wszystkich sektorach rynku finansowego wiedza, umiejętności i doświadczenie (kompetencje) osoby podlegającej ocenie powinny być rozpatrywane łącznie. Chodzi zatem o to, by osoba podlegająca ocenie posiadała zasób wiedzy, umiejętności i doświadczenia zawodowego, który będzie odpowiedni do pełnionych funkcji i powierzonych obowiązków.

Kompetencje¹⁷ te powinny wynikać z:

- a) wiedzy (wynikającej z wykształcenia, szkoleń, tytułów i uprawnień zawodowych lub stopni zawodowych oraz nabytej w inny sposób w trakcie kariery zawodowej);
- b) doświadczenia (nabytego podczas sprawowania określonych funkcji lub zajmowania określonych stanowisk);
- c) umiejętności niezbędnych do wykonywania powierzonej funkcji.



¹⁷ ZŁK - § 13 ust. 2, 4 i 5 oraz § 19 ust. 1, 2 i 4.

3.2.1. KRYTERIA WSPÓLNE DLA WSZYSTKICH OSÓB PODLEGAJĄCYCH OCENIE

3.2.1.1.2



W sektorze bankowym członek organu instytucji nadzorowanej powinien posiadać wiedzę, umiejętności i doświadczenie, odpowiednie do pełnionych przez niego funkcji i powierzonych mu obowiązków.

3.2.1.1.3.



W sektorze ubezpieczeniowym każdy członek organu administrującego, zarządczego lub nadzorczego powinien posiadać indywidualnie kwalifikacje, umiejętności i doświadczenie zawodowe, które są niezbędne do wykonywania powierzonych mu zadań²⁰.

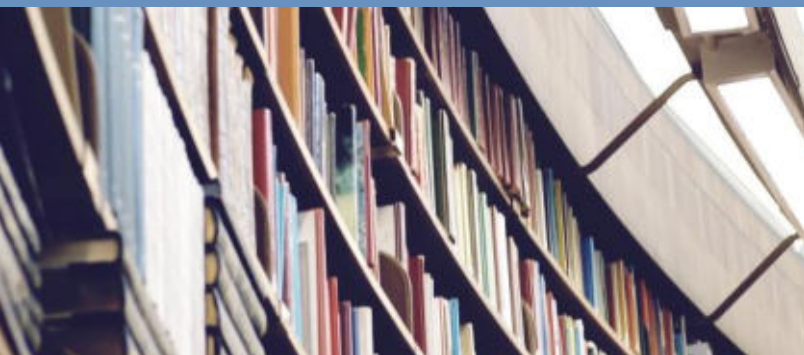
Ocena kompetencji danej osoby obejmuje ocenę jej kwalifikacji zawodowych i formalnych, wiedzy oraz odpowiedniego doświadczenia w sektorze ubezpieczeniowym, innych sektorach finansowych lub innych rodzajach działalności oraz uwzględnia obowiązki powierzone tej osobie, a także, o ile ma to znaczenie dla wykonywania tych obowiązków, jej umiejętności w dziedzinie ubezpieczeń, finansów, rachunkowości, funkcji aktuarialnych i zarządzania.

¹⁸ Art. 22aa ust. 1 i ust. 11 pkt 2 lit b oraz art. 22b ust. 2 pkt 2 UPB; art. 22f ust. 3 UFBS; art. 130g ust. 4 UPB. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹⁹ Art. 273 ust. 2 rozporządzenia nr 35/2015.

²⁰ Art. 258 ust. 1 lit. d rozporządzenia nr 35/2015.

3.2.1.1.4. WIEDZA



3.2.1.1.4.1.



Wiedzę, która wynika m.in. ze zdobytego wykształcenia, bierze się pod uwagę przy ocenie członków organów podmiotów nadzorowanych.

Przepisy bezwzględnie obowiązujące nie ustanawiają wymogów dotyczących konkretnych kierunków/profilu studiów – wykształcenie musi być odpowiednie²¹ do powierzonych funkcji i wykonywanych w ramach tych funkcji zadań (tj. zakresu odpowiedzialności na obejmowanym stanowisku), a także specyfiki działalności danego podmiotu.

Co do zasady preferowane jest wykształcenie ekonomiczne (np. ekonomia, zarządzanie, finanse, rachunkowość), prawnicze lub z zakresu nauk ścisłych (np. matematyka, fizyka, informatyka). Wykształcenie humanistyczne czy techniczne, które nie znajduje bezpośredniego zastosowania na zajmowanym stanowisku, powinno być uzupełnione wiedzą zdobytą m.in. dzięki ukończeniu studiów podyplomowych, kierunkowych szkoleń czy kursów, uzyskaniu szczególnych uprawnień zawodowych. Brak wykształcenia kierunkowego może także uzupełniać odpowiednio duże doświadczenie zawodowe na rynku finansowym.

28

W ramach oceny bieżącej należy uwzględniać także ciągłą dbałość o rozwój zawodowy i podnoszenie kwalifikacji oraz aktualizowanie i pogłębianie wiedzy i umiejętności koniecznych do wypełniania obowiązków²².

3.2.1.1.4.2.



W sektorze bankowym członek organu podmiotu nadzorowanego powinien posiadać wykształcenie odpowiednie do profilu działalności danej instytucji i zakresu odpowiedzialności na danym stanowisku.

²¹ Art. 48 ust. 1 pkt 2 UDUiR; art. 22aa ust. 1 UPB, art. 103 ust. 1a UOIF; w odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 UPB oraz art. 22f ust. 2a UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

²² W odniesieniu do sektora bankowego – vide pkt 61 Wytycznych EBA/ESMA; w odniesieniu do sektora ubezpieczeniowego – art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015 oraz EIOPA Supervisory Handbook, s. 10 i 12.

3.2.1.1.4. WIEDZA

3.2.1.1.4.3.

Co do zasady od członków organów podmiotów nadzorowanych oczekuje się posiadania wykształcenia wyższego na kierunku związanym z sektorem rynku finansowego, w szczególności w zakresie bankowości i finansów, ekonomii, prawa, rachunkowości, audytu, administracji, regulacji finansowych, technologii informacyjnej i metod ilościowych²³. W przypadku osób, których profil wykształcenia nie znajduje bezpośredniego zastosowania na zajmowanym stanowisku, wykształcenie powinno zostać uzupełnione odpowiednimi studiami podyplomowymi i/lub kursami specjalistycznymi lub doświadczeniem zawodowym.



W sektorze ubezpieczeniowym członek zarządu, rady administrującej oraz dyrektor i jego zastępcy powinni posiadać wykształcenie wyższe uzyskane w Polsce lub w innym państwie, będące wykształceniem wyższym w rozumieniu właściwych przepisów tego państwa²⁴. W odniesieniu do członka rady nadzorczej obowiązek taki nie został przewidziany, lecz przy ocenie przesłanki rękojmi wykonywania zadań w sposób należyty kwestia wykształcenia może być brana pod uwagę, z uwzględnieniem zasady proporcjonalności.

Przepisy nie określają wymogów wskazujących na konkretne kierunki/profile studiów²⁵. Wykształcenie powinno być odpowiednie do wykonywanych zadań i zakresu odpowiedzialności. Co do zasady, od członków organów oczekuje się posiadania wykształcenia wyższego na kierunku związanym z sektorem rynku finansowego, w szczególności w zakresie ubezpieczeń lub bankowości, finansów, ekonomii, prawa, rachunkowości, audytu, zarządzania, matematyki, fizyki, informatyki, administracji²⁶. W odniesieniu do osób, których wykształcenie nie znajduje bezpośredniego zastosowania na zajmowanym stanowisku (np. jest to wykształcenie techniczne czy humanistyczne), powinno ono zostać uzupełnione odpowiednimi studiami podyplomowymi i/lub kursami specjalistycznymi.

²³ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. b oraz art. 22b ust. 2 pkt 2 UPB; pkt 61 Wytycznych EBA/ESMA; Rekomendacja Z – rekomendacja 7.17. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

²⁴ Art. 48 ust. 1 pkt 2 i art. 180 ust. 1 pkt 2 UDUiR.

²⁵ Art. 48 ust. 1 pkt 2 i art. 180 ust. 1 pkt 2 UDUiR.

²⁶ Art. 273 ust. 2 rozporządzenia nr 35/2015.

3.2.1.1.4. WIEDZA

W sektorze ubezpieczeniowym kryteria odnoszące się do weryfikacji wiedzy powinny uwzględniać:

- zajmowane stanowisko oraz związany z tym zakres odpowiedzialności;
- kierunek ukończonych studiów wyższych, studiów podyplomowych, tematykę ukończonych szkoleń i kursów specjalistycznych oraz czas ich trwania;
- rodzaj posiadanych uprawnień dodatkowych, w tym z zakresu nauk aktuarialnych, biegłego rewidenta, doradcy inwestycyjnego lub innych adekwatnych do powierzonych funkcji i wykonywanych zadań, np. audytora wewnętrznego;
- wiedzę praktyczną wynikającą z dotychczas zajmowanych stanowisk/prowadzonej działalności, potwierdzoną profesjonalizmem wykazanym w czasie ich wykonywania.



Od wymogu posiadania wykształcenia wyższego można odstąpić – w drodze decyzji organu nadzoru, na wniosek zakładu ubezpieczeń, po uwzględnieniu w szczególności doświadczenia zawodowego kandydata.²⁷

3.2.1.1.4.4.



W sektorze ubezpieczeniowym duże znaczenie ma posiadanie przez osobę podlegającą ocenie szczególnych uprawnień zawodowych, np. uprawnień aktuarusza, zwłaszcza w odniesieniu do członków zarządu odpowiadających za tworzenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, taryfikację czy zarządzanie ryzykiem. Dodatkowym atutem przy ocenie wiedzy powinno być też posiadanie uprawnień biegłego rewidenta, a w odniesieniu do osób odpowiedzialnych za inwestycje – doradcy inwestycyjnego.

²⁷ Art. 48 ust. 4 UDUiR oraz art. 180 ust. 6 UDUiR.

3.2.1.1.4. WIEDZA

3.2.1.1.4.5.



W sektorze emerytalnym ustawowy obowiązek posiadania wykształcenia wyższego został sformułowany wobec wszystkich członków zarządu towarzystwa emerytalnego, przy czym przynajmniej jedna trzecia członków organu zarządzającego powinna legitymować się wyższym wykształceniem prawniczym, ekonomicznym lub być wpisana na listę doradców inwestycyjnych²⁸.

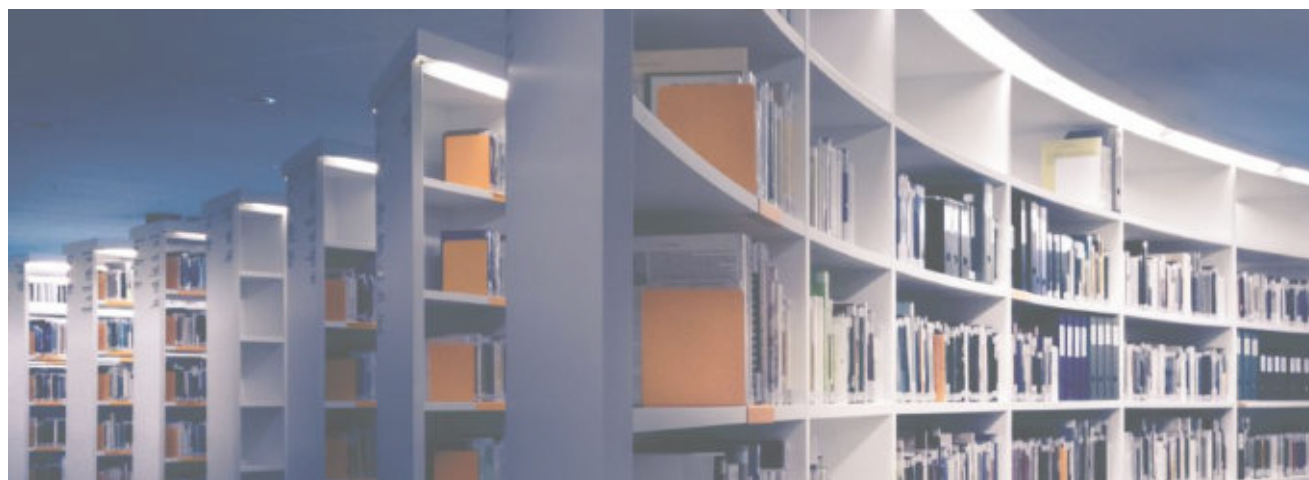
W przypadku rady nadzorczej towarzystwa emerytalnego przynajmniej połowa członków organu powinna posiadać wykształcenie wyższe kierunkowe – prawnicze lub ekonomiczne.²⁹ Dodatkowo – w przypadku PrTE – wymóg dotyczy co najmniej połowy członków rady nadzorczej wybranych w sposób inny niż przez członków pracowniczego funduszu.

W odniesieniu do wszystkich członków organów statutowych (zwłaszcza zarządu) preferuje się wykształcenie ekonomiczne lub prawnicze. Uzupełnienie go dodatkowymi kwalifikacjami, jak posiadanie licencji doradcy inwestycyjnego, licencji maklera papierów wartościowych, uprawnień aktuarialnych lub biegłego rewidenta buduje pozytywną ocenę kandydata w obszarze wiedzy i umiejętności.

Na rynku emerytalnym nie przewidziano możliwości odstąpienia przez organ nadzoru od stosowania wymogów dotyczących wykształcenia.

²⁸ Art. 41 ust. 2 UOFE.

²⁹ Art. 44 ust. 2 UOFE.



3.2.1.1.5. UMIEJĘTNOŚCI



3.2.1.1.5.1.



Dokonując oceny kandydata, należy uwzględnić jego umiejętności, zarówno „twarde”, wynikające bezpośrednio z posiadanego wykształcenia i doświadczenia, jak i „miękkie”, niezbędne do zarządzania instytucją. Zestaw umiejętności wymaganych w ramach oceny indywidualnej na poszczególnych stanowiskach powinien być skorelowany z umiejętnościami uwzględnianymi w ramach oceny zbiorowej odpowiedniości organów podmiotu nadzorowanego.

3.2.1.1.5.2.



Dokonując oceny umiejętności, podmioty nadzorowane uwzględniają wykaz stosownych umiejętności przypisanych do danego stanowiska z uwzględnieniem roli i obowiązków wykonywanych na stanowisku zajmowanym przez daną osobę. W ramach tej oceny, niezależnie od kompetencji „twardych”, należy uwzględnić takie kwestie, jak: umiejętności behawioralne – autentyczność, język, stanowczość, komunikowanie się, osąd, zorientowanie na klienta i jakość, zdolności przywódcze, lojalność, świadomość zewnętrzna, zdolności negocjacyjne, przekonywanie, praca zespołowa, umiejętności strategiczne, odporność na stres, poczucie odpowiedzialności oraz przewodniczenie posiedzeniom/kierowanie zespołem³⁰.

3.2.1.1.5.3.



W sektorze bankowym przy ocenie odpowiedniości w zakresie umiejętności należy uwzględnić kompetencje członków organów w zakresie zarządzania ryzykiem (identyfikowania, oceniania, monitorowania, kontrolowania i ograniczania głównych rodzajów ryzyka instytucji, w tym ryzyka środowiskowego, ryzyka związanego z zarządzaniem i ryzyka społecznego oraz czynników ryzyka)³¹. W szczególności kompetencje w zakresie zarządzania ryzykiem w działalności danego banku powinni posiadać członkowie zarządu odpowiedzialni za zarządzanie danym rodzajem ryzyka w ramach podziału kompetencji. Jeżeli jakaś kategoria ryzyka występującego w działalności banku nie została explicite przypisana żadnemu z członków zarządu, przeprowadzona ocena odpowiedniości powinna zagwarantować, że kompetencje w zakresie zarządzania tym ryzykiem są w zarządzie reprezentowane.

³⁰ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. b i oraz art. 22b ust. 2 pkt 2,7 i 8 UPB; pkt 60 oraz Załącznik II do Wytycznych EBA/ESMA; art. 258 ust. 1 lit. c i d oraz art. 273 ust. 2 rozporządzenia nr 35/2015; § 13 ust. 2 pkt 3 i ust. 4 oraz § 19 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 ZŁK; EIOPA Supervisory Handbook, s. 7, 10 i 13. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

³¹ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. b i h oraz art. 22b ust. 2 pkt 2 i 8 UPB; pkt 63 Wytycznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

3.2.1.1.6. DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE



3.2.1.1.6.1.



Kluczowym aspektem oceny odpowiedniości jest posiadanie doświadczenia zawodowego przez osobę podlegającą ocenie. Przy ocenie doświadczenia zawodowego uwzględnia się w szczególności: specyfikę działalności danego podmiotu, zakres kompetencji, uprawnień i obowiązków związanych ze stanowiskiem, pozycję względem organów podmiotu (od członków zarządu oczekuje się posiadania doświadczenia na stanowiskach kierowniczych, co do zasady wchodzących w skład zarządu lub bezpośrednio mu podległych, związanych z samodzielnymi uprawnieniami decyzyjnymi i odpowiedzialnością za realizację celów w wyznaczonym obszarze), liczbę pośrednich i bezpośrednich podwładnych. Przy ocenie doświadczenia niezbędnego do pełnienia funkcji członka rady nadzorczej uwzględnia się doświadczenie zdobyte na odpowiednich stanowiskach akademickich lub administracyjnych bądź poprzez zarządzanie, nadzór lub kontrolę instytucji finansowych lub innych firm³².

³² Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. b oraz art. 22b ust. 2 pkt 2 UPB; pkt 64 Wytycznych EBA/ESMA; Rekomendacja Z- rekomendacja 7.21. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

3.2.1.1.6. DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE

3.2.1.1.6.2.



W sektorze bankowym doświadczenie zawodowe powinno być odpowiednie do pełnionych funkcji i powierzonych obowiązków. Poziom odpowiedniości doświadczenia zawodowego kandydata ocenia się indywidualnie, biorąc pod uwagę zdobyte przez kandydata umiejętności praktyczne oraz doświadczenie³³, uwzględniając w szczególności:

- czy doświadczenie zostało zdobyte na stanowiskach związanych z sektorem finansowym, w tym:
 - a) w instytucjach finansowych w następujących obszarach ich działania:
 - wymogów prawnych i ram regulacyjnych;
 - planowania strategicznego (rozumienia strategii działalności lub biznesplanu instytucji oraz ich realizacji);
 - zarządzania ryzykiem (identyfikowania, oceny, monitorowania, kontrolowania i minimalizacji głównych rodzajów ryzyka dotyczącego instytucji);
 - księgowości i audytu;
 - oceny efektywności zasad obowiązujących w instytucji zapewniających skuteczne zarządzanie, nadzór i kontrolę;
 - interpretacji informacji finansowych instytucji, identyfikacji kluczowych kwestii w oparciu o te informacje oraz odpowiednich kontroli i środków³⁴; lub

³³ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. b oraz art. 22b ust. 2 pkt 2 UPB; Rekomendacja Z – rekomendacja 7.16-20. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

³⁴ Pkt 63 Wytycznych EBA/ESMA. 3.2.1.1.6.1.

3.2.1.1.6. DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE

- b) w krajowych i międzynarodowych niekomercyjnych infrastrukturalnych instytucjach finansowych oraz instytucjach tzw. sieci bezpieczeństwa finansowego, w tym w szczególności:
- w międzynarodowych lub multilateralnych infrastrukturalnych instytucjach finansowych;
 - w instytucjach tzw. sieci bezpieczeństwa finansowego tworzonej w szczególności przez: bank centralny, organ (lub organy) nadzoru, instytucję gwarancyjną (bądź instytucje gwarancyjne), instytucję uporządkowanej restrukturyzacji (resolution), organ nadzoru makroostrożnościowego, organ opracowujący regulacje prawne dotyczące rynku finansowego (w szczególności regulacje ostrożnościowe) oraz inne organy odgrywające szczególną rolę w sytuacjach kryzysowych dotyczących rynku finansowego;
- rolę i obowiązki przypisane do stanowiska, które ma być obsadzone, oraz wymagane zdolności³⁵;
- wymiar praktyczny i zawodowy doświadczenia zdobytego na poprzednich stanowiskach³⁶; oceny dokonuje się z uwzględnieniem zajmowanych stanowisk, wymiaru czasu i stażu pracy, faktycznie wykonywanych obowiązków, jak również rozmiaru i specyfiki pracodawcy;
- potwierdzonego profesjonalnego zachowania się kandydata³⁷; w zakresie tego kryterium uwzględnia się, czy w ramach dotychczasowego zatrudnienia osoba podlegająca ocenie otrzymała zarówno wyróżnienia, nagrody, pochwały, jak i nagany, upomnienia itp. związane z wykonywanymi przez nią czynnościami.

35

³⁵ Pkt 59 lit. a Wytycznych EBA/ESMA.

³⁶ Pkt 59 lit. c Wytycznych EBA/ESMA.

³⁷ Pkt 59 lit. d Wytycznych EBA/ESMA.

3.2.1.1.6.

DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE

Oceny praktycznego i zawodowego wymiaru doświadczenia dokonuje się poprzez uwzględnienie stażu pracy na stanowisku kierowniczym w instytucjach finansowych według następujących kryteriów:

- charakteru zajmowanego stanowiska kierowniczego oraz jego poziomu w hierarchii³⁸;
- stażu pracy³⁹;
- charakteru i stopnia złożoności organizacji, w której zajmowane było stanowisko, w tym struktury organizacyjnej podmiotu⁴⁰;
- zakresu kompetencji i uprawnień w procesie decyzyjnym oraz obowiązków danej osoby⁴¹;
- wiedzy technicznej uzyskanej na stanowisku⁴²;
- liczby podległych pracowników⁴³.

Oceny praktycznego i zawodowego wymiaru doświadczenia zdobytego w pracy w instytucjach, o których mowa w pkt (b) powyżej dokonuje się natomiast z uwzględnieniem:

- rangi piastowanego stanowiska;
- stażu pracy;
- realizowanych zadań;
- przyznanych kompetencji kierowniczych oraz
- zakresu odpowiedzialności.

³⁸ Pkt 64 lit. a Wytycznych EBA/ESMA.

³⁹ Pkt 64 lit. b Wytycznych EBA/ESMA.

⁴⁰ Pkt 64 lit. c Wytycznych EBA/ESMA.

⁴¹ Pkt 64 lit. d Wytycznych EBA/ESMA.

⁴² Pkt 64 lit. e Wytycznych EBA/ESMA.

⁴³ Pkt 64 lit. f Wytycznych EBA/ESMA.



3.2.1.1.6. DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE



Odpowiedniość doświadczenia zawodowego bada się w szczególności pod względem adekwatności dotychczasowego zakresu odpowiedzialności i obszarów działalności w stosunku do zakresu odpowiedzialności i obszarów działalności oraz aktualnej sytuacji ekonomiczno-finansowej banku, w którym obejmowane jest stanowisko.

Dotychczasowe doświadczenie kandydata powinno umożliwiać mu nabycie kompetencji niezbędnych do wykonywania zadań na powierzonym stanowisku.

Na bezpieczne i stabilne funkcjonowanie banku istotny wpływ ma system zarządzania ryzykiem. Dlatego też w odniesieniu do kandydatów na stanowiska członków zarządu nadzorujących zarządzanie ryzykiem istotnym w działalności banku, szczególne znaczenie ma posiadanie doświadczenia na stanowiskach kierowniczych na drugim lub trzecim poziomie systemu zarządzania ryzykiem.

Co do zasady powinno być ono związane z pełnieniem funkcji bezpośrednio wchodzących w skład właściwego poziomu systemu zarządzania ryzykiem. Uznanie za odpowiednie również doświadczenia zdobytego na innych stanowiskach kierowniczych dopuszczalne jest jedynie w sytuacjach wyjątkowych, np. w związku z udokumentowanym, istotnym merytorycznym wkładem w projekty związane z kształtowaniem systemu zarządzania ryzykiem w banku.

3.2.1.1.6.

DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE

W związku z tym, aby można było uznać adekwatność dotychczasowego stażu pracy na stanowiskach kierowniczych związanych z sektorem finansowym, staż ten powinien spełniać następujące warunki:

- być na tyle długi, aby pozwolił na zdobycie doświadczenia zawodowego potrzebnego do kierowania podmiotem nadzorowanym, tj. na pozyskanie – na podstawie własnych obserwacji i przeżyć związanych z zawodowym praktykowaniem kierowania – niezbędnego zasobu wiedzy i umiejętności; co do zasady łączny staż na odpowiednich stanowiskach kierowniczych nie powinien być krótszy niż dwa lata;
- mieć praktyczny wymiar, tj. polegać na faktycznym wykonywaniu pracy na stanowisku kierowniczym, a nie tylko formalnym pełnieniu danej funkcji (np. w okresie długotrwałej nieobecności w pracy), czy też jedynie doraźnym zastępowaniu osoby zajmującej stanowisko kierownicze w czasie jej nieobecności, lub jedynie zapoznawaniem się z zakresem powierzonych obowiązków w początkowym okresie pracy⁴⁴;
- być pod względem długości i charakteru (zakres uprawnień i odpowiedzialności, podległe obszary działalności, struktura organizacyjna jednostki, liczba podległych pracowników) odpowiednim do specyfiki, rozmiaru, zakresu działalności oraz aktualnej i potencjalnej, przyszłej sytuacji ekonomiczno-finansowej banku, którym kandydat ma kierować, w tym w aspekcie szczególnych obszarów jego działalności, za które kandydat miałby być odpowiedzialny⁴⁵.

⁴⁴ Vide pkt 64 Wytocznych EBA/ESMA.

⁴⁵ Vide pkt 62 Wytocznych EBA/ESMA.

3.2.1.1.6. DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE

3.2.1.1.6.3.



W sektorze ubezpieczeniowym odpowiednie doświadczenie zawodowe i znajomość rynku finansowego są niezbędne do wykonywania powierzonych zadań, w tym do zarządzania zakładem ubezpieczeń. Doświadczenie powinno być nabyte w sektorze ubezpieczeniowym, innych sektorach rynku finansowego lub innych rodzajach działalności, w tym na stanowiskach kierowniczych i menedżerskich⁴⁶, oraz powinno uwzględniać obowiązki powierzane w ramach funkcji.

Odpowiedniość doświadczenia zawodowego bada się pod względem adekwatności dotychczasowego zakresu odpowiedzialności i obszarów aktywności zawodowej w stosunku do zakresu odpowiedzialności i obszarów działalności oraz aktualnej sytuacji ekonomiczno-finansowej zakładu ubezpieczeń, w którym obejmowane jest stanowisko.

Staż pracy powinien z kolei spełniać następujące warunki:

- być na tyle długi, aby pozwolił na zdobycie wiedzy, poznanie mechanizmów działania rynków finansowych, zdobycie doświadczenia w zarządzaniu firmą i kierowaniu zespołami pracowników; co do zasady staż na stanowiskach kierowniczych nie powinien być krótszy niż 2 lata;
- mieć praktyczny wymiar, tj. powinien polegać na faktycznym wykonywaniu zadań na danym stanowisku (merytorycznym lub kierowniczym); obliczając łączny okres doświadczenia zawodowego na stanowiskach zarządczych, nie należy wliczać okresów zatrudnienia trwających krócej niż pół roku jako niewystarczających do podjęcia praktycznych działań w ramach sprawowanej funkcji i do nabycia odpowiedniego doświadczenia w zarządzaniu (wdrożenie w nowe obowiązki), nie należy również wliczać krótkotrwałych okresów związanych z doraźnym zastępowaniem osób na kierowniczych stanowiskach;
- być pod względem zakresu kompetencji porównywalny do zakresu kompetencji na obejmowanym stanowisku.

⁴⁶ Art. 273 ust. 2 rozporządzenia nr 35/2015.

3.2.1.1.6.

DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE

W procesie oceny odpowiedniości należy uwzględnić obowiązki powierzone konkretnej osobie, a także umiejętności odpowiednie do wykonywania tych obowiązków. Oceniając poziom odpowiedniości doświadczenia zawodowego, bierze się pod uwagę znajomość co najmniej:

- rynków finansowych;
- rynku ubezpieczeniowego;
- analizy finansowej i aktuarialnej;
- rachunkowości;
- systemu zarządzania, w tym zarządzania ryzykiem;
- strategii i modelu biznesowego;
- ram i wymogów prawnych⁴⁷.

Co najmniej połowa członków zarządu, w tym prezes, członek zarządu odpowiedzialny za ryzyko oraz dyrektor i przynajmniej jeden jego zastępca, powinna posiadać doświadczenie zawodowe niezbędne do zarządzania zakładem⁴⁸. W odniesieniu do tej przesłanki członkowie organu zarządzającego powinni wykazać, czy sprawowali funkcje kierownicze i zarządcze w sektorze ubezpieczeniowym, sektorze finansowym, ewentualnie innych rodzajach działalności, wskazując stanowiska, długość zatrudnienia, zakres uprawnień i obowiązków oraz liczbę podwładnych pracowników.

⁴⁷ Art. 273 ust. 2 rozporządzenia nr 35/2015 oraz Wytoczna EIOPA nr 11 pkt 1.43.

⁴⁸ Art. 50 ust. 6 i 7 oraz art. 180 ust. 7 UDUiR.

3.2.1.1.6. DOŚWIADCZENIE ZAWODOWE

3.2.1.1.6.4.



W sektorze emerytalnym co najmniej 2/3 składu zarządu towarzystwa emerytalnego powinno legitymować się stażem pracy nie krótszym niż 7 lat⁴⁹. Przepisy nie precyzują jakiego rodzaju staż pracy jest preferowany.

Istotny dla rękojmi pełnienia funkcji będzie ten rodzaj doświadczenia, który pozwolił danej osobie na poznanie mechanizmów działania rynków finansowych, zarządzania firmą czy kierowania zespołami pracowników. Pod uwagę brana jest również skala działalności dotychczasowych pracodawców, zajmowane przez kandydata stanowiska i zakres obowiązków oraz odpowiedzialności.

Analizie podlegają m.in. dłuższe okresy niewykonywania pracy zawodowej, zasadnicza zmiana sektora, w którym osoba podlegająca ocenie zdobywała doświadczenie zawodowe oraz jego istotność dla funkcji, jaką ma objąć w towarzystwie emerytalnym.

⁴⁹ Art. 41 ust. 3 UOFE.



3.2.1.1.7. ŁĄCZNA OCENA WIEDZY, UMIEJĘTNOŚCI I DOŚWIADCZENIA ZAWODOWEGO



Podsumowując kwestie dotyczące wykształcenia, umiejętności i doświadczenia zawodowego – trzeba zaznaczyć, że wszystkie te płaszczyzny są ze sobą powiązane i muszą być rozpatrywane łącznie. Ocenie w zakresie niezbędności i adekwatności do wykonywania funkcji w organie administrującym, zarządczym czy nadzorczym podlega bowiem ogół wiedzy i umiejętności posiadanych przez daną osobę w wyniku uzyskania określonego wykształcenia i doświadczenia zawodowego, a nie odrębnie samo wykształcenie albo samo doświadczenie zawodowe.

3.2.1.1.8. ZNAJOMOŚĆ JĘZYKA POLSKIEGO

3.2.1.1.8.1.



Jedną z umiejętności ocenianych w ramach oceny kompetencji kandydata na członka organu podmiotu nadzorowanego jest znajomość języka polskiego. Znajomość języka jest istotna z punktu widzenia wykonywania obowiązków w sposób efektywny i niezależny, w tym w szczególności samodzielnego zapoznawania się z informacjami mogącymi mieć istotny wpływ na ostrożne i stabilne zarządzanie instytucją. Dlatego za dobrą praktykę należy uznać znajomość języka polskiego przez wszystkich członków organów podmiotów nadzorowanych⁵⁰. Wyjątki od tej zasady dopuszczalne są, jeżeli podmiot nadzorowany wdrożył rozwiązania organizacyjne gwarantujące możliwość zapoznania się przez członków organów z kluczowymi informacjami pomimo braku znajomości języka polskiego (np. obowiązek sporządzania dokumentacji wewnętrznej w wersji dwujęzycznej, oddanie do dyspozycji członków organów wysokiej jakości usług tłumaczenia). Jednak również w takich przypadkach odstępienie od wymogu znajomości języka polskiego przez członków organów powinno mieć charakter nadzwyczajny.

43

3.2.1.1.8.2.



W sektorze bankowym brak znajomości języka polskiego stanowi przesłankę uniemożliwiającą powołanie danej osoby na stanowisko prezesa zarządu banku lub członka zarządu banku nadzorującego zarządzanie ryzykiem istotnym w działalności banku⁵¹. Od wymogu posiadania znajomości języka polskiego organ nadzoru może w drodze decyzji, na wniosek banku⁵², odstąpić, jeżeli nie jest to niezbędne ze względów nadzoru ostrożnościowego, biorąc w szczególności pod uwagę poziom dopuszczalnego ryzyka lub zakres działalności banku.

⁵⁰ § 13 ust. 5 i § 19 ust. 4 ZŁK.

⁵¹ Art. 22b ust. 3 pkt 4 UPB. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 4 UPB oraz art. 22f ust. 3 UFBS, stosuje się odpowiednio.

⁵² Art. 22b ust. 4 UPB.

3.2.1.1.8. ZNAJOMOŚĆ JĘZYKA POLSKIEGO

3.2.1.1.8.3.



W sektorze ubezpieczeniowym udowodnioną znajomość języka polskiego powinna posiadać co najmniej połowa członków zarządu, w tym prezes i członek zarządu odpowiedzialny za ryzyko⁵³. Od wymogu posiadania znajomości języka polskiego organ nadzoru może odstąpić w drodze decyzji, na wniosek zakładu, jeżeli znajomość języka polskiego nie jest niezbędna ze względów nadzoru ostrożnościowego, biorąc w szczególności pod uwagę zakres działalności tego zakładu⁵⁴. W przypadku jednoosobowego zarządu TUW lub TRW przepis o odstąpieniu od wymogu posiadania znajomości języka polskiego nie ma zastosowania⁵⁵.

3.2.1.1.8.4.



W sektorze emerytalnym udowodniona znajomość języka polskiego jest wymogiem, który dotyczy co najmniej dwóch osób wchodzących w skład zarządu towarzystwa emerytalnego – w tym jego prezesa⁵⁶. Przepisy UFOE nie przewidują odstępiania od powyższego wymogu.

44

⁵³ Art. 50 ust. 4 i 7 UDUiR oraz art. 180 ust. 4 UDUiR.

⁵⁴ Art. 50 ust. 5 UDUiR oraz art. 180 ust. 5 UDUiR.

⁵⁵ Art. 50 ust. 7 UDUiR.

⁵⁶ Art. 41 ust. 1a UFOE.

3.2.1.1.9. STOSOWANIE ZASADY PROPORCJONALNOŚCI



3.2.1.1.9.1.



W sektorze bankowym kryterium wykształcenia i doświadczenia zawodowego członków organów instytucji nadzorowanej podlega zasadzie proporcjonalności rozumianej w ten sposób, że kandydaci powinni posiadać wykształcenie i doświadczenie dostosowane do:

- skali i profilu działalności danej instytucji;
- zakresu kompetencji związanego z danym stanowiskiem⁵⁷.

45

W szczególności, w odniesieniu do podmiotów o ograniczonej skali działalności, wymogi te mogą zostać ograniczone. Do podmiotów, co do których możliwe jest złagodzenie wymogów w tym zakresie, należą:

- banki spółdzielcze będące uczestnikami instytucjonalnego systemu ochrony;
- banki specjalistyczne (np. samochodowe), nieprzyjmujące depozytów od klientów indywidualnych.

⁵⁷ Rekomendacja Z – rekomendacja 7.12.

3.2.1.1.9. STOSOWANIE ZASADY PROPORCJONALNOŚCI

Podobne wymogi mogą zostać ograniczone w odniesieniu do członków organu powołanych w jego skład jako przedstawiciele pracowników, o ile nie zajmują oni stanowiska prezesa/przewodniczącego danego organu i nie nadzorują zarządzania ryzykiem uznanym za istotne w działalności danego podmiotu. W powyższych przypadkach możliwe jest zaakceptowanie osoby podlegającej ocenie posiadającej wykształcenie średnie (choć zalecane jest uzupełnienie go odpowiednimi kursami specjalistycznymi) lub doświadczenie zawodowe na stanowiskach kierowniczych krótsze niż dwa lata (jednak nie krótsze niż rok).

Na proporcjonalność uzasadniającą niższe wymogi w zakresie kompetencji osób powoływanych w skład organów zarządczych i nadzorczych nie może powoływać się bank, który znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, jak również bank, w którym organ nadzoru wykrył istotne nieprawidłowości w zakresie prowadzonej działalności lub struktury zarządzania.

Niezależnie od ewentualnego złagodzenia wymogów odnośnie do wykształcenia i doświadczenia zawodowego poszczególnych członków danego organu, w dalszym ciągu muszą być spełnione wymogi zbiorowej odpowiedniości w odniesieniu do organu jako całości.

3.2.1.1.9.2.



W bankach spółdzielczych o spłaszczonej strukturze organizacyjnej (w tym w szczególności pozbawionej stanowisk kierowniczych w rozumieniu pkt 3.2.1.1.6.1., innych niż członek zarządu i/lub główny księgowy) doświadczenie na samodzielnych stanowiskach w tym samym banku, podległych bezpośrednio członkowi zarządu lub głównemu księgowemu, może być uznane za równoważne z doświadczeniem na stanowiskach kierowniczych na potrzeby oceny odpowiedniości doświadczenia osoby ocenianej do wymogów na stanowisku członka organu banku – o ile zostanie to należycie wykazane i udokumentowane przez organ powołujący.

3.2.1.1.9. STOSOWANIE ZASADY PROPORCJONALNOŚCI

3.2.1.1.9.3.



W sektorze ubezpieczeniowym kryterium wykształcenia i doświadczenia zawodowego członków organów instytucji nadzorowanej podlega zasadzie proporcjonalności rozumianej w ten sposób, że kandydaci powinni posiadać wykształcenie i doświadczenie dostosowane do:

- charakteru, skali i złożoności działalności danej instytucji;
- zakresu kompetencji związanego z danym stanowiskiem.

Na proporcjonalność uzasadniającą niższe wymogi w zakresie kompetencji osób powoływanych w skład organów zarządczych i nadzorczych nie może powoływać się zakład, który znajduje się w trudnej sytuacji finansowej, jak również zakład, w którym organ nadzoru wykrył istotne nieprawidłowości w zakresie prowadzonej działalności lub struktury zarządzania.

Jednak niezależnie od złagodzenia wymogów indywidualnych w zakresie wykształcenia i doświadczenia zawodowego poszczególnych członków danego organu, powinny być spełnione wymogi zbiorowej odpowiedniości w odniesieniu do organu jako całości.

3.2.1.2. RĘKOJMIA

3.2.1.2.1.



Kryterium rękojmi ma zastosowanie do wszystkich osób podlegających ocenie odpowiedniości. W ramach tego kryterium ocenia się profesjonalizm, walory moralno-etyczne osoby ocenianej oraz czy jej dotychczasowe zachowanie pozwala oczekiwać, że będzie ona wykonywać powierzone obowiązki w sposób uczciwy i rzetelny. Rękojmia zawiera w sobie całość cech, predyspozycji, zdarzeń i okoliczności dotyczących osoby podlegającej ocenie, składających się na wiarygodność osoby, która ma zarządzać podmiotem zaufania publicznego. Badanie tego kryterium pozwala więc wywieść prognozę co do przyszłego zachowania osoby ocenianej, tj. że działalność podmiotu nadzorowanego przez nią będzie prowadzona zgodnie z prawem, dobrymi praktykami i zasadami etyki zawodowej⁵⁸. Ocena dotychczasowej działalności osoby podlegającej ocenie stanowi w istocie podstawę do udzielenia odpowiedzi na pytanie, czy zapewni ona należyte wykonywanie funkcji członka organu w przyszłości.

Na ocenę rękojmi składa się wiele okoliczności, które mogą dyskwalifikować daną osobę, w tym w szczególności związane z jej warunkami i atrybutami podmiotowymi (np. ustalenie, że daną osobę cechuje pokusa nadużycia – z ang. moral hazard), lub też konkretne zachowania z przeszłości tej osoby, które nie uzasadniają przekonania, że osoba ta będzie wywiązywała się należycie ze swoich obowiązków członka organu (np. czyny generujące szkodę, w efekcie której uznane zostały roszczenia cywilnoprawne kierowane przeciwko osobie podlegającej ocenie w związku z pełnieniem przez nią funkcji kierowniczych w podmiotach gospodarczych).

⁵⁸ Na przykład § 17 ust. 1-3 ZŁK.

3.2.1.2. RĘKOJMIA

Ocenie podlega postępowanie i zachowanie danej osoby w dłuższym czasie zarówno w sferze zawodowej, jak i prywatnej.

Dawanie rękojmi należytego wykonywania funkcji członka organu podmiotu nadzorowanego ma związek z oczekiwaniami wobec członków organów, takimi jak: sumienność, uczciwość, obiektywizm, bezstronność, poczucie odpowiedzialności, pracowitość, fachowa wiedza i pełen profesjonalizm w działaniu.

3.2.1.2.1.1.

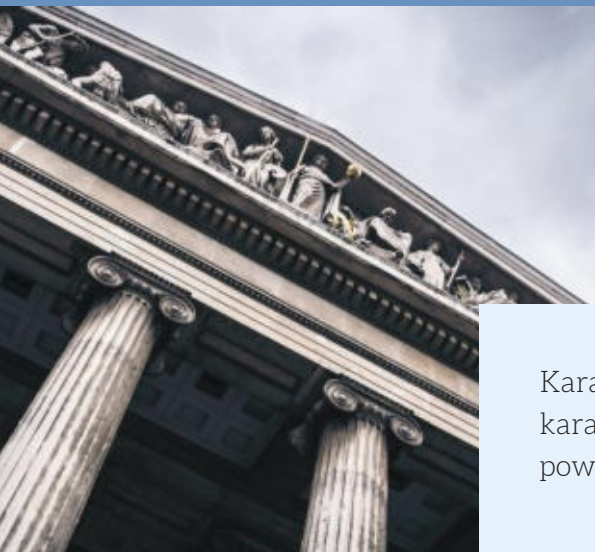


Na ocenę rękojmi składają się w szczególności następujące kryteria:

- karalność;
- reputacja (obejmująca inne stosowane sankcje i środki oraz dobrą opinię);
- sytuacja finansowa osoby podlegającej ocenie (wpływająca na jej podatność na ewentualne naciski lub zwiększająca skłonność do akceptacji nadmiernego ryzyka);
- niezależność osądu, w tym cechy behawioralne i konflikt interesów.



3.2.1.2.2. KARALNOŚĆ



3.2.1.2.2.1.



Osoba podlegająca ocenie nie może być karana, przy czym poszczególne ustawy sektorowe odmiennie precyzują brak karalności. Przesłanka braku karalności w zakresie ustanowionym przez przepisy prawa ma charakter bezwzględny, tzn. wystąpienie karalności w zakresie wskazanym przez przepisy prawa wywołuje negatywną ocenę odpowiedniości.

Ocena kryterium karalności osoby podlegającej ocenie w zakresie postępowań karnych i karnoskarbowych będących w toku, dokonywana jest w każdym przypadku indywidualnie, przy uwzględnieniu m.in. kwalifikacji prawnej przestępstwa.

Karalność osoby podlegającej ocenie w każdym przypadku, tj. również w przypadkach, w których zakres karalności zgodnie z przepisami sektorowymi nie pociąga za sobą automatycznie negatywnej oceny, powoduje poważne wątpliwości co do możliwości wydania pozytywnej oceny odpowiedniości.

50

W ramach oceny przesłanki niekaralności weryfikuje się również brak zastosowanych kar lub środków karnych w związku z naruszeniem przepisów w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu.

3.2.1.2.2.2.



W sektorze bankowym prezes/członek zarządu nie może być karany za przestępstwo umyślne lub przestępstwo skarbowe, z wyłączeniem przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego⁵⁹. Należy wziąć pod uwagę, czy skazanie uległo zatarciu⁶⁰. Zatarcie skazania nie oznacza jednak, że okoliczności stanowiące podstawę skazania nie będą rzutować na ocenę reputacji.

⁵⁹ Art. 22b ust. 3 pkt 2 UPB. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 4 UPB oraz art. 22f ust. 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

⁶⁰ Pkt 73 Wytycznych EBA/ESMA.

3.2.1.2.2. KARALNOŚĆ

3.2.1.2.2.3.



W sektorze bankowym bez uszczerbku dla zasady domniemania niewinności stosowanej w postępowaniach w sprawach karnych oraz innych podstawowych praw, w procesie oceny bierze się pod uwagę przynajmniej następujące okoliczności:

- a) wyroki skazujące lub toczące się postępowania w sprawach karnych, w szczególności dotyczące:
 - I) przestępstw określonych w przepisach prawnych regulujących działania w zakresie bankowości, finansów, papierów wartościowych, ubezpieczeń, rynków papierów wartościowych lub instrumentów finansowych bądź płatniczych, w tym przepisów prawnych dotyczących prania pieniędzy, korupcji, manipulacji na rynku lub wykorzystania poufnych informacji i lichwy;
 - II) przestępstw w zakresie nieuczciwości, oszustwa lub przestępstw finansowych;
 - III) przestępstw podatkowych;
 - IV) innego rodzaju przestępstw określonych w przepisach prawnych związanych ze spółkami, upadłością, niewypłacalnością lub ochroną konsumentów;
- b) inne istotne środki podejmowane obecnie lub w przeszłości przez organ regulacyjny lub zawodowy w związku z niezgodnością z danymi przepisami regulującymi działania w zakresie bankowości, finansów, papierów wartościowych lub ubezpieczeń⁶¹;
- c) przypadki uzasadnionego podejrzenia popełnienia przestępstwa związanego z praniem pieniędzy lub finansowaniem terroryzmu (art. 165a lub art. 299 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. - Kodeks karny) z wykorzystaniem działalności banku, finansowej spółki holdingowej lub finansowej spółki holdingowej o działalności mieszanej, uzasadnionego podejrzenia usiłowania popełnienia tego przestępstwa lub istnienia podwyższonego ryzyka popełnienia tego przestępstwa⁶².

⁶¹ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. d, e i f oraz art. 22b ust. 2 pkt 5 i 6 UPB; pkt 74 Wytycznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

⁶² Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. c oraz art. 22b ust. 2 pkt 4 UPB; art. 22ca UPB; pkt 147 Wytycznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

3.2.1.2.2. KARALNOŚĆ

W procesie oceny bierze się także pod uwagę prowadzone dochodzenia, jeśli wynikają z zastosowanych procedur sądowych lub administracyjnych, lub inne analogiczne dochodzenia prowadzone na podstawie przepisów prawa, bez uszczerbku dla podstawowych praw jednostki. W ramach oceny należy również brać pod uwagę inne niekorzystne zgłoszenia zawierające istotne, wiarygodne i rzetelne informacje (np. w ramach procedur informowania o nieprawidłowościach).⁶³

3.2.1.2.2.4.



W sektorze ubezpieczeniowym osoba podlegająca ocenie nie może być skazana prawomocnym wyrokiem sądu za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Bierze się pod uwagę, czy skazanie uległo zatarciu⁶⁴. Zatarcie skazania nie oznacza jednak, że okoliczności stanowiące podstawę skazania nie będą rzutować na ocenę reputacji.

52

3.2.1.2.2.5.



W sektorze emerytalnym osoba podlegająca ocenie nie może być skazana prawomocnym wyrokiem sądu za przestępstwo przeciwko mieniu, wiarygodności dokumentów, obrotowi gospodarczemu, obrotowi pieniędzmi i papierami wartościowymi, przestępstwo skarbowe lub przestępstwo, o którym mowa w Rozdziale 22 UOFE⁶⁵.

⁶³ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. f oraz art. 22b ust. 2 pkt 6 UPB; pkt 75 Wytucznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

⁶⁴ Wytuczna EIOPA 12 – 1.44, art. 48 ust. 1 pkt 3 UDUiR, art. 48 ust. 2 UDUiR, art. 18o ust. 1 pkt 3 UDUiR.

⁶⁵ Art. 41 ust. 1 pkt 2 UOFE.



3.2.1.2.3. REPUTACJA



3.2.1.2.3.1.



Pojęcie rękojmi, którą powinny dawać osoby pełniące funkcje w organach podmiotów nadzorowanych, obejmuje w szczególności reputację, uczciwość i rzetelność danej osoby oraz zdolność do prowadzenia spraw instytucji nadzorowanej w sposób ostrożny i stabilny⁶⁶. Reputacja nie została zdefiniowana przez przepisy prawa. W pojęciu reputacji mieści się nieposzlakowana opinia, cechy osobiste, a także standardy etyczne, w tym dotychczasowe postępowanie. Należy zauważyć, że jest to przesłanka kluczowa w procesie oceny rękojmi.

3.2.1.2.3.2.



Członek organu instytucji nadzorowanej będzie uważany za cechującego się reputacją, uczciwością i etycznością, jeśli nie istnieją żadne obiektywne i dające się udowodnić podstawy wskazujące na to, że jest inaczej. Przy ocenie reputacji, uczciwości i etyczności bierze się również pod uwagę wpływ łącznych skutków drobnych incydentów⁶⁷.

Ponadto, bez uszczerbku dla jakichkolwiek praw podstawowych, przy ocenie nieposzlakowanej opinii, uczciwości i etyczności należy uwzględnić stosowne rejestry karne i administracyjne, biorąc pod uwagę rodzaj wyroku skazującego lub zarzutów, rolę pełnioną przez daną osobę, nałożoną karę, osiągnięty etap procesu sądowego oraz podjęte działania naprawcze. Należy wziąć pod uwagę okoliczności towarzyszące, w tym czynniki łagodzące, powagę danego przestępstwa, działania administracyjne lub nadzorujące, czas, który upłynął od popełnienia przestępstwa, zachowanie członka od popełnienia przestępstwa lub podjęcia działania oraz związek przestępstwa lub działania z rolą pełnioną przez członka. Stosowne rejestry karne lub administracyjne należy brać pod uwagę z uwzględnieniem okresów przedawnienia obowiązujących zgodnie z prawem krajowym⁶⁸.

⁶⁶ Art. 22aa ust. 1 UPB. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 UPB oraz art. 22f ust. 2a UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

⁶⁷ Vide pkt 72 Wytycznych EBA/ESMA, a także Rekomendacja Z – rekomendacja 7.14. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 UPB oraz art. 22f ust. 2a UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

⁶⁸ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. c, d, e i f oraz art. 22b ust. 2 pkt 4, 5 i 6 UPB; pkt 73 Wytycznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Członek organu instytucji nadzorowanej będzie zachowywał wysokie standardy etyczności i uczciwości. Przy ocenie reputacji, uczciwości i etyczności należy wziąć pod uwagę co najmniej następujące okoliczności:

- dowody wskazujące na to, że osoba nie postępowała w sposób przejrzysty i otwarty lub nie współpracowała w kontaktach z właściwymi organami;
- odmowę udzielenia, uchylenie, cofnięcie lub unieważnienie rejestracji, zezwolenia, członkostwa lub licencji w zakresie prowadzenia działalności handlowej, gospodarczej lub zawodowej;
- przyczyny rozwiązania stosunku zatrudnienia, zaufania lub stosunku powierniczego bądź podobne zdarzenie, a także żądanie rezygnacji z pracy na takim stanowisku;
- wykluczenie przez właściwy organ z działania w charakterze członka organu zarządzającego, w tym osób kierujących działalnością podmiotu w sposób skuteczny; oraz inne dowody przemawiające za tym, że osoba działa w sposób niezgodny z wysokimi standardami zachowania⁶⁹.

Przy ocenie okoliczności wpływających na ocenę reputacji osoby ocenianej należy w szczególności uwzględnić wszelkie dostępne informacje pozwalające ustalić, czy osoba oceniana działa w sposób zgodny z najwyższymi standardami postępowania.⁷⁰

3.2.1.2.3.3.



W ramach oceny reputacji uwzględnia się także kwestie, takie jak: ewentualne przypadki braku otwartości, przejrzystości i gotowości do współpracy z organami nadzoru, przypadki wydania zakazu pełnienia funkcji kierowniczych w przedsiębiorstwach, przypadki postępowań upadłościowych, naprawczych i likwidacyjnych, udzielone lub nieudzielone absolutoria, stosowane środki nadzorcze lub inne sankcje administracyjne.

⁶⁹ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. b, d, e i f oraz art. 22b ust. 2 pkt 2, 3, 4, 5, 6 i 8 UPB; pkt 77 Wytucznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

⁷⁰ Vide Rekomendacja Z – rekomendacja 7.15.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

3.2.1.2.3.4.



Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

W ramach oceny reputacji osób sprawujących funkcje w podmiotach nadzorowanych uwzględnia się w szczególności wywiązywanie się z powierzonych obowiązków.

3.2.1.2.3.4.1



W ramach oceny wywiązywania się z powierzonych obowiązków przez członków zarządu podmiotów nadzorowanych należy uwzględnić w szczególności wywiązywanie się z obowiązku prowadzenia spraw podmiotu nadzorowanego, z uwzględnieniem podziału kompetencji w obrębie zarządu i innych regulacji wewnętrznych określających obowiązki członków zarządu.

W ramach oceny wywiązywania się z powierzonych obowiązków należy uwzględnić również dostępne informacje dotyczące skarg klientów na działalność podmiotu nadzorowanego w obszarach odpowiedzialności osoby ocenianej. Sam fakt wpływania skarg nie przesądza o ocenie negatywnej – w ocenie uwzględnić należy w szczególności sposób i terminowość ich załatwienia⁷¹.

⁷¹ Przy ocenie sposobu i terminowości załatwiania skarg należy mieć na uwadze wytyczne EBA i ESMA w sprawie rozpatrywania skarg w sektorze papierów wartościowych i bankowości z dnia 4 października 2018 r. (JC 2018 35).

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

3.2.1.2.3.4.2



W sektorze bankowym w ramach prowadzonej oceny instytucje powinny wziąć pod uwagę również istnienie uzasadnionych podstaw, aby podejrzewać, że w związku z działaniem lub zaniechaniem ze strony członków organów banku doszło lub mogło dojść do naruszenia wymogów w zakresie zapobiegania praniu pieniędzy/finansowaniu terroryzmu, w szczególności w sytuacjach, gdy z dostępnych informacji wynika, że bank:

- I) nie wdrożył odpowiednich mechanizmów kontroli wewnętrznej lub nadzoru w celu monitorowania i ograniczania ryzyka w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu (np. zidentyfikowanego w drodze nadzoru przeprowadzonego w ramach kontroli na miejscu lub kontroli poza miejscem prowadzenia działalności, dialogu nadzorczego lub w kontekście sankcji);
- II) został uznany za naruszający swoje zobowiązania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy/finansowaniu terroryzmu;
- III) istotnie zmienił swoją działalność gospodarczą lub model biznesowy w sposób sugerujący, że jego narażenie na ryzyko związane z praniem pieniędzy/finansowaniem terroryzmu znacznie wzrosło⁷².

⁷² Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. c, d, e i f oraz art. 22b ust. 2 pkt 4, 5, 6 i 8 UPB; pkt 26 lit. c oraz pkt 147 Wytucznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

3.2.1.2.3.4.3



W ramach oceny wywiązywania się z powierzonych obowiązków przez członków rad nadzorczych podmiotów nadzorowanych należy uwzględnić w szczególności następujące:

- a) kształtowanie i monitorowanie składu zarządu w sposób uwzględniający wymogi indywidualnej i zbiorowej odpowiedzialności, a także potrzebę zapewnienia sprawnej sukcesji i ciągłości działania zarządu⁷³;
- b) w odniesieniu do podmiotów w formie spółki akcyjnej – realizację obowiązków wynikających z przepisów ksh, w tym w szczególności:
 - I) wybór członków zarządu⁷⁴;
 - II) ocenę sprawozdania finansowego (w tym bilansu i rachunku zysków i strat) za ubiegły rok obrotowy, zarówno co do zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym⁷⁵;
 - III) ocenę sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz wniosków zarządu co do podziału zysku albo pokrycia strat⁷⁶;
 - IV) składanie walnemu zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników ww. ocen⁷⁷;
 - V) zawieszanie w czynnościach – z ważnych powodów – poszczególnych lub wszystkich członków zarządu oraz podejmowanie czynności celem uzupełnienia składu zarządu⁷⁸;
 - VI) delegowanie członków rady do czasowego (do 3 miesięcy) wykonywania czynności członków zarządu niemogących sprawować swoich czynności⁷⁹;
 - VII) zwoływanie walnego zgromadzenia (w określonych przypadkach wskazanych np. w art. 399 § 2 ksh)⁸⁰;

⁷³ Art. 368 § 4 ksh oraz art. 383 ksh; art. 22a ust. 1 UPB.

⁷⁴ Art. 368 § 4 ksh; art. 22a ust. 1 UPB.

⁷⁵ Art. 382 § 3 ksh.

⁷⁶ Art. 382 § 3 ksh.

⁷⁷ Art. 382 § 3 ksh.

⁷⁸ Art. 383 § 1 ksh.

⁷⁹ Art. 383 § 1 ksh.

⁸⁰ Art. 399 § 2 ksh.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- c) w odniesieniu do podmiotów w formie towarzystwa ubezpieczeń wzajemnych i towarzystwa reasekuracji wzajemnej – realizację obowiązków wynikających z przepisów UDUiR, w tym w szczególności:
- I) wybór członków zarządu, o ile tak stanowi statut⁸¹;
 - II) ocenę sprawozdania finansowego (w tym bilansu i rachunku zysków i strat) za ubiegły rok obrotowy zarówno co do zgodności z księgami i dokumentami, jak i ze stanem faktycznym⁸²;
 - III) ocenę sprawozdania zarządu z działalności spółki oraz wniosków zarządu co do podziału zysku albo pokrycia strat⁸³;
 - IV) składanie walnemu zgromadzeniu corocznego pisemnego sprawozdania z wyników ww. ocen⁸⁴;
 - V) zawieszanie w czynnościach – z ważnych powodów – poszczególnych lub wszystkich członków zarządu oraz podejmowanie czynności celem uzupełnienia składu zarządu⁸⁵;
 - VI) delegowanie członków rady do czasowego (do 3 miesięcy) wykonywania czynności członków zarządu niemogących sprawować swoich czynności⁸⁶;
 - VII) zwoływanie walnego zgromadzenia (w określonych przypadkach wskazanych np. w art. 135 ust. 2 UDUiR);

⁸¹ Art. 117 ust. 3 UDUiR.

⁸² Art. 117 ust. 3 UDUiR.

⁸³ Art. 127 ust. 2 UDUiR.

⁸⁴ Art. 127 ust. 2 UDUiR.

⁸⁵ Art. 128 UDUiR.

⁸⁶ Art. 128 ust. 1 UDUiR oraz art. 161 UDUiR.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- d) w przypadku podmiotów spółdzielczych – realizację obowiązków wynikających z UPS⁸⁷, w tym w szczególności:
- I) uchwalanie planów gospodarczych i programów działalności społecznej i kulturalnej;
 - II) nadzór i kontrolę działalności spółdzielni poprzez: badanie okresowych sprawozdań oraz sprawozdań finansowych, dokonywanie okresowych ocen wykonania przez spółdzielnię jej zadań gospodarczych, ze szczególnym uwzględnieniem przestrzegania przez spółdzielnię praw jej członków oraz przeprowadzanie kontroli nad sposobem załatwiania przez zarząd wniosków organów spółdzielni i jej członków;
 - III) podejmowanie uchwał w sprawie nabycia i obciążenia nieruchomości oraz nabycia zakładu lub innej jednostki organizacyjnej;
 - IV) podejmowanie uchwał w sprawie przystępowania do organizacji społecznych oraz występowania z nich;
 - V) zatwierdzanie struktury organizacyjnej spółdzielni;
 - VI) rozpatrywanie skarg na działalność zarządu;
 - VII) składanie walnemu zgromadzeniu sprawozdań zawierających w szczególności wyniki kontroli i ocenę sprawozdań finansowych;
 - VIII) podejmowanie uchwał w sprawach czynności prawnych dokonywanych między spółdzielnią a członkiem zarządu lub dokonywanych przez spółdzielnię w interesie członka zarządu oraz reprezentowanie spółdzielni przy tych czynnościach (art. 46 § 1 UPS);
 - IX) podejmowanie uchwał w sprawie zatwierdzenia sprawozdań finansowych pod względem rzetelności i prawidłowości.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

3.2.1.2.3.4.4



W ramach oceny wywiązywania się z powierzonych obowiązków przez członków komitetu audytu (lub rady nadzorczej in gremio, jeżeli rada nadzorcza pełni funkcję komitetu audytu) należy uwzględnić w szczególności realizację obowiązków wynikających z UBRiNP⁸⁸, w tym:

- a) monitorowanie:
 - I) procesu sprawozdawczości finansowej;
 - II) skuteczności systemów kontroli wewnętrznej i systemów zarządzania ryzykiem oraz audytu wewnętrznego, w tym w zakresie sprawozdawczości finansowej;
 - III) wykonywania czynności rewizji finansowej, w szczególności przeprowadzania przez firmę audytorską badania, z uwzględnieniem wszelkich wniosków i ustaleń Komisji Nadzoru Audytowego wynikających z kontroli przeprowadzonej w firmie audytorskiej;
- b) kontrolowanie i monitorowanie niezależności biegłego rewidenta i firmy audytorskiej, w szczególności w przypadku, gdy na rzecz jednostki zainteresowania publicznego świadczone są przez firmę audytorską inne usługi niż badanie;
- c) informowanie rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego jednostki zainteresowania publicznego o wynikach badania oraz wyjaśnianie, w jaki sposób badanie to przyczyniło się do rzetelności sprawozdawczości finansowej w jednostce zainteresowania publicznego, a także jaka była rola komitetu audytu w procesie badania;
- d) dokonywanie oceny niezależności biegłego rewidenta oraz wyrażanie zgody na świadczenie przez niego dozwolonych usług niebędących badaniem w jednostce zainteresowania publicznego;
- e) opracowywanie polityki wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzania badania;
- f) opracowywanie polityki świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług niebędących badaniem;

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- g) określanie procedury wyboru firmy audytorskiej przez jednostkę zainteresowania publicznego;
- h) przedstawianie radzie nadzorczej lub innemu organowi nadzorczemu lub kontrolnemu rekomendacji w zakresie możliwości powierzenia badania dwóm firmom audytorskim, w tym wskazanie wraz z należyтым uzasadnieniem jednej z nich jako preferowanej, której proponowane jest powierzenie badania ustawowego;
- i) przedkładanie zaleceń mających na celu zapewnienie rzetelności procesu sprawozdawczości finansowej w jednostce zainteresowania publicznego.

3.2.1.2.3.4.5



W ramach oceny wywiązywania się z powierzonych obowiązków przez członków zarządu banku należy uwzględnić w szczególności realizację obowiązków wynikających z RSZRB a także z rekomendacji KNF, w tym:

- a) w zakresie projektowania, wprowadzania oraz zapewnienia działania systemu zarządzania ryzykiem, systemu kontroli wewnętrznej, szacowania kapitału wewnętrznego, utrzymywania poziomu funduszy własnych na poziomie nie niższym niż oszacowany kapitał wewnętrzny i dokonywania przeglądów strategii i procedur szacowania kapitału wewnętrznego, polityki wynagrodzeń oraz procedur anonimowego zgłaszania naruszeń prawa oraz obowiązujących w banku procedur i standardów etycznych⁸⁹:
 - zapewnienie struktury organizacyjnej dostosowanej do wielkości i profilu ponoszonego ryzyka i umożliwiającej skuteczne wykonywanie zadań;
 - opracowanie, przyjęcie i powiązanie strategii zarządzania bankiem z systemem zarządzania ryzykiem, systemem kontroli wewnętrznej, polityką wynagrodzeń oraz procesem szacowania kapitału wewnętrznego i utrzymywania poziomu funduszy własnych na poziomie nie niższym niż oszacowany kapitał wewnętrzny banku;

⁸⁹ Rekomendacja H, szczególnie rekomendacja 4 dotycząca funkcji kontroli.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- opracowanie, przyjęcie i wdrożenie strategii i polityk oraz zapewnienie wdrożenia planów, zgodnie z przyjętymi zasadami legislacji wewnętrznej, oraz monitorowanie ich przestrzegania;
 - zapewnienie przejrzystości działań banku oraz przyjęcie i wprowadzenie zasad polityki informacyjnej; ustanowienie odpowiednich zasad raportowania, w tym zasad raportowania zarządu do rady nadzorczej;
 - wprowadzanie niezbędnych korekt i udoskonaleń systemu zarządzania w przypadku zmiany wielkości i profilu ryzyka w działalności banku oraz czynników otoczenia gospodarczego lub wykrycia nieprawidłowości w funkcjonowaniu systemu zarządzania;
- b) w zakresie projektowania, wprowadzania oraz zapewnienia działania systemu zarządzania ryzykiem⁹⁰:
- określanie bieżącej i przyszłej gotowości banku do podejmowania ryzyka;
 - opracowywanie i przyjmowanie strategii zarządzania ryzykiem;
 - wprowadzanie podziału realizowanych w banku zadań, zapewniającego niezależność zarządzania ryzykiem na pierwszym poziomie, od zarządzania ryzykiem na drugim poziomie;
 - nadzorowanie zarządzania ryzykiem na pierwszym i drugim poziomie;
 - opracowywanie i akceptowanie polityk oraz zapewnianie wdrożenia procedur, na podstawie których funkcjonować ma w banku system zarządzania ryzykiem, zgodnie z przyjętymi zasadami legislacji wewnętrznej, oraz monitorowanie ich przestrzegania;
 - nadzorowanie wielkości i profilu ryzyka w banku, w tym ryzyka związanego z działalnością podmiotów zależnych, z uwzględnieniem funkcjonowania banku w holdingach, o których mowa w art. 141f ust. 1 UPB;
 - ustanawianie zasad raportowania przez jednostki organizacyjne, komórki organizacyjne oraz stanowiska organizacyjne banku o rodzajach i wielkości ryzyka w działalności, w sposób umożliwiający monitorowanie poziomu ryzyka w banku;
- c) zatwierdzanie, z uwzględnieniem wielkości i profilu ryzyka występującego w banku, przyjętych rodzajów limitów stosowanych w ramach kontroli ryzyka oraz ich wysokości⁹¹;
- d) zatwierdzanie nowych produktów przed wprowadzeniem ich do oferty banku⁹²;

⁹⁰ Rekomendacja H, szczególnie rekomendacja 1 dotycząca organizacji systemu kontroli wewnętrznej.

⁹¹ Rekomendacja H, szczególnie rekomendacja 18 dotycząca zapewnienia zgodności.

⁹² Rekomendacja H, szczególnie rekomendacja 17.2 dotycząca zapewnienia zgodności.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- e) w zakresie systemu kontroli wewnętrznej⁹³:
- zaprojektowanie, wprowadzenie oraz zapewnianie we wszystkich jednostkach organizacyjnych, komórkach organizacyjnych i stanowiskach organizacyjnych banku funkcjonowania adekwatnego i skutecznego systemu kontroli wewnętrznej, który obejmuje funkcję kontroli, komórkę do spraw zgodności i komórkę audytu wewnętrznego oraz zapewnia niezależność tych funkcji;
 - zapewnienie funkcjonowania systemu kontroli wewnętrznej w podmiotach zależnych;
 - podejmowanie działań mających na celu zapewnienie ciągłości działania systemu kontroli wewnętrznej, w tym właściwej współpracy wszystkich pracowników banku w ramach funkcji kontroli oraz współpracy z komórką do spraw zgodności, komórką audytu wewnętrznego, a także zapewnienie dostępu pracownikom tych komórek do niezbędnych dokumentów źródłowych, w tym zawierających informacje prawnie chronione w związku z wykonywaniem przez nich obowiązków służbowych;
 - podejmowanie odpowiednich działań w celu usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych przez system kontroli wewnętrznej;
 - zapewnienie przez system kontroli wewnętrznej przestrzegania przepisów prawa, regulacji wewnętrznych oraz standardów rynkowych, w tym w szczególności:
 - efektywne zarządzanie w banku ryzykiem braku zgodności, rozumianym jako ryzyko skutków nieprzestrzegania przepisów prawa, regulacji wewnętrznych oraz standardów rynkowych;
 - opracowanie polityki zgodności, zapewnienie jej przestrzegania i składanie radzie nadzorczej lub komitetowi audytu, jeżeli został powołany, raportów w sprawie zarządzania w banku ryzykiem braku zgodności;
 - podejmowanie odpowiednich działań w celu usunięcia wykrytych nieprawidłowości w stosowaniu polityki zgodności;
 - okresowe przekazywanie radzie nadzorczej informacji o realizacji ww. zadań;

⁹³ Rekomendacja H, szczególnie rekomendacja 11 dotycząca zapewnienia zgodności.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- f) w zakresie anonimowego zgłaszania naruszeń prawa oraz obowiązujących w banku procedur i standardów etycznych⁹⁴:
 - ustalenie wewnętrznego podziału kompetencji wskazującego członka zarządu, do którego są zgłaszane naruszenia oraz odpowiedzialnego za bieżące funkcjonowanie procedur anonimowego zgłaszania naruszeń;
 - zapewnienie adekwatności i skuteczności procedur anonimowego zgłaszania przez pracowników naruszeń;
 - wyznaczenie pracowników, jednostek organizacyjnych lub komórek organizacyjnych odpowiedzialnych za podejmowanie i koordynowanie weryfikacji zgłoszenia naruszenia oraz podejmowanie działań następczych;
 - okresowe, nie rzadziej niż raz na pół roku, przekazywanie radzie nadzorczej informacji o otrzymanych istotnych zgłoszeniach naruszeń;
- g) w zakresie zarządzania obszarami technologii informatycznej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego, zapewniając poprawne i efektywne funkcjonowanie obszarami:
 - opracowanie i przyjęcie strategii, zapewnienie adekwatności struktury organizacyjnej oraz zasobów kadrowych;
 - wyznaczenie lub wskazanie komitetu właściwego do spraw obszaru bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego, kierowanego przez posiadającego odpowiednie kwalifikacje członka zarządu lub wyznaczonego przez zarząd banku pełnomocnika w celu zapewnienia odpowiedniego zarządzania jakością danych o kluczowym znaczeniu dla banku⁹⁵;

⁹⁴ Rekomendacja H, rekomendacja 15 dotycząca zapewnienia zgodności.

⁹⁵ Rekomendacja D, rekomendacja 1 dotycząca strategii i organizacji obszarów technologii i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- h) w zakresie zarządzania ryzykiem modeli w bankach, zapewniając poprawną i efektywną realizację poprzez wdrożenie i prawidłowe funkcjonowanie procesu zarządzania ryzykiem modeli⁹⁶;
- i) w zakresie zarządzania ryzykiem płynności:
 - opracowanie, przyjęcie i wdrożenie polityki zarządzania ryzykiem płynności, która powinna wynikać z zatwierdzonej przez radę nadzorczą strategii zarządzania ryzykiem⁹⁷;
 - okresowe, nie rzadziej niż raz w roku, przekazywanie radzie nadzorczej informacji o ocenie przyjętej polityki;
 - wyznaczenie osób odpowiedzialnych za wprowadzenie i realizację polityki banku;
- j) w zakresie zarządzania ryzykiem operacyjnym w bankach:
 - projektowanie i wdrożenie strategii zarządzania ryzykiem operacyjnym;
 - opracowanie i wdrożenie systemu zarządzania ryzykiem operacyjnym oraz zapewnienie jego spójności i sprawne funkcjonowanie ze strategią zarządzania z tym ryzykiem;
 - zapewnienie funkcjonowania reguł kontroli zarządzania ryzykiem operacyjnym;
 - zapewnienie niezależnego i poprawnego funkcjonowania komórki ds. zarządzania ryzykiem braku zgodności⁹⁸.

⁹⁶ Rekomendacja W, rekomendacja 2 odnosząca się do zasad i organizacji procesu zarządzania ryzykiem modeli.

⁹⁷ Rekomendacja P, rekomendacja 1.

⁹⁸ Rekomendacja M, rekomendacja 14 dotycząca kontroli.



3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

3.2.1.2.3.4.6



W ramach oceny wywiązywania się z powierzonych obowiązków przez członków rady nadzorczej banku należy uwzględnić w szczególności realizację obowiązków wynikających z rozporządzenia RSZRB, a także z rekomendacji KNF, w tym:

- a) w zakresie nadzoru nad wprowadzeniem systemu zarządzania ryzykiem oraz oceniania adekwatności i skuteczności tego systemu⁹⁹:
 - zatwierdzenie określonego przez zarząd banku akceptowalnego ogólnego poziomu ryzyka oraz monitorowanie jego przestrzegania;
 - zatwierdzenie przyjętej przez zarząd banku strategii zarządzania ryzykiem oraz monitorowanie jej przestrzegania;
 - nadzór nad opracowaniem, przyjęciem i wdrożeniem polityk i procedur, na podstawie których ma funkcjonować w banku system zarządzania ryzykiem;
 - nadzór nad wykonywaniem przez członków zarządu obowiązków w zakresie zarządzania ryzykiem;
 - określenie zasad raportowania do rady nadzorczej o rodzajach i wielkości ryzyka w działalności, po uprzednim przedstawieniu propozycji przez zarząd, w sposób umożliwiający nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem w banku;
 - dokonywanie corocznej oceny adekwatności i skuteczności systemu zarządzania ryzykiem;

⁹⁹ Vide również Rekomendacja H, szczególnie rekomendacja 1 dotycząca organizacji systemu kontroli wewnętrznej.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- b) w ramach monitorowania skuteczności systemu kontroli wewnętrznej w oparciu o informacje uzyskane od komórki do spraw zgodności, komórki audytu wewnętrznego, zarządu banku oraz komitetu audytu, jeżeli został powołany:
- dokonywanie corocznej oceny adekwatności i skuteczności systemu kontroli wewnętrznej;
 - dokonywanie co najmniej raz w roku oceny stopnia efektywności zarządzania ryzykiem braku zgodności przez bank;
 - nadzorowanie wykonywania przez zarząd obowiązków dotyczących zarządzania ryzykiem braku zgodności;
 - zatwierdzanie polityki zgodności banku;
 - zatwierdzanie regulaminu funkcjonowania komórki do spraw zgodności i komórki audytu wewnętrznego;
 - zatwierdzanie zaproponowanego planu audytów na kolejny rok, nie dopuszczając do powstania luk;
 - uzyskiwanie od kadry zarządzającej, kontrolera zewnętrznego, biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe, audytu wewnętrznego oraz kierownictwa działu finansowego szczegółowych informacji w zakresie: środowiska kontroli, oceny ryzyka, czynności kontrolnych, komunikacji oraz monitoringu;
 - dokonywanie przeglądu wyników działania systemu kontroli wewnętrznej, audytu wewnętrznego, z uwzględnieniem uwag i rekomendacji biegłego rewidenta badającego sprawozdanie finansowe jednostki;
- c) w ramach monitorowania polityki wynagrodzeń:
- zatwierdzanie i monitorowanie przyjętej w banku polityki wynagrodzeń oraz wspieranie organów banku w zakresie kształtowania i realizacji tej polityki;
 - opiniowanie i monitorowanie zmiennych składników wynagrodzenia;
- d) przyjmowanie anonimowych zgłoszeń naruszeń o mających miejsce w banku naruszeniach prawa oraz obowiązujących procedur i standardów etycznych, w przypadku gdy zgłoszenie dotyczy członka zarządu;

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- e) zatwierdzanie polityki w zakresie szacowania kapitału wewnętrznego i zarządzania kapitałowego oraz dokonywania przeglądów strategii i procedur szacowania kapitału wewnętrznego i zarządzania kapitałowego;
- f) w zakresie nadzoru funkcjonowania obszarów technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego:
 - monitorowanie zarządzania bezpieczeństwem, ciągłością działania, w tym kanałami dostępu, procesami tworzenia i aktualizacji strategii;
 - nadzorowanie poprawności współpracy z zewnętrznymi dostawcami usług;
 - monitorowanie zarządzania jakością danych o kluczowym znaczeniu dla banku¹⁰⁰;
- g) w zakresie nadzoru funkcjonowania procesu zarządzania ryzykiem modeli¹⁰¹:
 - sprawowanie nadzoru nad zgodnością polityki banku w zakresie zarządzania ryzykiem modeli ze strategią zarządzania ryzykiem banku;
 - coroczną ocenę stopnia skuteczności zarządzania ryzykiem modeli przez bank;
- h) w ramach nadzoru nad zarządzaniem ryzykiem operacyjnym:
 - akceptacja strategii zarządzania ryzykiem operacyjnym oraz dokonywanie okresowej oceny jej realizacji¹⁰²;
 - zapewnienie i weryfikacja posiadania przez zarząd wiedzy i umiejętności do realizacji strategii zarządzania ryzykiem operacyjnym;
- i) w ramach monitorowania procesu zarządzania ryzykiem płynności:
 - nadzorowanie realizacji przez zarząd polityki zarządzania ryzykiem finansowym;
 - dokonywanie nie rzadziej niż raz na pół roku analizy raportu o poziomie płynności banku¹⁰³.

¹⁰⁰ Rekomendacja D, rekomendacja 1 dotycząca strategii i organizacji obszarów technologii i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego.

¹⁰¹ Rekomendacja W, rekomendacja 2 odnosząca się do zasad i organizacji procesu zarządzania ryzykiem modeli.

¹⁰² Rekomendacja M, rekomendacja 2.

¹⁰³ Rekomendacja P, rekomendacja 4.

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

3.2.1.2.3.4.7



W ramach oceny wywiązywania się z powierzonych obowiązków przez członków zarządu zakładu ubezpieczeń należy uwzględnić w szczególności realizację obowiązku prawidłowego i ostrożnego zarządzania zakładem ubezpieczeń zgodnie z wymogami wynikającymi z UDUiR oraz wytycznych i rekomendacji KNF, w tym:

- a) w zakresie projektowania, wprowadzania oraz zapewnienia działania systemu zarządzania, w tym także dokonywania regularnych przeglądów funkcjonowania systemu zarządzania;
- b) zatwierdzenie i wprowadzenie w życie zasad dotyczących co najmniej:
 - zarządzania ryzykiem;
 - kontroli wewnętrznej;
 - audytu wewnętrznego;
 - outsourcingu – w przypadku, gdy zakład ubezpieczeń stosuje lub zamierza go stosować;
- c) dokonywanie regularnych (przynajmniej raz w roku) przeglądów zasad, o których mowa w pkt b, oraz dostosowywanie ww. zasad do istotnych zmian w systemie zarządzania lub obszarze, którego dotyczą;
- d) zapewnienie ciągłości i regularności działania zakładu ubezpieczeń, w tym zatwierdzanie planów awaryjnych;

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- e) zatwierdzenie i wprowadzenie w życie efektywnego systemu zarządzania ryzykiem, zintegrowanego ze strukturą organizacyjną oraz z procesami decyzyjnymi, z uwzględnieniem osób pełniących kluczowe funkcje, w tym:
 - przeprowadzanie, co najmniej raz do roku, własnej oceny ryzyka i wypłacalności, która stanowi część strategii działalności zakładu i jest uwzględniana przy podejmowaniu strategicznych decyzji, oraz informowanie o jej wynikach organu nadzoru;
 - podejmowanie działań w celu usprawnienia modelu wewnętrznego w związku z przekazaniem przez osoby wykonujące czynności w ramach funkcji zarządzania ryzykiem lub osoby nadzorujące funkcję zarządzania ryzykiem informacji dotyczących modelu wewnętrznego, jeżeli jest on wykorzystywany przez zakład do wyznaczania wymogu kapitałowego;
 - sporządzanie raz do roku sprawozdań dla rady nadzorczej zawierających informacje dotyczące realizacji strategii zarządzania ryzykiem w obszarze reasekuracji;
- f) w przypadku stosowania przez zakład ubezpieczeń korekty dopasowującej do odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka lub korekty z tytułu zmienności do odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka – zatwierdzanie planów płynności prognozujących wpływy pieniężne i wypływy pieniężne związane z aktywami i zobowiązaniami podlegającymi tym korektom;
- g) w zakresie zarządzania aktywami i zobowiązaniami – dokonywanie regularnej oceny:
 - wrażliwości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności i dopuszczonych środków własnych na założenia stanowiące podstawę ekstrapolacji odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka;
 - w przypadku stosowania korekty dopasowującej do odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka – wrażliwości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych z uwzględnieniem warunków podanych w art. 58 ust. 1 pkt 2 UDUiR;
 - w przypadku stosowania korekty z tytułu zmienności do odpowiedniej struktury terminowej stopy procentowej wolnej od ryzyka – wrażliwości rezerw techniczno-ubezpieczeniowych z uwzględnieniem warunków podanych w art. 58 ust. 1 pkt 3 UDUiR, oraz przedstawianie raz do roku organowi nadzoru wyników ww. ocen;

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- h) zatwierdzenie i wprowadzenie w życie efektywnego systemu kontroli wewnętrznej;
- i) zapewnienie skutecznej funkcji audytu wewnętrznego oraz skutecznej funkcji aktuarialnej;
- j) określenie, jakie działania mają zostać podjęte w odniesieniu do wyników i zaleceń audytu wewnętrznego, o których jest informowany, oraz zapewnienie wykonania tych działań;
- k) podejmowanie działań w związku z otrzymaniem od aktuarium nadzorującego funkcję aktuarialną informacji o ujawnieniu podczas realizacji celów funkcji aktuarialnej faktów wskazujących na popełnienie przestępstwa lub przestępstwa skarbowego lub naruszenie przepisów prawa;
- l) w zakresie tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych:
 - zapewnienie właściwej organizacji procesu tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, w tym organizacji odpowiednich i właściwych zasobów (ludzkich, materialnych, niematerialnych), niezbędnych w tym procesie;
 - systematyczne monitorowanie procesu tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych, z uwzględnieniem założeń, zasad i metod uaktualnianych odpowiednio do zmian w przedmiocie i zakresie zawieranych umów ubezpieczenia i umów reasekuracji oraz wielkości ubezpieczonego/reasekurowanego ryzyka, jak również zmian dotyczących funkcjonowania całego rynku ubezpieczeniowego;
 - zapewnienie prawidłowości wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych;
 - zarządzanie ryzykiem w procesie tworzenia rezerw techniczno-ubezpieczeniowych;
- m) zatwierdzanie planu przyszłych działań zarządu istotnych dla wyceny rezerw techniczno-ubezpieczeniowych i uwzględnianych w modelu wewnętrznym;



3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- n) w zakresie modelu wewnętrznego:
 - zatwierdzenie przedłożonego organom nadzoru wniosku o zatwierdzenie modelu wewnętrznego oraz wniosku o zatwierdzenie każdej dużej zmiany tego modelu;
 - odpowiedzialność za wprowadzenie systemów zapewniających ciągłe i właściwe funkcjonowanie modelu wewnętrznego;
 - odpowiedzialność za ciągłe zagwarantowanie odpowiedniej konstrukcji i sposobu funkcjonowania modelu wewnętrznego oraz za to, aby model wewnętrzny przez cały czas właściwie odzwierciedlał profil ryzyka zakładu;
- o) w zakresie systemu zarządzania produktem:
 - jego utworzenia, wdrożenia oraz dokonywania regularnych przeglądów i zapewnienia zgodności z przepisami prawa, wytycznymi i rekomendacjami organu nadzoru oraz przyjętymi regulacjami wewnętrznymi;
 - ustalenia zasad określających sposób akceptacji istotnych warunków umowy ubezpieczenia (w tym: sumy ubezpieczenia, wysokości składki, przyznawania zniżek/rabatów/upustów);
 - wskazania okoliczności, w których przyjęcie ryzyka do ubezpieczenia wymaga zgody zarządu;
 - w przypadku zidentyfikowania wad produktu po jego wprowadzeniu na rynek – nadzorowanie wykonania działań korygujących lub zapobiegawczych i badanie ich skuteczności, a w przypadku braku skuteczności podejmowanych działań – inicjowanie ponownego zbadania przyczyny wady i zmianę działań na bardziej efektywne; wyniki z przeprowadzonych działań korygujących lub zapobiegawczych, w tym ocenę ich skuteczności, zarząd przedstawia co najmniej raz w roku radzie nadzorczej;
- p) w zakresie dystrybucji ubezpieczeń – zatwierdzenie i wprowadzenie w życie zasad dotyczących dystrybucji ubezpieczeń oraz dokonywanie okresowej oceny realizacji tych zasad oraz informowanie rady nadzorczej o wynikach przeprowadzonej oceny;
- q) w zakresie badania adekwatności produktu – opracowanie, zatwierdzenie i wprowadzenie w życie zasad i procedur badania adekwatności produktu oraz dokonywanie regularnej oceny funkcjonowania tych procedur oraz informowanie rady nadzorczej o wynikach przeprowadzonej oceny;

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- r) w zakresie likwidacji szkód komunikacyjnych – zapewnienie efektywnego zarządzania obszarem likwidacji szkód z ubezpieczeń komunikacyjnych, w tym dokonywanie regularnych przeglądów i weryfikacji procedur oraz procesów ich stosowania;
- s) w zakresie strategii i organizacji obszarów technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego – zapewnienie poprawnego i efektywnego zarządzania tym obszarem poprzez zatwierdzenie i wdrożenie procesów obejmujących:
 - tworzenie i aktualizację strategii w obszarach technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego;
 - zarządzanie bezpieczeństwem środowiska teleinformatycznego oraz ciągłością działania;
 - zarządzanie jakością danych o kluczowym znaczeniu dla zakładu ubezpieczeń;
 - zarządzanie elektronicznymi kanałami dostępu;
- t) sporządzanie dla rady nadzorczej sprawozdań i raportów określonych w wytycznych i rekomendacjach KNF;
- u) w zakresie sprawozdawczości dla organu nadzoru – zapewnienie prawidłowego sporządzenia oraz zatwierdzanie:
 - dodatkowych kwartalnych i rocznych sprawozdań finansowych i statystycznych oraz kwartalnych i rocznych sprawozdań statystycznych, a także ich terminowego przekazania do organu;
 - kwartalnych i rocznych danych i informacji do celów nadzoru oraz ich terminowego przekazania do organu nadzoru;
 - regularnego sprawozdania dla organu nadzoru oraz jego terminowego przekazania do organu nadzoru;
 - sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej oraz jego terminowego przekazania do organu nadzoru;

3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

- v) w zakresie ujawniania sprawozdań:
 - zapewnienie terminowego ujawnienia sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej zakładu ubezpieczeń wraz ze sprawozdaniem biegłego rewidenta z badania sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej oraz danymi statystycznymi dotyczącymi postępowań pozasądowych, o których mowa w rozdziale 4 URF, z udziałem tego zakładu ubezpieczeń;
- w) w zakresie wyboru firmy audytorskiej:
 - zapewnienie terminowego wypełnienia obowiązku informacyjnego dotyczącego wyboru lub zmiany firmy audytorskiej badającej sprawozdanie finansowe zakładu ubezpieczeń (odpowiednio zgodnie z art. 281 ust. 2 i art. 282 ust. 2 UDUiR);
- x) w zakresie zmiany osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych:
 - zapewnienie terminowego wypełnienia obowiązku informacyjnego dotyczącego zmiany osoby, której powierzono prowadzenie ksiąg rachunkowych.



3.2.1.2.3. REPUTACJA

Wywiązywanie się z powierzonych obowiązków

3.2.1.2.3.4.8



W ramach oceny wywiązywania się z powierzonych obowiązków przez członków rady nadzorczej zakładu ubezpieczeń trzeba uwzględnić w szczególności należyte wykonywanie przez nich nadzoru nad działalnością zakładu ubezpieczeń, w ramach wypełniania swoich funkcji i odpowiedzialności, w tym:

- a) nadzorowanie i monitorowanie działania systemu zarządzania;
- b) nadzorowanie i weryfikacja działań zarządu podjętych w związku z wynikami i zaleceniami audytu wewnętrznego;
- c) nadzorowanie efektywności zarządzania przez zarząd systemem kontroli wewnętrznej w poszczególnych obszarach działalności zakładu ubezpieczeń;
- d) nadzorowanie systemu zarządzania ryzykiem;
- e) nadzorowanie funkcjonowania obszarów technologii informacyjnej i bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego;
- f) nadzór nad procesem tworzenia produktu ubezpieczeniowego;
- g) zatwierdzenie sprawozdania o wypłacalności i kondycji finansowej;
- h) dokonanie wyboru firmy audytorskiej do przeprowadzenia badania ustawowego, i o ile rada nadzorcza jest organem dokonującym wyboru, o którym mowa w art. 130 ust. 2 UBRiNP.



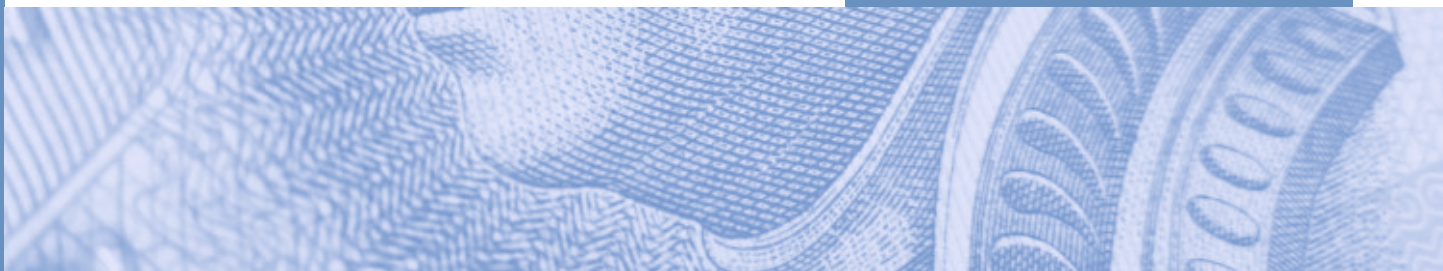
3.2.1.2.4. SYTUACJA FINANSOWA



3.2.1.2.4.1.



W ramach oceny reputacji osoby podlegającej ocenie uwzględnia się również jej sytuację finansową w zakresie dwóch obszarów. Z jednej strony bada się okoliczności mogące mieć negatywny wpływ na sytuację finansową osoby podlegającej ocenie, a z drugiej strony – dotyczące sytuacji finansowej podmiotów kierowanych przez osobę podlegającą ocenie. Udział w przedsiębiorstwach gospodarczych, które skutkowały niewypłacalnością, upadłością lub trudną sytuacją finansową, budzi wątpliwości co do prawidłowego zarządzania instytucją nadzorowaną. Ponadto zła sytuacja finansowa osoby podlegającej ocenie może również negatywnie wpływać na jej niezależność osądu. Oceniając sytuację finansową, należy każdorazowo uwzględnić sytuację indywidualną, a także rolę osoby ocenianej w procesie zarządzania danym przedsiębiorstwem.



3.2.1.2.4. SYTUACJA FINANSOWA

3.2.1.2.4.2



W sektorze bankowym należy uwzględnić obecną i przeszłą sytuację finansową osoby ocenianej ze względu na jej potencjalny wpływ na reputację, etyczność i uczciwość:

- czy osoba podlegająca ocenie jest dłużnikiem niewywiązującym się z płatności (np. posiada w wiarygodnym biurze informacji kredytowej negatywną historię kredytową, jeśli jest dostępna);
- wyniki finansowe i wyniki działalności podmiotów stanowiących własność osoby podlegającej ocenie lub będących pod jej kierownictwem lub takich, w których posiadała lub posiada znaczny udział lub wpływ, ze szczególnym uwzględnieniem postępowania upadłościowego i likwidacyjnego oraz tego, czy i w jaki sposób osoba oceniana przyczyniła się do sytuacji, która doprowadziła do wszczęcia postępowania;
- czy osoba podlegająca ocenie ogłosiła upadłość konsumencką¹⁰⁴.

3.2.1.2.4.3



W sektorze ubezpieczeniowym ocena reputacji osoby podlegającej ocenie obejmuje jej sytuację finansową. Ocena dotyczy obszaru zarówno prywatnego, jak i zawodowego¹⁰⁵. W zakresie sytuacji finansowej w procesie oceny uwzględnia się poniższe okoliczności:

- ogłoszenie upadłości wobec osoby podlegającej ocenie, w tym upadłości konsumenckiej, lub oddalenie wniosku o ogłoszenie upadłości ze względu na to, że majątek dłużnika nie wystarczał na pokrycie kosztów postępowania;
- ogłoszenie upadłości podmiotu, w którym osoba objęta oceną pełni lub pełniła funkcję w zarządzie lub radzie nadzorczej, lub oddalenie wniosku o ogłoszenie upadłości ze względu na to, że majątek dłużnika nie wystarczał na pokrycie kosztów postępowania;
- występowanie jako strona w postępowaniach sądowych, których wynik miał negatywny wpływ na sytuację finansową osoby podlegającej ocenie;
- figurowanie osoby podlegającej ocenie w rejestrach dłużników.

¹⁰⁴ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. f i h oraz art. 22b ust. 2 pkt 6 i 8 UPB; Pkt 76 lit. a, b, c Wytycznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹⁰⁵ Art. 273 ust. 4 rozporządzenia nr 35/2015.

3.2.1.2.5. NIEZALEŻNOŚĆ OSĄDU



3.2.1.2.5.1.



Niezależność osądu jest kolejnym wymogiem, który powinni spełniać członkowie organu zarządzającego i nadzorczego w instytucjach finansowych, koniecznym dla zapewnienia należytego wykonywania funkcji.

Kryterium kierowania się niezależnością osądu ma zapewnić skuteczną ocenę i weryfikację podejmowania i wykonania decyzji związanych z bieżącym zarządzaniem podmiotem nadzorowanym.

Ma ono znaczenie zarówno dla oceny pierwotnej osoby podlegającej ocenie na funkcję w zarządzie i radzie nadzorczej instytucji finansowej, jak również dla oceny wtórnej, stanowiąc istotne źródło informacji o tym, jak dana osoba funkcjonuje w ramach organu instytucji i w ramach procesów decyzyjnych o charakterze kolegialnym.

Ocena niezależności osądu obejmuje kwestie związane z potencjalnym lub już występującym konfliktem interesów, a także cechy i umiejętności behawioralne osób podlegających ocenie, przejawiające się w ich zachowaniu, takie jak odwaga, asertywność, umiejętność stawiania właściwych pytań, konstruktywne kwestionowanie decyzji.

3.2.1.2.5. NIEZALEŻNOŚĆ OSĄDU

3.2.1.2.5.2



W sektorze bankowym niezależność osądu jest wzorcem zachowania przejawiającym się w szczególności podczas dyskusji oraz podejmowania decyzji, wymaganym od każdego członka organu bez względu na to, czy członek organu uważa się za „będącego niezależnym”.

Wszyscy członkowie organów powinni aktywnie angażować się w swoje obowiązki oraz być w stanie wydawać własne, rozsądne, obiektywne i niezależne decyzje i opinie, wykonując swoje funkcje i obowiązki¹⁰⁶.

3.2.1.2.5.3



W sektorze ubezpieczeniowym przy ocenie członków organów zakładów ubezpieczeń również bierze się pod uwagę wymienione powyżej (w pkt 3.2.1.2.5.2.) cechy charakteru osoby podlegającej ocenie oraz okoliczności mające wpływ na ocenę niezależności osądu. Stanowią one zasady uniwersalne stosowane w odniesieniu do wszystkich sektorów rynku finansowego.

Każdy z członków organu powinien aktywnie angażować się w swoje obowiązki oraz być w stanie wydawać własne rozsądne, obiektywne i niezależne decyzje i opinie, a także podejmować konstruktywne dyskusje, wykonując swoje funkcje¹⁰⁷.

¹⁰⁶ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. b i h oraz art. 22b ust. 2 pkt 2 i 8 UPB; pkt 79 Wytycznych EBA/ESMA; Rekomendacja Z – rekomendacja 7.22. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹⁰⁷ EIOPA Supervisory Handbook, s. 22.

3.2.1.2.5. NIEZALEŻNOŚĆ OSĄDU

3.2.1.2.5.4



Cechy behawioralne

W sektorze bankowym w zakresie oceny niezależności osądu wymaga się uwzględnienia następujących cech charakteru osoby podlegającej ocenie:

- odwagi, przekonania i siły, aby w sposób skuteczny oceniać i kwestionować decyzje proponowane przez innych członków organu¹⁰⁸;
- zdolności zadawania właściwych pytań członkom zarządu¹⁰⁹;
- zdolności do przeciwstawienia się „grupowemu myśleniu”¹¹⁰.

Przy ocenie wspomnianych wyżej cech należy uwzględnić obecny i przeszły sposób wykonywania obowiązków przez osobę ocenianą¹¹¹.

¹⁰⁸ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. b i h oraz art. 22b ust. 2 pkt 2 i 8 UPB; pkt 81 lit. a I Wytucznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹⁰⁹ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. b i h oraz art. 22b ust. 2 pkt 2 i 8 UPB; pkt 81 lit. a II Wytucznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹¹⁰ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. b i h oraz art. 22b ust. 2 pkt 2 i 8 UPB; pkt 81 lit. a III Wytucznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹¹¹ Rekomendacja Z – rekomendacja 7.23 lit. a.

3.2.1.2.5. NIEZALEŻNOŚĆ OSĄDU

Konflikt interesów

3.2.1.2.5.5

Konflikt interesów

3.2.1.2.5.5.1



Istotnym elementem oceny niezależności osądu jest kwestia unikania konfliktu interesów. Członek organu podmiotu nadzorowanego powinien powstrzymać się od podejmowania aktywności zawodowej lub pozazawodowej, która mogłaby prowadzić do powstawania konfliktu interesów lub wpływać negatywnie na jego reputację jako członka organu zarządzającego instytucji nadzorowanej¹¹².

3.2.1.2.5.5.2



Oceniając istnienie konfliktu interesów, instytucje określają faktyczne i potencjalne konflikty interesów zgodnie ze stosowaną przez daną instytucję polityką w zakresie konfliktu interesów oraz dokonają oceny ich znaczenia. Należy wziąć pod uwagę co najmniej następujące sytuacje, które mogą doprowadzić do faktycznego lub potencjalnego konfliktu interesów:

- a) interes ekonomiczny (np. akcje, inne prawa własności czy członkostwa, udziały i inne interesy ekonomiczne w zakresie klientów komercyjnych, praw własności intelektualnej, kredytów udzielonych przez instytucje podmiotom, w których udziały/akcje posiadają, lub w inny sposób kontrolują członkowie organu zarządzającego);
- b) osobiste lub zawodowe powiązania z właścicielami znacznych pakietów akcji instytucji;
- c) osobiste (np. bliskie powiązania rodzinne) lub zawodowe powiązania z pracownikami instytucji lub podmiotu objętego zakresem konsolidacji ostrożnościowej;

¹¹² § 17 ust. 3 ZŁK, art. 380 ksh.

3.2.1.2.5. NIEZALEŻNOŚĆ OSĄDU

Konflikt interesów

- d) inne zatrudnienie lub poprzednie zatrudnienie w ostatnim okresie (np. pięciu lat);
- e) powiązania osobiste lub zawodowe z określonymi zainteresowanymi stronami (np. związanymi z istotnymi dostawcami, firmami konsultingowymi czy dostawcami innych usług);
- f) członkostwo w organie, sprawowanie kontroli nad osobą prawną lub innym podmiotem, posiadającymi sprzeczne interesy z podmiotem nadzorowanym, w którym dana osoba pełni lub ma pełnić funkcję;
- g) wpływ polityczny lub powiązania polityczne¹¹³.

¹¹³ Art. 22aa ust. 11 pkt 1 lit b i pkt 2 lit. b oraz art. 22b ust. 2 pkt 2, 3 i 8 UPB; pkt 83 Wytocznych EBA/ESMA; Rekomendacja Z – rekomendacja 7.23 lit. b. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.



3.2.1.2.6. STOSOWANIE ZASADY PROPORCJONALNOŚCI



W odniesieniu do kryterium reputacji zasada proporcjonalności nie ma zastosowania. Wszystkie osoby podlegające ocenie w równym stopniu powinny odznaczać się nieposzlakowaną opinią i wysokimi standardami etycznymi¹¹⁴.

Należy jednak mieć na uwadze, że nie każda ujawniona okoliczność mogąca mieć wpływ na ocenę reputacji, będzie automatycznie przesądzać o negatywnej ocenie. W szczególności w odniesieniu do zastosowanych wobec osoby podlegającej ocenie środków nadzorczych lub sankcji administracyjnych, przy ocenie należy uwzględnić czas, który upłynął od dnia zastosowania ww. środków, oraz wagę naruszenia, rzeczywisty udział w procesie decyzyjnym skutkującym wystąpieniem nieprawidłowości (np. zdanie odrębne przy podejmowaniu uchwał przez zarząd banku lub wyłączenie się od podejmowanych decyzji zarządczych), w tym niedopełnienie obowiązków przez osobę podlegającą ocenie skutkujące zastosowaniem tych środków, a także dalsze jej działania po zastosowaniu wspomnianych środków (w szczególności sprawną implementację zaleceń lub wieloletnie nienaganne wywiązywanie się z obowiązków).

83

¹¹⁴ W odniesieniu do banków – vide Rekomendacja Z – rekomendacja 7.13.

3.2.1.3. POŚWIĘCENIE CZASU



3.2.1.3.1.



Zdolność poświęcania wystarczającej ilości czasu bierze się pod uwagę przy ocenie we wszystkich sektorach rynku finansowego. Jest to kryterium „miękkie”, co oznacza, że w obowiązujących regulacjach nie ma postanowień ustalających konkretny limit czasu, jaki dana osoba powinna poświęcać na wypełnianie zadań jako członek organu zarządczego, administrującego czy nadzorczego.

Kryterium oceny „poświęcanie czasu” ma na celu zapewnienie, aby osoba podlegająca ocenie była w stanie poświęcić sprawowaniu funkcji w tym organie podmiotu nadzorowanego, wystarczającą ilość czasu, aby móc realizować zadania przypisane do funkcji, jak również zrozumieć działalność prowadzoną przez ten podmiot, ryzyka z nią związane, strategię zarządzania ryzykiem oraz inne aspekty prowadzonej działalności. Zatem wprowadzenie kryterium poświęcania czasu członków organów podmiotu nadzorowanego ma służyć faktycznemu poświęcaniu przez te osoby takiej ilości czasu na sprawowanie powierzonej funkcji, która pozwoli na prawidłowe wykonywanie i wywiązywanie się z zadań związanych z tą funkcją.

Dokonując oceny „poświęcania czasu”, bierze się pod uwagę liczbę funkcji sprawowanych jednocześnie oraz skalę i rozmiar działalności podmiotów, w których osoba podlegająca ocenie jest zaangażowana. Uwzględnia się przy tym faktyczny zakres czynności wykonywanych przez tę osobę.

Co do zasady pełnienie funkcji w danym organie powinno stanowić główny obszar¹¹⁵ aktywności zawodowej. Dodatkowa aktywność zawodowa poza tym podmiotem nie powinna prowadzić do takiego zaangażowania czasu i nakładu pracy, aby negatywnie wpływało to na właściwe wykonywanie pełnionej funkcji.



¹¹⁵ § 17 ust. 1 i 2 ZŁK i § 23 ust. 1-3 ZŁK. 3.2.1.3.1; w odniesieniu do rynku bankowego – vide również Rekomendacja Z – rekomendacja 8.7.

3.2.1.3. POŚWIĘCENIE CZASU

W szczególności członek organu zarządzającego nie powinien być członkiem organu innych podmiotów, jeżeli czas poświęcony na wykonywanie funkcji w innych podmiotach uniemożliwia mu rzetelne wykonywanie obowiązków w podmiocie nadzorowanym.

W praktyce każdy przypadek analizowany jest indywidualnie. Bierze się pod uwagę wszystkie regulacje mówiące o poświęcaniu czasu (w tym także oprócz „twardych” przepisów – dobre praktyki), łączeniu stanowisk w różnych podmiotach oraz łączeniu kilku funkcji w danym podmiocie, z uwzględnieniem indywidualnych okoliczności sprawy. Przede wszystkim bierze się pod uwagę, czy pomimo zajmowania kilku stanowisk osoba podlegająca ocenie może skutecznie wypełniać swoją funkcję.

Powierzenie określonej osobie pełnienia funkcji w organach zarządczych, administrujących lub nadzorczych wiąże się z przejęciem przez nią odpowiedzialności za wykonywanie zadań objętych zakresem funkcji. Odpowiedzialność związana z pełnioną funkcją sama w sobie jest już czynnikiem, który wpływa na ocenę przez tę osobę, czy wykona ona prawidłowo swoje obowiązki w przeznaczonym na to czasie. W ramach oceny odpowiedniości w zakresie możliwości poświęcenia wystarczającej ilości czasu powinno uwzględniać się w szczególności:

- liczbę oraz rodzaj funkcji sprawowanych w innych podmiotach zarówno w ramach jednej grupy kapitałowej, jak i poza grupą, niezależnie od tego, czy prowadzą działalność na rynku finansowym czy inną działalność (uwzględniając możliwe synergie w przypadku pełnienia kilku funkcji w tej samej grupie);
- wielkość podmiotu oraz poziom skomplikowania jego działalności, w którym oceniana osoba sprawuje funkcję;
- położenie geograficzne podmiotu, w którym oceniana osoba sprawuje wykonywane funkcje (w tym wymagany czas podróży oraz stosowane przez podmiot rozwiązania umożliwiające wykonywanie części obowiązków zdalnie);

3.2.1.3. POŚWIĘCENIE CZASU

- liczbę planowanych posiedzeń danego organu oraz szacowaną liczbę wszelkich koniecznych innych posiedzeń zwoływanych w szczególności z właściwymi organami lub innymi wewnętrznymi lub zewnętrznymi akcjonariuszami;
- liczbę funkcji w organizacjach, których głównym celem nie jest cel komercyjny;
- charakter funkcji pełnionych w innych podmiotach, w tym zakres wykonywanych zadań (w tym funkcje szczególne, np. CEO, prezes, członek komitetu, a także konieczność uczestnictwa przez osobę podlegającą ocenie w posiedzeniach organu podmiotu nadzorowanego oraz organów innych podmiotów, w których zasiada);
- inną działalność zawodową, społeczną i polityczną;
- czas potrzebny na wprowadzenie w obowiązki i szkolenie umożliwiające prawidłowe realizowanie/pełnienie określonej funkcji;
- inne istotne obowiązki osoby podlegającej ocenie, które podmiot nadzorowany uważa za konieczne uwzględnić przy dokonywaniu oceny poświęcania wystarczającej ilości czasu przez członka organu;
- dostępną mającą znaczenie analizę porównawczą dotyczącą poświęcania czasu;
- względy funkcjonalne i celowościowe do łączenia pełnienia funkcji w kilku podmiotach (np. ze względu na zapewnienie określonego standardu zarządzania czy nadzoru nad podmiotami z tej samej grupy kapitałowej).

Przy ocenie bieżącej/okresowej osób pełniących funkcje w organach podmiotu nadzorowanego należy uwzględnić również frekwencję ocenianej osoby na posiedzeniach organu oraz częstotliwość tych posiedzeń.

Przeprowadzając ocenę dotyczącą poświęcania wystarczającej ilości czasu przez innych określonych członków organu zarządzającego, podmioty nadzorowane powinny uwzględniać również skutek długiej nieobecności któregoś z członków danego organu.

3.2.1.3. POŚWIĘCENIE CZASU

¹¹⁶ Rekomendacja Z – rekomendacja 8.8. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 UPB oraz art. 22f ust. 2a UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹¹⁷ Pkt 43 Wytycznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 UPB oraz art. 22f ust. 2a UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹¹⁸ Pkt 46 Wytycznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 UPB oraz art. 22f ust. 2a UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹¹⁹ Art. 22aa ust. 11 pkt 2 lit. b oraz art. 22b ust. 2 pkt 2 i 8 UPB; Rekomendacja Z - rekomendacja 8.8. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹²⁰ Art. 56 ust. 1 UDUiR.

3.2.1.3.2.



W sektorze bankowym przy ocenie odpowiedniości w zakresie kryterium poświęcania wystarczającej ilości czasu bierze się pod uwagę informację instytucji nadzorowanej o oczekiwanej ilości czasu, którą osoba podlegająca ocenie jest obowiązana poświęcić na swoje obowiązki. Wymiar minimalnego zaangażowania czasowego członków rady nadzorczej i zarządu banku powinien być określony przez bank w formie pisemnej¹¹⁶. W procesie oceny instytucja nadzorowana może wymagać od członka potwierdzenia, że może przeznaczyć tę ilość czasu na zajmowanym stanowisku¹¹⁷.

Instytucje prowadzą ewidencje wszystkich zewnętrznych funkcji zawodowych i politycznych pełnionych przez członków organu zarządzającego. Ewidencje te są aktualizowane na podstawie powiadomienia instytucji przez członka o zmianach oraz po otrzymaniu przez instytucję w inny sposób informacji o takich zmianach. W razie zaistnienia zmian dotyczących takiego stanowiska, które mogą obniżyć zdolność członka organu zarządzającego do poświęcenia wystarczającej ilości czasu na wykonywanie swojej funkcji, instytucja ponownie oceni zdolność członka do poświęcania wymaganej ilości czasu na zajmowanym przez niego stanowisku¹¹⁸.

W ramach oceny odpowiedniości członków organów banków w zakresie poświęcania czasu należy uwzględnić zgromadzone informacje na temat czasu faktycznie poświęcanego pełnieniu obowiązków, w tym w szczególności na temat udziału w posiedzeniach organów oraz długoterminowych nieobecności¹¹⁹.

3.2.1.3.3.



W sektorze ubezpieczeniowym przy ocenie kryterium poświęcania wystarczającej ilości czasu należy dodatkowo brać pod uwagę przepisy dotyczące efektywności i właściwego zintegrowania systemu zarządzania ryzykiem ze strukturą organizacyjną oraz z procesami decyzyjnymi¹²⁰. Efektywność systemu zarządzania zależy bowiem od osobistego zaangażowania każdego z członków organu zarządzającego oraz nadzorującego zakładu ubezpieczeń.

3.2.1.3. POŚWIĘCANIE CZASU

3.2.1.3.4



W sektorze emerytalnym przepisy UOFE nie zawierają regulacji określających wystarczającą ilość czasu, jaką winna zapewnić osoba kandydująca do organu zarządczego lub nadzorczego towarzystwa emerytalnego. Aktywność zawodowa (lub też inna niż zawodowa) będzie rozpatrywana w kontekście realnej możliwości pełnienia funkcji i będzie stanowiła element składowy oceny rękojmi. Pod uwagę bierze się wszystkie zasady generalne, takie jak zdolność poświęcenia odpowiedniej ilości czasu sprawom towarzystwa oraz funduszy, brak działalności konkurencyjnej czy liczba i rodzaj funkcji pełnionych w innych podmiotach lub instytucjach.

3.2.1.3.5.

Stosowanie zasady proporcjonalności

Do oceny z zakresu poświęcania czasu zasada proporcjonalności ma zastosowanie. W procesie oceny uwzględnia się skalę i zakres działalności konkretnego podmiotu nadzorowanego, jak również liczbę członków danego organu.

3.2.1.4. ŁĄCZENIE STANOWISK I FUNKCJI



3.2.1.4.1.



Jak już była mowa o tym wcześniej, co do zasady pełnienie funkcji w danym organie powinno stanowić główny obszar¹²² aktywności zawodowej. Dodatkowa aktywność zawodowa w tym samym podmiocie lub poza tym podmiotem nie powinna prowadzić do takiego zaangażowania czasu i nakładu pracy, które negatywnie wpływałoby na właściwe wykonywanie pełnionej funkcji. W szczególności członek organu zarządczego nie powinien być członkiem organu innych podmiotów, jeżeli czas poświęcony na wykonywanie funkcji w innych podmiotach uniemożliwia mu rzetelne wykonywanie obowiązków w podmiocie nadzorowanym lub jeżeli podwójne zatrudnienie może prowadzić do konfliktu interesów. Istotne jest przy tym, że członek zarządu nie może bez zgody spółki zajmować się interesami konkurencyjnymi ani też uczestniczyć w spółce konkurencyjnej jako wspólnik lub członek organu (w zależności od formy prawnej tej spółki) – zgody takiej udziela organ uprawniony do powoływania zarządu (rada nadzorcza), o ile statut podmiotu nadzorowanego nie stanowi inaczej¹²³.

89

Z kolei wewnętrzny podział odpowiedzialności za poszczególne obszary działalności pomiędzy członków zarządu powinien być dokonany w sposób przejrzysty i jednoznaczny oraz nie powinien on prowadzić do zbędnego nakładania się kompetencji członków zarządu lub powstawania wewnętrznych konfliktów interesów¹²⁴.

W ramach tego samego podmiotu nadzorowanego generalnie nie powinno mieć miejsca łączenie funkcji i jako zasadę należy przyjąć, że jednej osobie powierza się jedną funkcję w organach danego podmiotu lub jedną funkcję kluczową¹²⁵.

¹²² § 17 ust. 1 i 2 ZŁK.

¹²³ Art. 380 ksh.

¹²⁴ § 13 ust. 1, § 15 ust. 1, 3, 4 ZŁK.

¹²⁵ Pismo KNF do podmiotów nadzorowanych z dnia 16 lutego 2016 r. nr DLU/WO/606/59/1/2016.

3.2.14. ŁĄCZENIE STANOWISK I FUNKCJI

3.2.14.2.



Jedna osoba może być członkiem organu nadzorczego tylko w jednej spośród spółek, w których:

- a) udział Skarbu Państwa przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji;
- b) udział jednostek samorządu terytorialnego przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji;
- c) udział państwowej osoby prawnej przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji;
- d) udział komunalnej osoby prawnej przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji;
- e) łączny udział podmiotów lub spółek, o których mowa w pkt a-d, przekracza 50% kapitału zakładowego lub 50% liczby akcji.

Powyższe oczekiwania nie dotyczą osób określonych w art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ograniczeniu prowadzenia działalności gospodarczej przez osoby pełniące funkcje publiczne na zasadach wskazanych w tym przepisie¹²⁶.

¹²⁶ Art. 19c ustawy z dnia 16 grudnia 2016 r. o zasadach zarządzania mieniem państwowym.

3.2.1.4. ŁĄCZENIE STANOWISK I FUNKCJI

3.2.1.4.3.



W sektorze bankowym liczba funkcji członka zarządu lub rady nadzorczej pełnionych jednocześnie przez członka zarządu lub rady nadzorczej banku powinna być uzależniona od indywidualnych okoliczności oraz charakteru, skali i stopnia złożoności działalności banku¹²⁷.

Członek zarządu lub rady nadzorczej banku istotnego może pełnić jednocześnie nie więcej niż:

- I) jedną funkcję członka zarządu i dwie funkcje członka rady nadzorczej albo
- II) cztery funkcje członka rady nadzorczej¹²⁸,

przy czym za jedną funkcję uznaje się¹²⁹:

- III) funkcje członka zarządu lub rady nadzorczej pełnione w podmiotach należących do tej samej grupy kapitałowej¹³⁰,
- IV) funkcje członka zarządu lub rady nadzorczej pełnione w:
 - a) podmiotach objętych tym samym instytucjonalnym systemem ochrony spełniającym warunki, o których mowa w art. 113 ust. 7 rozporządzenia nr 575/2013, lub
 - b) podmiotach, w których bank posiada znaczny pakiet akcji, o którym mowa w art. 4 ust. 1 pkt 36 rozporządzenia nr 575/2013.

Jednak na wniosek rady nadzorczej banku organ nadzoru, biorąc pod uwagę w szczególności zakres, skalę i złożoność działalności prowadzonej przez bank, może wyrazić zgodę na pełnienie przez członka zarządu lub rady nadzorczej banku istotnego jednej dodatkowej funkcji członka rady nadzorczej ponad przewidziane ograniczenia, jeżeli nie zagrazi to należytemu wykonywaniu powierzonych mu obowiązków w banku.

Powyższe regulacje nie mają zastosowania do funkcji pełnionych przez członka organu podmiotu nadzorowanego w podmiotach nieprowadzących działalności gospodarczej, jak również w przypadku reprezentantów Skarbu Państwa¹³¹.

¹²⁷ Art. 22aa ust. 2 UPB; art. 91 ust. 3 CRD.

¹²⁸ Art. 22aa ust. 3 UPB; art. 91 ust. 3 CRD.

¹²⁹ Art. 22aa ust. 4 UPB; art. 91 ust. 4 CRD.

¹³⁰ W rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 44 UR.

¹³¹ Art. 22aa ust. 5 UPB; art. 91 ust. 5 CRD.

3.2.1.4. ŁĄCZENIE STANOWISK I FUNKCJI



3.2.1.4.4.

W sektorze ubezpieczeń wprowadzony jest zakaz¹³² łączenia funkcji członka zarządu zakładu ubezpieczeń lub zakładu reasekuracji z funkcją w zarządzie:

- towarzystwa funduszy inwestycyjnych lub zarządzającego ASI w rozumieniu UFI prowadzącego działalność na podstawie zezwolenia;
- podmiotu prowadzącego działalność maklerską lub inną działalność w zakresie obrotu instrumentami finansowymi w rozumieniu UOIF;
- powszechnego towarzystwa emerytalnego;
- banku.

Poza tym członkiem zarządu zakładu ubezpieczeń nie może być osoba będąca członkiem zarządu zakładu reasekuracji.

Równoczesne zajmowanie przez tę samą osobę analogicznych stanowisk w organie zarządzającym lub nadzorującym zakładu ubezpieczeń działu I i zakładu ubezpieczeń działu II nie może być uznane za naruszenie wymagania dotyczącego rękojmi. Należy zwrócić uwagę, że działalność ubezpieczeniowa zakładów działu I i zakładów działu II (zgodnie z załącznikiem do UDUiR) nie jest w stosunku do siebie działalnością konkurencyjną¹³³.

Łączenie stanowisk powinno być uzasadnione sposobem organizacji spółki i sprawnym (prawidłowym) jej działaniem, a nie odbywać się ze względu na predyspozycje personalne określonych osób. Uzasadnieniem łączenia mogą być względy funkcjonalne i celowościowe, czyli m.in. zapewnienie określonego standardu zarządzania czy nadzoru nad podmiotami z grupy.

¹³² Art. 53 ust. 1 i 2 UDUiR.

¹³³ Art. 48 ust. 5 UDUiR.

3.2.1.4. ŁĄCZENIE STANOWISK I FUNKCJI

3.2.1.4.5.



W stosunku do kadry zarządzającej PTE wprowadzono ograniczenia¹³⁴ co do zaangażowania zawodowego w sprawy inne niż zarządzanie powszechnym towarzystwem oraz funduszami. Członek zarządu powszechnego towarzystwa emerytalnego nie może równocześnie pełnić funkcji w organie zarządzającym lub nadzorującym podmiotu będącego akcjonariuszem tego towarzystwa oraz:

- > innego PTE;
- > depozytariusza przechowującego aktywa OFE, DFE lub funduszu inwestycyjnego;
- > zakładu ubezpieczeń;
- > banku;
- > TFI lub podmiotu będącego akcjonariuszem TFI;
- > podmiotu prowadzącego działalność maklerską;
- > a także podmiotu związanego w stosunku do wyżej wymienionych.

Zakaz obejmuje również pozostawanie z wymienionymi podmiotami w stosunku pracy, zlecenia lub innym stosunku prawnym o podobnym charakterze.

¹³⁴ Art. 42 UOFE.

3.2.1.4.6. STOSOWANIE ZASADY PROPORCJONALNOŚCI

3.2.1.4.6.1.



W odniesieniu do łączenia stanowisk w tym samym podmiocie nadzorowanym należy zwrócić uwagę, że organizacja systemu zarządzania nie jest sztywno ustalonym schematem. Podmioty nadzorowane mają swobodę stworzenia własnej organizacji, która nie powinna być dla nich nadmiernym obciążeniem. W organizacji systemu zarządzania powinien być jednak zawsze uwzględniony cel tego systemu, czyli zapewnienie prawidłowego wykonywania zadań z zakresu zarządzania, a co się z tym wiąże – zapewnienie niezależności wykonywanych funkcji. Z tego względu podmiot, który powołuje się na zasadę proporcjonalności i decyduje się na inne zorganizowanie funkcji w ramach systemu zarządzania, powinien dołożyć starań, aby podział zadań z zakresu systemu zarządzania był jasno określony, a funkcje operacyjne były oddzielone od funkcji kontrolnych.

3.2.1.4.6. STOSOWANIE ZASADY PROPORCJONALNOŚCI

3.2.1.4.6.2.



W sektorze ubezpieczeniowym ocenie podlega uzasadnienie łączenia w tym samym podmiocie nadzorowanym funkcji członka zarządu z inną funkcją kluczową z uwagi na, np. niewielką liczbę zatrudnionych pracowników, prostą strukturę organizacyjną, nadmiarowe koszty administracyjne. Jednakże zastosowanie przez zakład ubezpieczeń kryterium proporcjonalności ma charakter wyjątkowy. Niedopuszczalne jest jednak łączenie funkcji kluczowej z zasiadaniem w radzie nadzorczej w tym samym podmiocie.

Z uwagi na to, że skuteczny system zarządzania ma zasadnicze znaczenie dla odpowiedniego zarządzania zakładem, w razie konieczności łączenia przez jedną osobę dwóch lub więcej funkcji w tym samym podmiocie, należy przestrzegać następujących zasad:

- I) łączenie funkcji nie może prowadzić do negatywnego wpływu na wykonywanie czynności w ramach tych funkcji, w tym do rozmycia kompetencji i zatarcia odpowiedzialności poszczególnych osób kluczowych;
- II) łączenie funkcji nie może powodować konfliktu interesów.

3.2.1.4.6.3.



W sektorze bankowym wyrazem zasady proporcjonalności jest zastosowanie ścisłych limitów dotyczących łączenia stanowisk wyłącznie do banków istotnych. W odniesieniu do pozostałych banków zastosowanie ma wyłącznie wymóg poświęcania wystarczającej ilości czasu.

3.2.2. KRYTERIA SPECYFICZNE DLA NIEKTÓRYCH STANOWISK LUB FUNKCJI

¹³⁵ Zgodnie z art. 128 ust. 2 UBRiNP – JZP, których jedyna działalność polega na pełnieniu roli emitenta papierów wartościowych opartych na aktywach, o których mowa w art. 2 pkt 5 rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam, nie mają obowiązku posiadania komitetu audytu. Jednostki te podają do publicznej wiadomości przyczyny, dla których w ich przypadku nie jest właściwe posiadanie komitetu audytu lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego, któremu byłoby właściwe powierzenie funkcji komitetu audytu. Zgodnie natomiast z art. 128 ust. 3 UBRiNP w przypadku otwartych funduszy emerytalnych, dobrowolnych funduszy emerytalnych oraz podmiotów, o których mowa w art. 2 pkt 9 lit. f, funkcje komitetu audytu pełni komitet audytu powołany przez powszechne товариство emerytalne lub товариство w rozumieniu UFI będące organem danego funduszu.

¹³⁶ Art. 2 pkt 9 UBRiNP.

¹³⁷ Zgodnie z art. 128 ust. 2 UBRiNP chodzi o aktywa, o których mowa w art. 2 pkt 5 rozporządzenia Komisji (WE) nr 809/2004 z dnia 29 kwietnia 2004 r. wykonującego dyrektywę 2003/71/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie informacji zawartych w prospektach emisyjnych, oraz formy, włączenia przez odniesienie i publikacji takich prospektów emisyjnych oraz rozpowszechniania reklam.

Niezależnie od wymogów w zakresie odpowiedniości, które powinni spełniać wszyscy członkowie organów podmiotów nadzorowanych, wyróżnić należy wymogi mające zastosowanie wyłącznie do osób pełniących określone funkcje, takie jak członkowie rady nadzorczej wchodzący w skład komitetu audytu lub członkowie zarządu odpowiedzialni, w ramach podziału kompetencji, za zarządzanie ryzykiem istotnym.

3.2.2.1.

Komitet audytu lub pełnienie przez radę nadzorczą JZP funkcji komitetu audytu¹³⁵

3.2.2.1.1.



Wymóg posiadania komitetu audytu (lub powierzenia pełnienia funkcji KA radzie nadzorczej) co do zasady dotyczy podmiotów sektora bankowego, ubezpieczeniowego, emerytalnego, kapitałowego, będących JZP¹³⁶, z wyjątkiem JZP, których jedyna działalność polega na pełnieniu roli emitenta papierów wartościowych opartych na wybranych aktywach¹³⁷. Jednostki te podają do publicznej wiadomości przyczyny, dla których w ich przypadku nie jest właściwe posiadanie komitetu audytu lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego, któremu byłoby właściwe powierzenie funkcji komitetu audytu.

3.2.2.1.

KOMITET AUDYTU LUB PEŁNIENIE PRZEZ RADE NADZORCZĄ JZP FUNKCJI KOMITETU AUDYTU



W skład komitetu audytu wchodzi przynajmniej 3 członków. Muszą oni spełniać następujące kryteria:

- przynajmniej jeden członek komitetu audytu posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych¹³⁸;
- większość członków komitetu audytu, w tym jego przewodniczący, jest niezależna od JZP;
- członkowie komitetu audytu posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa JZP. Warunek ten uznaje się za spełniony, jeżeli przynajmniej jeden członek komitetu audytu posiada wiedzę i umiejętności z zakresu tej branży lub poszczególni członkowie w określonych zakresach posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu tej branży.

W procesie oceny odpowiedniości w zakresie pełnienia funkcji członków komitetu audytu uwzględnia się wymogi prawne, jak i dobre praktyki dotyczące¹³⁹:

- składu i niezależności członków komitetu audytu;
- wiedzy i umiejętności w zakresie:
 - rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych;
 - branży, w której działa JZP;
- niezależności oraz posiadania odpowiedniej wiedzy i umiejętności w przypadku powierzenia radzie nadzorczej zadań komitetu audytu.

3.2.2.1.2.



W otwartych funduszach emerytalnych, dobrowolnych funduszach emerytalnych oraz funduszach inwestycyjnych otwartych, specjalistycznych funduszach inwestycyjnych otwartych oraz publicznych funduszach inwestycyjnych zamkniętych – funkcje komitetu audytu pełni komitet audytu powołany przez powszechne товариство emerytalne lub товариство¹⁴⁰.

¹³⁸ Art. 129 ust. 1 UBRiNP.

¹³⁹ Stanowisko UKNF opisujące dobre praktyki dotyczące zasad powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu.

¹⁴⁰ W rozumieniu UFI będące organem danego funduszu, zgodnie z art. 128 ust. 3 UBRiNP.

3.2.2.1. KOMITET AUDYTU LUB PEŁNIENIE PRZEZ RADĘ NADZORCZĄ JZP FUNKCJI KOMITETU AUDYTU

141 Dodatkowe wynagrodzenie, o którym mowa w art. 129 ust. 3 pkt 4 UBRINP:

1. obejmuje udział w systemie przydziału opcji na akcje lub innym systemie wynagradzania za wyniki;
2. nie obejmuje otrzymywania kwot wynagrodzenia w stałej wysokości w ramach planu emerytalnego, w tym wynagrodzenia odroczonego, z tytułu wcześniejszej pracy w danej jednostce zainteresowania publicznego w przypadku, gdy warunkiem wypłaty takiego wynagrodzenia nie jest kontynuacja zatrudnienia w danej jednostce zainteresowania publicznego.

142 Pojęcie istotnych stosunków gospodarczych zostało zinterpretowane przy użyciu kontekstu literalnego oraz znaczenia praktycznego. Pomocne w tym zakresie było odwoływanie się do zaleceń Komisji Europejskiej z 2005 r. dotyczących roli dyrektorów niewykonawczych lub będących członkami rad nadzorczych spółek giełdowych, do których nawiązuje dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/56/UE z dnia 16 kwietnia 2014 r., zmieniająca dyrektywę 2006/43/WE w sprawie ustawowych badań rocznych sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych. Zgodnie z załącznikiem nr II pkt 1 lit. e ww. zaleceń Komisji Europejskiej: „(...) Stosunki handlowe obejmują sytuację bycia znaczącym dostawcą towarów lub usług (w tym usług finansowych, prawnych, doradczych lub konsultingowych), znaczącym klientem i organizacją, która otrzymuje znacznej wysokości wkłady od spółki lub jej grupy”.

3.2.2.1.3.

Niezależność



Uznaje się, że członek komitetu audytu jest niezależny od danej JZP, jeżeli spełnia następujące kryteria:

- I) nie należy ani w okresie ostatnich 5 lat od dnia powołania nie należał do kadry kierowniczej wyższego szczebla, w tym nie jest ani nie był członkiem zarządu lub innego organu zarządzającego JZP lub jednostki z nią powiązanej;
- II) nie jest ani nie był w okresie ostatnich 3 lat od dnia powołania pracownikiem danej JZP lub jednostki z nią powiązanej, z wyjątkiem sytuacji, gdy członkiem komitetu audytu jest pracownik nienależący do kadry kierowniczej wyższego szczebla, który został wybrany do rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego danej JZP jako przedstawiciel pracowników;
- III) nie sprawuje kontroli w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 37 lit. a-e UR lub nie reprezentuje osób lub podmiotów sprawujących kontrolę nad daną JZP;
- IV) nie otrzymuje lub nie otrzymał dodatkowego wynagrodzenia¹⁴¹, w znacznej wysokości, od danej JZP lub jednostki z nią powiązanej, z wyjątkiem wynagrodzenia, jakie otrzymał jako członek rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego, w tym komitetu audytu;
- V) nie utrzymuje ani w okresie ostatniego roku od dnia powołania nie utrzymywał istotnych stosunków gospodarczych¹⁴² z daną JZP lub jednostką z nią powiązaną, bezpośrednio lub będąc właścicielem, współnikiem, akcjonariuszem, członkiem rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego, lub osobą należącą do kadry kierowniczej wyższego szczebla, w tym członkiem zarządu lub innego organu zarządzającego podmiotu utrzymującego takie stosunki;

3.2.2.1.

KOMITET AUDYTU LUB PEŁNIENIE PRZEZ RADE NADZORCZĄ JZP FUNKCJI KOMITETU AUDYTU

- VI) nie jest i w okresie ostatnich 2 lat od dnia powołania nie był:
- a) właścicielem, współnikiem (w tym komplementariuszem) lub akcjonariuszem obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego danej JZP lub jednostki z nią powiązanej, lub
 - b) członkiem rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego danej JZP, lub
 - c) pracownikiem lub osobą należącą do kadry kierowniczej wyższego szczebla, w tym członkiem zarządu lub innego organu zarządzającego obecnej lub poprzedniej firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego danej JZP lub jednostki z nią powiązanej, lub
 - d) inną osobą fizyczną, z której usług korzystała lub którą nadzorowała obecna lub poprzednia firma audytorska lub biegły rewident działający w jej imieniu;
- VII) nie jest członkiem zarządu lub innego organu zarządzającego jednostki, w której członkiem rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego jest członek zarządu lub innego organu zarządzającego danej JZP;
- VIII) nie jest członkiem rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego danej JZP dłużej niż 12 lat;
- IX) nie jest małżonkiem, osobą pozostającą we wspólnym pożyciu, krewnym lub powinowatym w linii prostej, a w linii bocznej do czwartego stopnia, członka zarządu lub innego organu zarządzającego danej JZP lub osoby, o której mowa w pkt 1-8;
- X) nie pozostaje w stosunku przysposobienia, opieki lub kurateli z członkiem zarządu lub innego organu zarządzającego danej JZP lub osobą, o której mowa w pkt 1-8.

3.2.2.1. KOMITET AUDYTU LUB PEŁNIENIE PRZEZ RADE NADZORCZĄ JZP FUNKCJI KOMITETU AUDYTU

3.2.2.1.4.



Wiedza w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych

Co najmniej jeden z członków komitetu audytu powinien posiadać kompetencje w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych¹⁴³.

3.2.2.1.5.



100

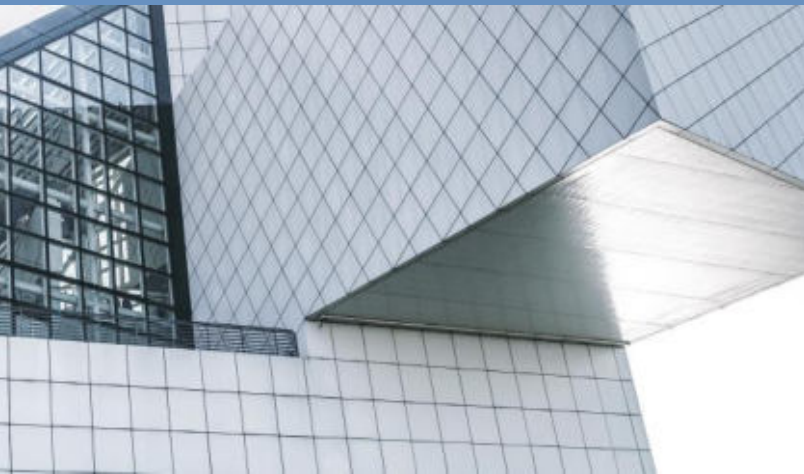
Wiedza i umiejętności za zakresu branży, w której działa JZP

UBRiNP określiła¹⁴⁴ również wymóg, aby członkowie komitetu audytu posiadali wiedzę i umiejętności z zakresu branży, w której działa JZP. Ustawodawca określił, że warunek ten jest spełniony, jeśli przynajmniej jeden członek komitetu audytu posiada wiedzę i umiejętności z zakresu tej branży lub poszczególni członkowie w określonych zakresach posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu tej branży.

¹⁴³ Art. 129 ust. 1 UBRiNP.

¹⁴⁴ Art. 129 ust. 5 UBRiNP.

3.2.2.1.6. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI



3.2.2.1.6.1.



Zasada proporcjonalności w odniesieniu do komitetów audytu wyraża się na dwa sposoby. Po pierwsze, w przypadku następujących rodzajów JZP:

- banków spółdzielczych¹⁴⁵;
- spółdzielczych kas oszczędnościowo-kredytowych spełniających kryteria dużej jednostki¹⁴⁶;
- otwartych funduszy emerytalnych, dobrowolnych funduszy emerytalnych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych, specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych oraz publicznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych (podmiotów, o których mowa w art. 2 pkt 9 lit. f UBRiNP)¹⁴⁷;

pełnienie funkcji komitetu audytu¹⁴⁸ może zostać powierzone radzie nadzorczej lub innemu organowi nadzorzemu lub kontrolnemu JZP¹⁴⁹.

Po drugie, w stosunku do wyżej wymienionych podmiotów niektóre kryteria dla członków rady nadzorczej, którym może być powierzone pełnienie funkcji komitetu audytu, stosowane są z uwzględnieniem zasady proporcjonalności, co oznacza odpowiednie stosowanie w tych przypadkach wymogów ogólnych. Odpowiednie stosowanie przepisów¹⁵⁰ do ww. podmiotów dotyczy kryterium:

- liczby członków komitetu audytu (jednak członków nie może być mniej niż trzech) oraz kryterium posiadania przez nich wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych (art. 129 ust. 1 UBRiNP);
- niezależności większości członków komitetu audytu, w tym jego przewodniczącego, od JZP¹⁵¹, z odpowiednim skróceniem okresów powiązań z JZP¹⁵²;
- zakazu przynależności członka do kadry kierowniczej wyższego szczebla JZP lub jednostki z nią powiązanej (proporcjonalne skrócenie zakazu z 5 lat do 1 roku);

¹⁴⁵ Art. 128 ust. 4 pkt 1 UBRiNP.

¹⁴⁶ Art. 128 ust. 4 pkt 3 UBRiNP.

¹⁴⁷ Art. 128 ust. 3 UBRiNP.

¹⁴⁸ Funkcja komitetu audytu jest postrzegana poprzez cel, którym jest wykonywanie obowiązków komitetu audytu określonych w UBRiNP, UR i rozporządzeniu nr 537/2014 (CRR).

¹⁴⁹ Art. 128 ust. 4 in fine UBRiNP.

¹⁵⁰ Art. 128 ust. 5 UBRiNP.

¹⁵¹ Art. 129 ust. 3 UBRiNP.

¹⁵² Proporcjonalność dotyczy okresów, o których mowa w art. 129 ust. 3 pkt 1 i 2 UBRiNP, i oznacza ich skrócenie z 3/5 lat do 1 roku.

3.2.2.1.6. ZASADA PROPORCJONALNOŚCI

- zakazu bycia pracownikiem JZP lub jednostki z nią powiązanej, z wyjątkiem sytuacji, gdy członkiem komitetu audytu jest pracownik nienależący do kadry kierowniczej wyższego szczebla, który został wybrany do rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego lub kontrolnego danej jednostki zainteresowania publicznego jako przedstawiciel pracowników (proporcjonalne skrócenie zakazu z 3 lat do 1 roku);
- posiadania wiedzy i umiejętności z zakresu branży, w której działa JZP¹⁵³.

Proporcjonalność polegająca na skróceniu wskazanych wyżej okresów przy badaniu kryterium niezależności członków od JZP nie ma jednak zastosowania do otwartych funduszy emerytalnych, dobrowolnych funduszy emerytalnych oraz funduszy inwestycyjnych otwartych, specjalistycznych funduszy inwestycyjnych otwartych oraz publicznych funduszy inwestycyjnych zamkniętych¹⁵⁴.

Stosowanie zasady proporcjonalności¹⁵⁵ do kryterium niezależności większości członków komitetu audytu, w tym jego przewodniczącego, nie może oznaczać wyłączenia tych wymogów, tj. niestosowania w ogóle w razie powierzenia pełnienia funkcji komitetu audytu radzie nadzorczej.

102

3.2.2.1.6.2



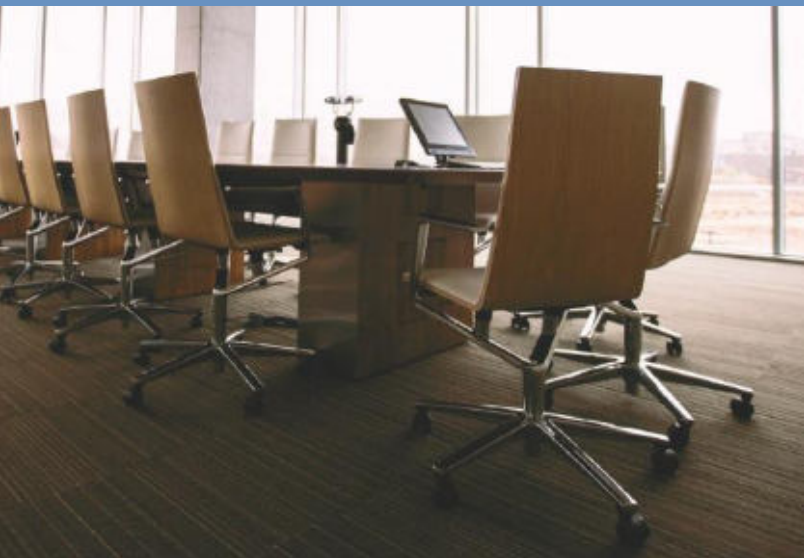
W odniesieniu do kryterium niezależności odpowiednie stosowanie dotyczy zmniejszenia ciężaru kryteriów niezależności, poprzez znaczne skrócenie okresów branych pod uwagę przy badaniu kompetencji członka, umożliwia także przyjęcie interpretacji warunku utrzymywania istotnych stosunków gospodarczych, o których mowa w art. 129 ust. 3 pkt 5 UBRiNP, biorąc pod uwagę specyfikę sektora. Dla przykładu, w odniesieniu do sektora bankowości spółdzielczej w celu proporcjonalnego zastosowania tego wymogu należy brać pod uwagę charakter więzi spółdzielczej, skalę i rodzaj prowadzonej działalności tak, aby kryterium to mogło w praktyce mieć zastosowanie do członków rad nadzorczych banków spółdzielczych, natomiast nie oznacza zupełnego wyłączenia stosowania tego kryterium. Należy zauważyć, że na możliwą interpretację wymogów dotyczących kryterium niezależności, KNF wskazała w Komunikacie Urzędu w sprawie spełniania kryterium niezależności członka komitetu audytu jednostki zainteresowania publicznego z dnia 27 września 2017 r.

¹⁵³ Art. 129 ust. 5 UBRiNP: Proporcjonalność stosowania tego kryterium dotyczy odpowiedniego stosowania warunku, który uznaje się za spełniony, jeżeli przynajmniej jeden członek komitetu audytu posiada wiedzę i umiejętności z zakresu tej branży lub poszczególni członkowie w określonych zakresach posiadają wiedzę i umiejętności z zakresu tej branży.

¹⁵⁴ Wskazuje na to art. 128 ust. 5 UBRiNP, który zastrzega, że skrócenie okresów, o których mowa w art. 129 ust. 3 pkt 1 i 2 UBRiNP dotyczy banków spółdzielczych i podmiotów, o których mowa w art. 2 pkt 9 lit. i (SKOK-i), pomijając podmioty sektora emerytalnego, do których co do zasady stosujemy podejście proporcjonalne.

¹⁵⁵ Zgodnie z art. 128 ust. 5 UBRiNP.

3.2.2.2. NIEZALEŻNI CZŁONKOWIE INNYCH KOMITETÓW RAD NADZORCZYCH BANKÓW



Ustalając skład rady nadzorczej banku, w tym liczbę członków oraz liczbę niezależnych członków rady nadzorczej, należy uwzględnić w szczególności¹⁵⁶:

- a) wielkość i złożoność struktury organizacyjnej banku, w tym rozpiętość kierowania;
- b) specyfikę działalności banku, w tym zakres działalności, specjalizację, formę prawną, źródła finansowania;
- c) plany biznesowe banku;
- d) pozycję i znaczenie banku w systemie bankowym;
- e) skład akcjonariatu.

Członkowie niezależni rady nadzorczej powinni być aktywnie zaangażowani w pracę komitetów¹⁵⁷, przy czym dla niektórych komitetów w wytycznych EBA określono minimalne wymogi odnośnie do udziału członków niezależnych.

103

3.2.2.3



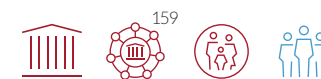
Komitety ds. nominacji, ds. ryzyka i ds. wynagrodzeń. W przypadku globalnych instytucji o znaczeniu systemowym i innych instytucji o znaczeniu systemowym komitet ds. nominacji, komitet ds. ryzyka i komitet ds. wynagrodzeń powinny składać się w większości z członków niezależnych oraz powinni im przewodniczyć członkowie niezależni. W innych istotnych instytucjach, w skład tych komitetów powinna wchodzić wystarczająca liczba członków niezależnych, natomiast ich przewodniczący powinni w miarę możliwości być członkami niezależnymi. Przewodniczący komitetu ds. ryzyka powinien nie powinien przewodniczyć żadnemu innemu komitetowi.

¹⁵⁶ Rekomendacja Z – rekomendacja 5.1.

¹⁵⁷ Wytyczne EBA dot. Zarządzania wewnętrznego, pkt 47.

¹⁵⁸ Wytyczne EBA dot. Zarządzania wewnętrznego, pkt 52 (komitet ds. nominacji) i 54 (komitet ds. ryzyka); Wytyczne EBA dot. polityki wynagrodzeń (EBA/GL/2021/04) pkt 55 (komitet ds. wynagrodzeń).

3.2.2.4. CZŁONEK ZARZĄDU NADZORUJĄCY ZARZĄDZANIE RYZYKIEM



Członek zarządu odpowiedzialny za zarządzanie ryzykiem (w sektorze bankowym – za zarządzanie ryzykiem istotnym w działalności banku) powinien posiadać wiedzę specjalistyczną dotyczącą systemu zarządzania ryzykiem¹⁶⁰.

W sektorze ubezpieczeniowym wiedza i doświadczenie członka zarządu odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem powinny obejmować co najmniej następujące obszary:

- I) ocenę ryzyka przyjmowanego do ubezpieczenia i tworzenie rezerw techniczno-ubezpieczeniowych dla celów wypłacalności;
- II) zarządzanie aktywami i zobowiązaniami;
- III) lokaty, w szczególności w instrumenty pochodne;
- IV) zarządzanie płynnością i ryzykiem koncentracji;
- V) zarządzanie ryzykiem operacyjnym;
- VI) reasekurację i inne techniki przenoszenia ryzyka.

¹⁵⁹ Zgodnie z art. 20a UPB w przypadku banku spółdzielczego zrzeszonego. W banku zrzeszającym członkiem zarządu nadzorującym zarządzanie ryzykiem istotnym jest prezes zarządu.

¹⁶⁰ Art. 57 ust. 2 UDUiR – ZU, art. 22a ust. 6 pkt 3 UPB – Banki.

3.2.2.5. CZŁONEK ZARZĄDU ODPOWIEDZIALNY ZA PRZECIWDZIAŁANIE PRANIU PIENIĘDZY I FINANSOWANIU TERRORYZMU

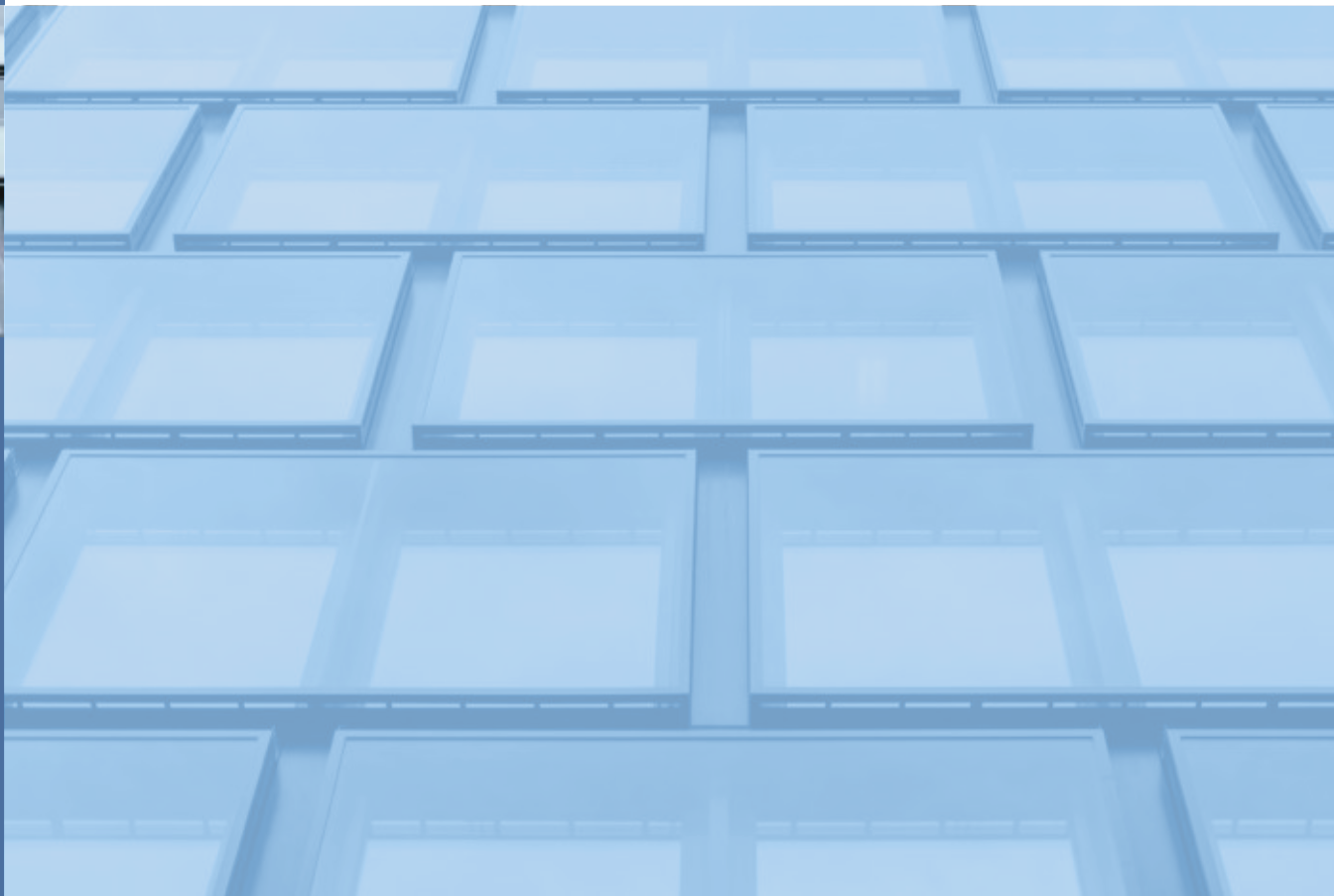


W zarządzie banku należy wyodrębnić stanowisko członka zarządu odpowiedzialnego za wdrożenie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do zapewnienia zgodności z dyrektywą (UE) 2015/849 (tj. za przeciwdziałanie praniu pieniędzy i finansowaniu terroryzmu). Osoba ta powinna posiadać odpowiednią wiedzę, umiejętności i doświadczenie w zakresie identyfikacji i oceny ryzyka związanego z praniem pieniędzy/finansowaniem terroryzmu oraz strategii, kontroli i procedur związanych z przeciwdziałaniem praniu pieniędzy i finansowaniem terroryzmu. Osoba ta powinna mieć dobre rozeznanie co do zakresu, w jakim model biznesowy instytucji naraża ją na ryzyko związane z praniem pieniędzy/finansowaniem terroryzmu¹⁶¹.

¹⁶¹ Pkt 58 i 59 Wytocznych EBA/ESMA.

3.3. KRYTERIA OCENY ZBIOROWEJ

Zbiorowa ocena dotyczy organów kolegialnych podmiotu nadzorowanego, tj. zarządu i rady nadzorczej. Ma na celu zapewnienie odpowiedniego łącznego poziomu kompetencji w ramach organu, a także zapewnienie odpowiedniego udziału osób spełniających odpowiednie kryteria wynikające np. z przepisów szczegółowych (przykładowo udział osób znających język polski w zarządzie zakładu ubezpieczeń).



3.3.1. ZBIOROWA OCENA KOMPETENCJI



3.3.1.1.



Organy instytucji nadzorowanych powinny łącznie posiadać zestaw kompetencji (kwalifikacji, umiejętności i doświadczenia) niezbędnych do wykonywania swoich obowiązków, tj. w odniesieniu do zarządu – do kierowania działalnością instytucji, a w odniesieniu do rady nadzorczej – do monitorowania i w razie potrzeby kwestionowania działań zarządu¹⁶².

Aby umożliwić przeprowadzenie oceny odpowiedniości zbiorowej, podmioty nadzorowane powinny dla każdego z organów zdefiniować listę niezbędnych kompetencji wraz ze wskazaniem oczekiwanego poziomu (np. dla obszarów kluczowych w działalności podmiotu co najmniej 5, w 5-punktowej skali, dla obszarów mniej istotnych 3 lub 4 w 5-punktowej skali). W niektórych obszarach możliwe jest wskazanie, że określony poziom kompetencji powinna posiadać większa liczba członków organu (np. połowa lub co najmniej 2 członków w celu zapewnienia wzajemnej zastępowalności). Lista ta powinna podlegać przeglądowi każdorazowo w przypadku istotnych zmian w profilu ryzyka podmiotu nadzorowanego.

107

W ramach oceny odpowiedniości zbiorowej organu poziom kompetencji każdego z jego członków powinien zostać skonfrontowany z poziomem oczekiwanym, zdefiniowanym dla danej kategorii na ww. liście, aby upewnić się, że w każdym z obszarów w organie reprezentowane są kompetencje na odpowiednim poziomie. Informacje na temat poziomu kompetencji poszczególnych członków powinny wynikać z przeprowadzonej oceny indywidualnej.

¹⁶² W odniesieniu do sektora kapitałowego – art. 103 ust. 1a UOIF w zw. z § 55 ust. 2 w zw. z § 69-70 RWTO; w odniesieniu do sektora bankowego – art. 22aa ust. 9 UPB, a także wymogi wynikające z Rekomendacji Z (w szczególności rekomendacja 5.2, 7.10 i 8.6). W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten powinien być stosowany jako dobra praktyka. W odniesieniu do sektora ubezpieczeniowego – art. 258 ust. 1 pkt c i art. 273 ust. 3 rozporządzenia nr 35/2015, art. 13 ust. 1-4 oraz art. 20 ust. 2 ZŁK.

3.3.1. ZBIOROWA OCENA KOMPETENCJI

Minimalna lista kompetencji, które należy uwzględnić przy ocenie zbiorowej, zdefiniowana została we właściwych regulacjach sektorowych.

3.3.1.2.



W sektorze bankowym organ jako całość powinien dysponować znajomością tych dziedzin, za które członkowie są zbiorowo odpowiedzialni, oraz umiejętnościami pozwalającymi na skuteczne zarządzanie instytucją i kontrolowanie jej, w tym w następującym zakresie¹⁶³:

- a) działalności instytucji i głównych ryzyk z nią związanych;
- b) każdej istotnej działalności instytucji;
- c) znaczących obszarów kompetencji sektorowej/finansowej, w tym rynków finansowych i kapitałowych, wypłacalności i modeli;
- d) rachunkowości finansowej i sprawozdawczości;
- e) zarządzania ryzykiem (w tym również ryzykiem środowiskowym, związanym z zarządzaniem i ryzykiem społecznym), zgodnością z przepisami i audytu wewnętrznego;
- f) technologii informacyjnej i bezpieczeństwa;
- g) rynków lokalnych, regionalnych i globalnych;
- h) środowiska prawnego i regulacyjnego;
- i) zarządzania organizacją, w tym zasobami ludzkimi;
- j) strategicznego planowania;
- k) zarządzania grupami krajowymi (międzynarodowymi) oraz ryzykami związanymi ze strukturami grup, stosownie do przypadku.

¹⁶³ Pkt 70 Wytycznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten powinien być stosowany jako dobra praktyka.

3.3.1. ZBIOROWA OCENA KOMPETENCJI

3.3.1.3



W sektorze bankowym w ramach oceny zbiorowej odpowiedniości należy również ocenić, czy organ poprzez swoje decyzje wykazał się wystarczającym zrozumieniem ryzyka prania pieniędzy/ finansowania terroryzmu oraz w jaki sposób wpływa ono na działalność instytucji, a także czy odpowiednio zarządzał tym ryzykiem, w tym w stosownych przypadkach środkami naprawczymi¹⁶⁴.

3.3.1.4



Członkowie organu zarządzającego lub nadzorczego zakładu ubezpieczeń powinni zbiorowo posiadać odpowiednie kwalifikacje, doświadczenie i wiedzę w zakresie co najmniej¹⁶⁵:

- a) rynków ubezpieczeń i rynków finansowych;
- b) strategii i modelu biznesowego;
- c) systemu zarządzania;
- d) analizy finansowej i aktuarialnej;
- e) ram i wymogów prawnych.

Ocena kompetencji członków organu zarządzającego lub nadzorczego uwzględnia obowiązki powierzone poszczególnym członkom tego organu, tak aby zapewnić należyte zróżnicowanie kwalifikacji, wiedzy i odpowiedniego doświadczenia, gwarantujące profesjonalizm w zarządzaniu zakładem i jego nadzorowaniu¹⁶⁶.

¹⁶⁴ Pkt 152 Wytycznych EBA/ESMA. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten powinien być stosowany jako dobra praktyka.

¹⁶⁵ Pkt 11-1.43 Wytycznych EIOPA.

¹⁶⁶ Art. 273 ust. 3 rozporządzenia nr 35/2015.

3.3.2. INNE KRYTERIA ILOŚCIOWE



110



Jak wskazano na wstępie, w ramach oceny zbiorowej odpowiedności organu należy uwzględnić odpowiedni udział osób spełniających określone kryteria, wynikające np. z przepisów szczegółowych, ale również ze zobowiązań złożonych przez strategicznego inwestora lub zasad ładu korporacyjnego (np. z przyjętej przez podmiot polityki w zakresie różnorodności¹⁶⁷).

¹⁶⁷ Odnosnie do wymogów wynikających z polityki różnorodności, vide pkt 102-108 Wytycznych EBA/ESMA.

3.3.2.1. RADA NADZORCZA BANKU SPÓŁDZIELCZEGO



Członkami rady nadzorczej banku spółdzielczego mogą być wyłącznie osoby mające status członka banku spółdzielczego¹⁶⁸, z zastrzeżeniem, że jeżeli członkiem banku spółdzielczego jest osoba prawna – do rady nadzorczej może być wybrana osoba niebędąca członkiem banku spółdzielczego, wskazana przez osobę prawną.

Kolejnym kryterium dla składu osobowego RN jest ustawowe wyłączenie osób zajmujących stanowiska kierownicze w banku, o których mowa w art. 22 ust. 2 UFBS, z możliwości pełnienia funkcji członka rady nadzorczej¹⁶⁹.

Istotnym kryterium oceny zbiorowej występującej wyłącznie dla RN banku spółdzielczego jest ograniczenie udziału pracowników banku, będących jego członkami, do 1/5 jej składu¹⁷⁰.

3.3.2.2. ZARZĄD ZAKŁADU UBEZPIECZEŃ – DOŚWIADCZENIE I ZNAJOMOŚĆ JĘZYKA POLSKIEGO



Doświadczenie zawodowe niezbędne do zarządzania zakładem powinna posiadać co najmniej połowa członków zarządu zakładu ubezpieczeń, w tym prezes i członek zarządu odpowiedzialny za zarządzanie ryzykiem, a w przypadku oddziału – dyrektor i przynajmniej jeden jego zastępca¹⁷¹. Udowodnioną znajomość języka polskiego powinna posiadać co najmniej połowa członków zarządu zakładu ubezpieczeń, w tym prezes i członek zarządu odpowiedzialny za zarządzanie ryzykiem, a w odniesieniu do oddziału – dyrektor i przynajmniej jeden jego zastępca¹⁷².

W odniesieniu do jednoosobowego zarządu TUW lub TRW prezes zarządu posiada udowodnioną znajomość języka polskiego oraz doświadczenie zawodowe niezbędne do zarządzania zakładem ubezpieczeń.

¹⁶⁸ Art. 45 § 2 UPS.

¹⁶⁹ Art. 11 ust. 2 in fine UFBS.

¹⁷⁰ Art. 11 ust. 2 UFBS.

¹⁷¹ Art. 50 ust. 6 i 7 UDUiR oraz art. 180 ust. 7 UDUiR.

¹⁷² Art. 50 ust. 4 i 7 UDUiR oraz art. 180 ust. 4 UDUiR.

3.3.2.3. ORGANY STATUTOWE TOWARZYSTWA EMERYTALNEGO

3.3.2.3.1.



W przypadku sektora emerytalnego co najmniej dwie osoby wchodzące w skład organu zarządzającego – w tym prezes zarządu – muszą posiadać udowodnioną znajomość języka polskiego¹⁷³. Ponadto co najmniej 1/3 zarządu powinna legitymować się wyższym wykształceniem prawniczym, ekonomicznym lub być wpisana na listę doradców inwestycyjnych¹⁷⁴. 2/3 zarządu powinno zaś legitymować się stażem pracy nie krótszym niż 7 lat¹⁷⁵.

3.3.2.3.2.



Co najmniej połowa członków rady nadzorczej towarzystwa emerytalnego powinna mieć wyższe wykształcenie prawnicze lub ekonomiczne. Ponadto w przypadku PrTE wymóg ten powinna spełniać przynajmniej połowa członków rady nadzorczej powoływanych w sposób inny niż przez członków pracowniczego funduszu emerytalnego¹⁷⁶.

Przynajmniej połowa członków Rady Nadzorczej PTE powinna spełniać kryterium niezależności i zostać powołana spoza kręgu akcjonariuszy powszechnego towarzystwa w rozumieniu art. 44 ust. 3 UOFE.

¹⁷³ Art. 41 ust. 1a UOFE.

¹⁷⁴ Art. 41 ust. 2 UOFE.

¹⁷⁵ Art. 41 ust. 3 UOFE.

¹⁷⁶ Art. 44 ust. 2 UOFE oraz art. 45 ust. 1 UOFE.

3.3.3. STOSOWANIE ZASADY PROPORCJONALNOŚCI



Zasada proporcjonalności znajduje zastosowanie w ramach oceny odpowiedności zarządu i rady nadzorczej jako organów kolegialnych. Przy dokonywaniu oceny odpowiedności organów uwzględnia się:

- zakres;
- skalę;
- złożoność działalności prowadzonej przez podmiot nadzorowany¹⁷⁷.

Zasada proporcjonalności może przejawiać się w szczególności w zróżnicowanym minimalnym poziomie kompetencji w wybranych obszarach, mniej istotnych dla działalności danego podmiotu.

113

Zasada proporcjonalności nie ma zastosowania do kryteriów ilościowych dotyczących udziału w składzie organów osób spełniających określone kryteria.

¹⁷⁷ W odniesieniu do sektora kapitałowego – por. art. 103 ust. 1a UOIF w zw. z § 55 RWTO; por. również pkt 21 wytycznych EBA/ESMA.

4. ZDARZENIA SKUTKUJĄCE KONIECZNOŚCIĄ PRZEPROWADZENIA OCENY



Poniżej opisano zdarzenia skutkujące koniecznością przeprowadzenia oceny odpowiedniości członków organów podmiotów nadzorowanych, a także kandydatów na te stanowiska.

114

Odrębnie zgrupowano przestanki prowadzenia oceny przez podmiot nadzorowany, odrębnie zaś oceny prowadzonej przez organ nadzoru (dokonywanej zarówno w ramach nadzoru bieżącego, jak i w ramach prowadzonych postępowań).

W każdej z tych grup wyróżnione zostały przestanki oceny indywidualnej pierwotnej (tj. przed powołaniem na stanowisko), wtórnej (ponownej/bieżącej – w odniesieniu do osób już pełniących funkcje) oraz oceny zbiorowej odpowiedniości organów.

4.1. OCENA PROWADZONA PRZEZ PODMIOTY NADZOROWANE



4.1.1.

Pierwotna ocena odpowiedniości indywidualnej

Podmiot nadzorowany przeprowadza pierwotną ocenę odpowiedniości indywidualnej każdorazowo:



- przed złożeniem wniosku o wydanie zgody/zezwoleń na utworzenie podmiotu nadzorowanego lub rozpoczęcie działalności jako podmiot nadzorowany – w odniesieniu do osób przewidzianych do objęcia stanowisk członków zarządu i rady nadzorczej, a w przypadku oddziału – w odniesieniu do osób przewidzianych do objęcia stanowiska dyrektora i jego zastępcy;

115



- przed złożeniem wniosku o zmianę zasięgu terytorialnego lub rzeczowego zakresu działalności zakładu ubezpieczeń – w odniesieniu do osób przewidzianych do objęcia stanowisk członków zarządu i rady nadzorczej, a w przypadku oddziału – w odniesieniu do osób przewidzianych do objęcia stanowiska dyrektora i jego zastępcy;



- przed złożeniem zawiadomienia o zamiarze nabycia kwalifikowanego pakietu akcji podmiotu nadzorowanego lub stania się jego podmiotem dominującym (w razie planowanych zmian w składzie organów);

¹⁷⁸ Pkt 22 lit. a Wytycznych EBA/ESMA; art. 22 ust. 2 i art. 22a ust. 1 UPB; Rekomendacja Z – rekomendacja 7.2.

¹⁷⁹ Art. 22f ust. 2a UFBS; W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 3 i 4 UPB oraz art. 22f ust. 2a i 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

¹⁸⁰ Art. 162 ust. 1 i ust. 2 pkt 7, art. 180 ust. 1, art. 182 ust. 3 pkt 3 UDUiR.

¹⁸¹ Art. 54 ust. 1 pkt 5 UOFE.

¹⁸² Art. 16g ust. 1 UDUiR, art. 186 UDUiR.

¹⁸³ Pkt 22 lit. b pkt i Wytycznych EBA/ESMA; art. 22 ust. 2 i art. 22a ust. 1 UPB.

¹⁸⁴ Art. 84 ust. 1 pkt 1 i art. 82 ust. 1 UDUiR.

4.1. OCENA PROWADZONA PRZEZ PODMIOTY NADZOROWANE



- przed powołaniem osoby na nowe stanowisko w organie podmiotu nadzorowanego;



- przed czasowym oddelegowaniem członka rady nadzorczej do zarządu podmiotu nadzorowanego;



- przed powołaniem członka rady nadzorczej w skład komitetu audytu – w zakresie spełniania kryteriów specyficznych dla komitetu audytu (nie wszyscy członkowie muszą spełniać kryteria, jednak przeprowadzenie oceny spełniania kryteriów jest niezbędne dla przeprowadzenia oceny zbiorowej odpowiedniości).

116

¹⁸⁵ Pkt 22lit. b pkt i Wytocznych EBA/ESMA; art. 22 ust. 2 i art. 22a ust. 1 UPB; Rekomendacja Z – rekomendacja 72.

¹⁸⁶ Art. 40 UOFE.

¹⁸⁷ Art. 22f ust. 2a UFBS; art. 130g ust. 3 UPB.

¹⁸⁸ Art. 368 § 4 ksh, art. 117 ust. 3 UDUiR, art. 181 w zw. z art. 180 ust. 1 UDUiR, art. 385 § 1 i 2 ksh, art. 126 ust. 1 i 2 UDUiR.

¹⁸⁹ Art. 22d ust. 3 UPB.

¹⁹⁰ Art. 383 § 1 ksh, art. 128 UDUiR.

¹⁹¹ Art. 129 UBRiNP.



4.1.2. WTÓRNA OCENA ODPOWIEDNIOŚCI INDYWIDUALNEJ

Podmiot nadzorowany przeprowadza ponowną ocenę indywidualnej odpowiedniości członków organów każdorazowo (jeżeli więcej niż jedna przesłanka oceny występuje jednocześnie, ocena może być przeprowadzona jednokrotnie):

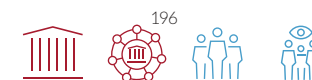


- > okresowo (co najmniej raz na 2 lata, a w odniesieniu do podmiotów istotnych – corocznie); ocena okresowa powinna obejmować również spełnianie przez odpowiednią liczbę członków komitetu audytu kryteriów specyficznych dla tego komitetu;

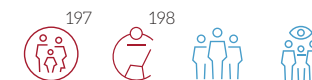


117

- > w ramach kontroli/przeglądu zasad ładu korporacyjnego;



- > przed końcem kadencji (niezależnie od tego, czy jest planowane powołanie danej osoby na kolejną kadencję);



- > przed powołaniem na kolejną kadencję;

¹⁹² Pkt 156 Wytycznych EBA/ESMA.

¹⁹³ Art. 273 rozporządzenia nr 35/2015 i pkt 1.45 lit. b i c Wytycznych EIOPA.

¹⁹⁴ Pkt 106 Wytycznych EBA/ESMA.

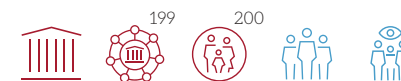
¹⁹⁵ Art. 273 rozporządzenia nr 35/2015 i pkt 1.45 lit. b i c Wytycznych EIOPA.

¹⁹⁶ Pkt 128 Wytycznych EBA/ESMA.

¹⁹⁷ Art. 49 ust. 1 i 3 UDUiR w zw. z art. 48 ust. 1 i 2 i art. 50 ust. 4 i 5 UDUiR oraz art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015.

¹⁹⁸ W myśl art. 59 ust. 1 UOFE powołanie na kolejną kadencję nie wymaga zezwolenia organu nadzoru.

4.1.2. WTÓRNA OCENA ODPOWIEDNIOŚCI INDYWIDUALNEJ



- > w razie zmiany zakresu kompetencji lub wymogów dotyczących stanowiska, w tym w szczególności:
- planowanym powierzeniem członkowi zarządu banku (lub wyznaczonemu przez zarząd banku pełnomocnikowi) posiadającemu odpowiednie kwalifikacje funkcji kierującego pracami komitetu do spraw obszaru bezpieczeństwa środowiska teleinformatycznego lub komitetu do spraw współpracy pomiędzy obszarem biznesowym a obszarem technologii informacyjnej²⁰¹;
 - planowanym powierzeniem członkowi zarządu nadzoru nad zarządzaniem ryzykiem istotnym w działalności;
 - planowanym powierzeniem członkowi zarządu zakładu ubezpieczeń zarządzania ryzykiem;



- > w razie otrzymania informacji o przedstawieniu członkowi organu podmiotu nadzorowanego zarzutów w postępowaniu karnym lub w postępowaniu w sprawie o przestępstwo skarbowe lub spowodowaniu znacznych strat majątkowych;

¹⁹⁹ Pkt 22.b.ii i Wytycznych EBA/ESMA.

²⁰⁰ Art. 50 ust. 6 UDUiR, art. 258 ust. 1 lit. d i art. 273 ust. 1-3 rozporządzenia nr 35/2015, pkt 142 Wytycznych EIOPA.

²⁰¹ Pkt 1.2 i 4.3 Rekomendacji D.

²⁰² Art. 138 ust. 4 i 4a UPB.

²⁰³ Art. 48 ust. 1 pkt 3 i 4 i ust. 2 UDUiR, art. 180 ust. 1 pkt 3 i 4 UDUiR w zw. z art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015.

²⁰⁴ Art. 48 ust. 1 pkt 3 i 4 i ust. 2 UDUiR, art. 180 ust. 1 pkt 3 i 4 UDUiR w zw. z art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015.

²⁰⁵ Art. 59 ust. 3 UOFE.

4.1.2. WTÓRNA OCENA ODPOWIEDNIOŚCI INDYWIDUALNEJ



- kiedy istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że w związku z działaniem lub zaniechaniem określonych członków organu popełniono lub usiłowano popełnić przestępstwo prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu lub istnieje większe ryzyko jego popełnienia związane z działalnością banku, w szczególności w sytuacjach, gdy bank:
 - nie wdrożył odpowiednich mechanizmów kontroli wewnętrznej lub nadzoru w celu monitorowania i ograniczania ryzyka w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu (np. zidentyfikowanego w drodze nadzoru przeprowadzonego w ramach kontroli na miejscu lub kontroli poza miejscem prowadzenia działalności, dialogu nadzorczego lub w kontekście sankcji);
 - został uznany za naruszający swoje zobowiązania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy/finansowaniu terroryzmu w kraju bądź za granicą; lub
 - istotnie zmienił swoją działalność gospodarczą lub model biznesowy w sposób sugerujący, że jego narażenie na ryzyko związane z praniem pieniędzy/finansowaniem terroryzmu znacznie wzrosło;

119



- w razie wyjścia na jaw nowych okoliczności mogących wpływać na ocenę, w szczególności w odniesieniu do zidentyfikowanych przypadków potencjalnego konfliktu interesów;



- w sytuacji powierzenia danej osobie dodatkowych kompetencji/objęcia dodatkowych stanowisk (ocena w zakresie poświęcania czasu oraz konfliktu interesów);

²⁰⁶ Pkt 26 lit. c Wytycznych EBA/ESMA.

²⁰⁷ Pkt 26 lit. a,b i d Wytycznych EBA/ESMA; Rekomendacja Z – w szczególności rekomendacja 7.2 i 7.8.

²⁰⁸ Art. 48 ust. 1 pkt 3 i 4 i ust. 2 UDUiR, art. 180 ust. 1 pkt 3 i 4 UDUiR w zw. z art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015, art. 380 § 1 ksh.

²⁰⁹ Pkt 27 Wytycznych EBA/ESMA.

²¹⁰ Art. 273 ust. 1-3 rozporządzenia nr 35/2015 i art. 380 § 1 ksh.

4.1.2. WTÓRNA OCENA ODPOWIEDNIOŚCI INDYWIDUALNEJ



- > w razie występowania regularnych lub rażących przypadków negatywnej oceny indywidualnej lub kolektywnej członków zarządu – pod kątem rękojmi członków rady nadzorczej w kontekście powołania/ pozostawienia takich osób w zarządzie;



- > w razie zidentyfikowania istotnych naruszeń obowiązków członków zarządu, w tym w szczególności w zakresie wskazanym w pkt 3.2.1.2.3.4.;



- > w razie zidentyfikowania istotnych naruszeń obowiązków członków rady nadzorczej, w tym w szczególności w zakresie wskazanym w pkt 3.2.1.2.3.4.;



- > przed planowanym odwołaniem członka organu podmiotu nadzorowanego.

²¹¹ Art. 22a ust. 1 UPB.

²¹² Art. 368 § 4 ksh, art. 117 ust. 3 UDUiR w zw. z art. 48 ust. 2 UDUiR.

²¹³ Art. 22a ust. 1 UPB.

²¹⁴ Art. 49 ust. 1 i 3 UDUiR w zw. z art. 48 ust. 1 i 2 i art. 50 ust. 4 i 6 UDUiR, art. 180 ust. 8 UDUiR oraz art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015.

²¹⁵ Art. 40 UOFE.



4.1.3. OCENA ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI ORGANÓW



Podmiot nadzorowany przeprowadza ocenę zbiorowej odpowiedniości organów każdorazowo (jeżeli więcej niż jedna przesłanka oceny występuje jednocześnie, ocena może być przeprowadzona jednokrotnie):



- przed złożeniem wniosku o wydanie zezwolenia na utworzenie podmiotu nadzorowanego/ rozpoczęcie działalności;



- przed złożeniem wniosku o zmianę zasięgu terytorialnego lub rzeczowego zakresu działalności zakładu ubezpieczeń lub oddziału;



- przed powołaniem składu organu podmiotu nadzorowanego na nową kadencję (niezależnie od tego, czy skład organu się zmienił);



- przed złożeniem zawiadomienia o zamiarze nabycia kwalifikowanego pakietu akcji podmiotu nadzorowanego lub stania się jego podmiotem dominującym (w razie planowanych zmian w składzie organów);

²¹⁶ Pkt 30 lit. a Wytucznych EBA/ESMA.

²¹⁷ Art. 162 ust. 1 i ust. 2 pkt 7 UDUiR, art. 182 ust. 3 pkt 3 UDUiR.

²¹⁸ Art. 54 ust. 1 pkt 5 UOFE.

²¹⁹ Art. 169 ust. 1 UDUiR, art. 186 UDUiR.

²²⁰ Pkt 30 lit. b Wytucznych EBA/ESMA.

²²¹ Art. 368 § 4 ksh, art. 385 § 1 i 2 ksh, art. 117 ust. 3 UDUiR, art. 126 ust. 1 i 2 UDUiR, art. 180 i art. 181 UDUiR w zw. z art. 258 ust. 1 lit. c i art. 273 ust. 3 rozporządzenia nr 35/2015, pkt 1.42 Wytucznych EIOPA.

²²² Pkt 30 lit. b Wytucznych EBA/ESMA.

²²³ Art. 84 ust. 1 pkt 1 i art. 82 ust. 1 UDUiR w zw. z art. 258 ust. 1 lit. c i art. 273 ust. 3 rozporządzenia nr 35/2015.

4.1.3. OCENA ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI ORGANÓW



- w razie zmiany podziału kompetencji w ramach organu (w tym w zakresie udziału w komitetach);



122

- przed przeprowadzeniem jakichkolwiek zmian składu organu podmiotu nadzorowanego, w szczególności powołania, odwołania, rezygnacji lub zawieszenia członków organu (lub bezpośrednio po, jeżeli z przyczyn niezależnych od podmiotu nadzorowanego nie było możliwe wcześniejsze przeprowadzenie oceny – np. w razie złożenia przez członka organu rezygnacji ze skutkiem natychmiastowym);



- kiedy następuje istotna zmiana w zakresie modelu biznesowego instytucji, gotowości do podejmowania ryzyka lub strategii dotyczących ryzyka bądź struktury na poziomie jednostkowym lub na poziomie grupy;

²²⁴ Pkt 30 Wytucznych EBA/ESMA.

²²⁵ Art. 258 ust. 1 lit. c i art. 273 ust. 3 rozporządzenia nr 35/2015.

²²⁶ Pkt 30 lit. b Wytucznych EBA/ESMA.

²²⁷ Art. 258 ust. 1 lit. c i 273 ust. 1-3 rozporządzenia nr 35/2015.

²²⁸ Pkt 31 lit. a Wytucznych EBA/ESMA.

²²⁹ Art. 258 ust. 1 lit. c i art. 273 ust. 1-3 rozporządzenia nr 35/2015, Wytuczna 11 EIOPA.

4.1.3. OCENA ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI ORGANÓW



- kiedy istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że w związku z działaniem lub zaniechaniem określonych organów banku popełniono lub usiłowano popełnić przestępstwo prania pieniędzy bądź finansowania terroryzmu albo istnieje większe ryzyko jego popełnienia związane z działalnością banku, w szczególności w sytuacjach, gdy bank:
 - nie wdrożył odpowiednich mechanizmów kontroli wewnętrznej lub nadzoru w celu monitorowania i ograniczania ryzyka w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu (np. zidentyfikowanego w drodze nadzoru przeprowadzonego w ramach kontroli na miejscu lub kontroli poza miejscem prowadzenia działalności, dialogu nadzorczego lub w kontekście sankcji);
 - został uznany za naruszający swoje zobowiązania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy/finansowaniu terroryzmu w kraju bądź za granicą; lub
 - istotnie zmienił swoją działalność gospodarczą lub model biznesowy w sposób sugerujący, że jego narażenie na ryzyko związane z praniem pieniędzy/finansowaniem terroryzmu znacznie wzrosło;

123



- w razie wyjścia na jaw nowych okoliczności mogących wpływać na ocenę zbiorowej odpowiedzialności członków organu;

²³⁰ Pkt 31 lit. c Wytycznych EBA/ESMA.

²³¹ Pkt 31 lit. d Wytycznych EBA/ESMA; Rekomendacja Z – rekomendacja 7.2.

²³² Art. 258 ust. 1 lit. c i art. 273 ust. 1 i 3 rozporządzenia nr 35/2015, Wytyczna 11 EIOPA.

²³³ Pkt 31 lit. b Wytycznych EBA/ESMA.

²³⁴ Art. 258 ust. 1 lit. c i art. 273 ust. 1 i 3 rozporządzenia nr 35/2015, Wytyczna 11 EIOPA.



- w ramach kontroli/przeglądu ZŁK;

4.1.3. OCENA ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOSCI ORGANÓW



- w razie istotnej zmiany oceny odpowiedniości poszczególnych członków organu podmiotu nadzorowanego;



- przy powołaniu i każdej zmianie składu komitetu audytu²³⁸ – pod kątem spełniania przez odpowiednią liczbę członków kryteriów niezależności oraz wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych (tj. przestrzegania przepisów dotyczących powołania i składu komitetu audytu²³⁹);



- przy powierzeniu radzie nadzorczej in gremio pełnienia funkcji komitetu audytu²⁴¹ – pod kątem spełniania przez odpowiednią liczbę członków kryteriów niezależności oraz wiedzy i umiejętności w zakresie rachunkowości lub badania sprawozdań finansowych;



- każdorazowo w związku ze zmianą składu komitetu audytu – w zakresie spełniania przez odpowiednią liczbę członków kryteriów specyficznych dla komitetu audytu.

²³⁵ Pkt 31 lit. d Wytocznych EBA/ESMA.

²³⁶ Art. 258 ust. 1 lit. c i art. 273 ust. 1 i 3 rozporządzenia nr 35/2015, Wytoczna 11 EIOPA.

²³⁷ Art. 129 ust. 1 i 3 UBRiNP.

²³⁸ Dotyczy również połączonego komitetu audytu i ryzyka w banku innym niż istotny, w przypadku określonym w art. 9 cb ust. 5 UPB.

²³⁹ Art. 192 ust. 1 pkt 5 UBRiNP.

²⁴⁰ Art. 128 ust. 4 i 129 ust. 1 i 3 UBRiNP.

²⁴¹ W celu wykonywania obowiązków komitetu audytu określonych w UBRiNP, UR i rozporządzeniu nr 537/2014.



4.2. OCENA PROWADZONA PRZEZ ORGAN NADZORU W RAMACH NADZORU BIEŻĄCEGO

4.2.1.

Pierwotna ocena odpowiedniości indywidualnej

Organ nadzoru dokonuje pierwotnej oceny członków organów podmiotu nadzorowanego każdorazowo:



- po otrzymaniu informacji o powołaniu osoby na nowe stanowisko w organie podmiotu nadzorowanego;



- po otrzymaniu informacji o zmianie zakresu kompetencji członka organu podmiotu nadzorowanego; organ nadzoru może odstąpić od oceny jeżeli zmiana zakresu kompetencji nie jest istotna z punktu widzenia charakteru, skali i złożoności nadzorowanej działalności.

²⁴² Art. 22 ust. 2 i 3 oraz art. 22a ust. 1 i 2 UPB.

²⁴³ Art. 22f ust. 3 UFB. W odniesieniu do jednostek zarządzających systemami ochrony wymóg ten, zgodnie z art. 130g ust. 4 UPB oraz art. 22f ust. 3 UFBS, stosuje się odpowiednio do członków zarządu; w odniesieniu do członków rady nadzorczej powinien on być stosowany jako dobra praktyka.

²⁴⁴ Art. 49 ust. 1 UDUiR.

4.2.2. WTÓRNA OCENA ODPOWIEDNIOŚCI INDYWIDUALNEJ

Organ nadzoru dokonuje wtórnej oceny odpowiedniości członków organu podmiotu nadzorowanego:



- na podstawie informacji wynikających z oceny przeprowadzonej przez podmiot nadzorowany, a w przypadku zakładów ubezpieczeń po otrzymaniu informacji o powołaniu na kolejną kadencję;



- w razie wyjścia na jaw nowych okoliczności mogących wpływać na ocenę, w szczególności w odniesieniu do zidentyfikowanych przypadków potencjalnego konfliktu interesów;



- w razie zidentyfikowania istotnych nieprawidłowości w zakresie zarządzania podmiotem nadzorowanym w ramach inspekcji; 126



- w razie nadania podmiotowi nadzorowanemu w ramach procesu BION w obszarze zarządzania oceny na poziomie:
 - dla banków w formie spółki akcyjnej: 3 lub gorszej;
 - dla zakładów ubezpieczeń: 3,25 lub gorszej;
 - dla banków spółdzielczych: 3,5 lub gorszej;

²⁴⁵ Art. 22 ust. 2 i 3 oraz art. 22a ust. 1 i 2 UPB.

²⁴⁶ Art. 49 ust. 1 UDUiR, art. 18o ust. 8 UDUiR.

²⁴⁷ Pkt 26 lit. a i b Wytocznych EBA/ESMA.

²⁴⁸ Art. 52 ust. 1 UDUiR.

²⁴⁹ Art. 59 ust. 3 UFOE.

²⁵⁰ Pkt 181 Wytocznych EBA/ESMA.

²⁵¹ Art. 52 ust. 1 UDUiR.

²⁵² Art. 52 ust. 1 UDUiR.

4.2.2. WTÓRNA OCENA ODPOWIEDNIOŚCI INDYWIDUALNEJ



- w razie występowania regularnych lub rażących przypadków negatywnej wtórnej oceny indywidualnej lub kolektywnej członków zarządu – pod kątem rękopisów członków rady nadzorczej w kontekście powołania/pozostawienia takich osób w zarządzie;



- kiedy istnieją uzasadnione podstawy, by podejrzewać, że w związku z działaniem lub zaniechaniem określonych członków organu popełniono lub usiłowano popełnić przestępstwo prania pieniędzy lub finansowania terroryzmu lub istnieje większe ryzyko jego popełnienia związane z działalnością banku, w szczególności w sytuacjach, gdy bank:
 - nie wdrożył odpowiednich mechanizmów kontroli wewnętrznej lub nadzoru w celu monitorowania i ograniczania ryzyka w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu (np. zidentyfikowanego w drodze nadzoru przeprowadzonego w ramach kontroli na miejscu lub kontroli poza miejscem prowadzenia działalności, dialogu nadzorczego lub w kontekście sankcji);
 - został uznany za naruszający swoje zobowiązania w zakresie przeciwdziałania praniu pieniędzy/finansowaniu terroryzmu w kraju bądź za granicą; lub
 - istotnie zmienił swoją działalność gospodarczą lub model biznesowy w sposób sugerujący, że jego narażenie na ryzyko związane z praniem pieniędzy/finansowaniem terroryzmu znacznie wzrosło;



- w razie zidentyfikowania istotnych naruszeń obowiązków członków zarządu, w tym w szczególności w zakresie wskazanym w pkt 3.2.1.2.3.4.;



- w razie zidentyfikowania istotnych naruszeń obowiązków członków rady nadzorczej, w tym w szczególności w zakresie wskazanym w pkt 3.2.1.2.3.4.

²⁵³ Art. 22a ust. 1 UPB.

²⁵⁴ Art. 368 § 4 ksh, art. 117 ust. 3 UDUiR w zw. z art. 48 ust. 2 UDUiR.

²⁵⁵ Pkt 26 lit. c Wytycznych EBA/ESMA.

²⁵⁶ Art. 52 ust. 1 UDUiR.

²⁵⁷ Art. 52 ust. 1 UDUiR.

4.2.3. OCENA ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOSCI ORGANÓW



Organ nadzoru dokonuje oceny zbiorowej odpowiedności członków organów podmiotu nadzorowanego:



- na podstawie informacji wynikających z oceny przeprowadzonej przez podmiot nadzorowany, w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń po otrzymaniu informacji o powołaniu;



- w razie wyjścia na jaw nowych okoliczności mogących wpływać na ocenę zbiorowej odpowiedności członków organu;



- w przypadku zidentyfikowania nieprawidłowości w zakresie zarządzania podmiotem nadzorowanym w ramach inspekcji;



- w razie nadania podmiotowi nadzorowanemu oceny w obszarze zarządzania w ramach procesu BION na poziomie:

- dla banków w formie spółki akcyjnej: 3 lub gorszej;
- dla zakładów ubezpieczeń: 3,25 lub gorszej;
- dla banków spółdzielczych: 3,5 lub gorszej;



- na podstawie informacji o zmianie składu komitetu audytu – w zakresie spełniania przez odpowiednią liczbę członków kryteriów specyficznych dla komitetu audytu.

²⁵⁸ Art. 175 i 181 Wytycznych EBA/ESMA.

²⁵⁹ Pkt 1.49 Wytycznych EIOPA.

²⁶⁰ Pkt 31 lit. d Wytycznych EBA/ESMA.

²⁶¹ Pkt 1.49 Wytycznych EIOPA.

²⁶² Pkt 181 Wytycznych EBA/ESMA.

²⁶³ Pkt 1.49 Wytycznych EIOPA.

²⁶⁴ Art. 133a ust. 1 i 2 UPB; pkt 181 Wytycznych EBA/ESMA.

²⁶⁵ Pkt 1.49 Wytycznych EIOPA.

²⁶⁶ Art. 129 UBRiNP.

4.3. OCENA PROWADZONA PRZEZ ORGAN NADZORU W RAMACH SFORMALIZOWANEGO POSTĘPOWANIA

4.3.1.

Pierwotna ocena odpowiedzialności indywidualnej

Organ nadzoru dokonuje sformalizowanej (w ramach postępowania administracyjnego) pierwotnej oceny indywidualnej odpowiedzialności członków organu podmiotu nadzorowanego każdorazowo:



- > w ramach oceny wniosku o wyrażenie zgody na utworzenie nowego podmiotu lub rozpoczęcie jego działalności – w odniesieniu do zarządu i rady nadzorczej;

129



- > w ramach oceny wniosku o zmianę zasięgu terytorialnego lub rzeczowego zakresu działalności zakładu ubezpieczeń lub oddziału;



- > w ramach oceny zawiadomienia o zamiarze nabycia kwalifikowanego pakietu akcji podmiotu nadzorowanego lub stania się jego podmiotem dominującym (w razie planowanych zmian w składzie organów);

²⁶⁷ Art. 30 ust. 1 pkt 2 UPB.

²⁶⁸ Art. 22f ust. 3 UFBS; art. 130g ust. 4 UPB – w procesie tworzenia JZSO i JZIPS ocenie podlega wyłącznie zarząd – rada nadzorcza nie jest oceniana.

²⁶⁹ Art. 170 ust. 1 pkt 2 UDUiR, art. 188 ust. 1 pkt 2 UDUiR.

²⁷⁰ Art. 57 pkt 4 UOFE.

²⁷¹ Art. 170 ust. 1 pkt 2 UDUiR, art. 188 ust. 1 pkt 2 UDUiR.

²⁷² Art. 25 ust. 2 pkt 2 UPB.

²⁷³ Art. 90 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 3 i 4 UDUiR.

4.3. OCENA PROWADZONA PRZEZ ORGAN NADZORU W RAMACH SFORMALIZOWANEGO POSTĘPOWANIA



- w ramach rozpatrywania wniosku o wyrażenie zgody na powołanie prezesa zarządu podmiotu nadzorowanego.

Wniosek należy złożyć i rozpatrzyć przed powołaniem kandydata na stanowisko prezesa zarządu. Skuteczność powołania zależy od zgody KNF. Dobrą praktyką w tym zakresie jest podjęcie uchwały powołującej prezesa zarządu pod warunkiem uzyskania zgody KNF;



- w ramach rozpatrywania wniosku o wyrażenie zgody na powołanie osoby na stanowisko członka zarządu jednostki zarządzającej systemem ochrony.

Wniosek powinien zostać złożony i rozpatrzone przed powołaniem kandydata na stanowisko członka zarządu. Dobrą praktyką w tym zakresie jest podjęcie przez radę nadzorczą uchwały w sprawie powołania kandydata na stanowisko członka zarządu pod warunkiem uzyskania zgody KNF;



²⁷⁴ Art. 22b ust. 1 i 3 UPB.

²⁷⁵ Art. 51 ust. 1 UDUiR, art. 175 UDUiR.

²⁷⁶ Art. 22f ust. 3 UFBS; art. 130g ust. 4 UPB.

4.3.1. PIERWOTNA OCENA ODPOWIEDNIOŚCI INDYWIDUALNEJ

- w ramach rozpatrywania wniosku o wyrażenie zgody na powołanie osoby na stanowisko członka zarządu nadzorującego zarządzanie ryzykiem istotnym w działalności podmiotu nadzorowanego lub na powierzenie członkowi zarządu nadzoru nad zarządzaniem ryzykiem istotnym.



Wniosek powinien zostać złożony i rozpatrzony przed powierzeniem kandydatowi odpowiedzialności za nadzór nad zarządzaniem ryzykiem istotnym. Dobrą praktyką w tym zakresie jest podjęcie przez radę nadzorczą uchwały w sprawie powierzenia lub powołania kandydata na stanowisko nadzorującego zarządzanie ryzykiem istotnym pod warunkiem uzyskania zgody KNF;

- w ramach rozpatrywania wniosku o wyrażenie zgody na powołanie członka zarządu odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem zakładu ubezpieczeń.



Wniosek powinien zostać złożony i rozpatrzony przed powierzeniem kandydatowi odpowiedzialności za nadzór nad zarządzaniem ryzykiem.

²⁷⁷ Art. 22b ust. 1 i 3 UPB.

²⁷⁸ Zgodnie z art. 20a UPB, w przypadku banku spółdzielczego zrzeszonego w banku zrzeszającym, członkiem zarządu nadzorującym zarządzanie ryzykiem istotnym jest prezes zarządu.

²⁷⁹ Art. 51 ust. 1 UDUiR.

4.3.1. PIERWOTNA OCENA ODPOWIEDNIOŚCI INDYWIDUALNEJ

Skuteczność powołania zależy od zgody KNF. Dobrą praktyką w tym zakresie jest podjęcie uchwały w sprawie powołania kandydata na stanowisko/powierzenia odpowiedzialności za nadzorowanie zarządzania ryzykiem pod warunkiem uzyskania zgody KNF;



- w ramach rozpatrywania wniosku o wyrażenie zgody na powołanie dyrektora oddziału lub jego zastępcy.

Wniosek powinien zostać złożony i rozpatrzony przed objęciem funkcji przez kandydata;



- w ramach rozpatrywania wniosku o wydanie zezwolenia na powołanie członka zarządu lub rady nadzorczej towarzystwa emerytalnego (pełna reglamentacja a priori).²⁸²

Skuteczność powołania zależy od zezwolenia KNF, niemniej jednak dobrą praktyką w tym zakresie jest podjęcie uchwały w sprawie powołania kandydata pod warunkiem uzyskania zezwolenia KNF.

²⁸⁰ Art. 51 ust. 1 w zw. z art. 175 UDUiR.

²⁸¹ Art. 59 ust. 1 UOFE.

²⁸² Z wyjątkiem członków Rady Nadzorczej PrTE powoływanych przez członków pracowniczego funduszu w trybie art. 45 UOFE.

4.3.2. WTÓRNA OCENA ODPOWIEDNIOŚCI INDYWIDUALNEJ

4.3.3. OCENA ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI ORGANÓW

²⁸³ Art. 22d UPB ust. 1.

²⁸⁴ Art. 22n ust. 7 UFBS oraz art. 130l ust. 5 UPB w zw. z art. 22b ust. 3 pkt 1-3 UPB.

²⁸⁵ Art. 52 ust. 1 UDUiR.

²⁸⁶ Cofnięcie zezwolenia na powołanie na podstawie art. 59 ust. 3 i 4 UFOE.

²⁸⁷ Pkt 30 lit. a Wytucznych EBA/ESMA.

²⁸⁸ Art. 170 ust. 1 pkt 2 UDUiR i art. 188 ust. 1 pkt 2 UDUiR w zw. z art. 273 ust. 3 rozporządzenia nr 35/2015.

²⁸⁹ Art. 53 w zw. z art. 54 ust. 1 pkt 5 UFOE.

²⁹⁰ Pkt 30 lit. b Wytucznych EBA/ESMA.

²⁹¹ Art. 90 ust. 2 pkt 3 i 4 UDUiR w zw. z art. 273 ust. 3 rozporządzenia nr 35/2015.

Organ nadzoru dokonuje sformalizowanej (w ramach postępowania administracyjnego) ponownej oceny indywidualnej odpowiedniości członków organu podmiotu nadzorowanego każdorazowo:



- w razie podejrzenia, że członek organu instytucji nadzorowanej nie spełnia kryteriów odpowiedniości (w tym w zakresie rękojmi z uwagi na karalność lub toczące się postępowania przygotowawcze przed organami ścigania).

Organ nadzoru dokonuje sformalizowanej (w ramach postępowania administracyjnego) oceny zbiorowej odpowiedniości organów podmiotu nadzorowanego każdorazowo:



- w ramach rozpatrywania wniosku o wydanie zezwolenia na utworzenie podmiotu nadzorowanego/rozpoczęcie działalności;



- w ramach oceny zawiadomienia o zamiarze nabycia kwalifikowanego pakietu akcji podmiotu nadzorowanego lub stania się jego podmiotem dominującym (w razie planowanych zmian w składzie organów).



5. SKUTKI OCENY

Poniżej opisano skutki przeprowadzenia oceny odpowiedności członków organów podmiotów nadzorowanych, a także kandydatów na te stanowiska, w postaci działań, które należy podjąć w związku z przeprowadzeniem oceny i jej wynikami.

Odrębnie zgrupowano działania, które powinien przeprowadzić podmiot nadzorowany, odrębnie zaś Komisja Nadzoru Finansowego jako organ nadzoru. W każdej z tych grup wyróżnione zostały skutki oceny indywidualnej pierwotnej (tj. przed powołaniem na stanowisko), wtórnej (w odniesieniu do osób już pełniących funkcje) oraz oceny zbiorowej odpowiedności organów.

5.1. DZIAŁANIA PODMIOTU NADZOROWANEGO



5.1.1.

Działania związane z wynikami pierwotnej oceny indywidualnej

5.1.1.1.

Każdorazowo po przeprowadzonej ocenie indywidualnej i powołaniu członków zarządu lub rady nadzorczej...



- podmiot nadzorowany dokumentuje wyniki oceny (wraz z ewentualnymi zaleceniami i przekazuje: radzie nadzorczej (o ile ocena nie była prowadzona przez radę nadzorczą) – informację o wynikach i dokumentację oceny, oraz KNF – informację o wynikach oceny, a na jej żądanie również dokumentację oceny.

135

5.1.1.2.

Każdorazowo po przeprowadzonej ocenie indywidualnej i powołaniu dyrektora oddziału lub jego zastępcy...



- podmiot nadzorowany dokumentuje wyniki oceny i przekazuje informację KNF.

²⁹² Art. 22 ust. 3 i art. 22a ust. 2 UPB;
Rekomendacja Z – rekomendacja 75.

²⁹³ Art. 49 ust. 1 i ust. 4 UDUiR.

²⁹⁴ Art. 18o ust. 8 UDUiR.

5.1.1. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI PIERWOTNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ



²⁹⁵ Pkt 146 lit. h, pkt 166-170 Wytycznych EBA/ESMA; Rekomendacja Z – rekomendacja 7.7.

²⁹⁶ Art. 258 ust. 1 lit. d rozporządzenia nr 35/2015, pkt 1.42 Wytycznych EIOPA.

²⁹⁷ Pkt 16g Wytycznych EBA/ESMA.

²⁹⁸ Art. 258 ust. 1 lit. d rozporządzenia nr 35/2015, pkt 1.42 Wytycznych EIOPA.

²⁹⁹ Pkt 16g Wytycznych EBA/ESMA.

³⁰⁰ Pkt 1.42 Wytycznych EIOPA.

³⁰¹ Pkt 16g Wytycznych EBA/ESMA.

³⁰² Pkt 1.42 Wytycznych EIOPA.

5.1.1.3.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka organu podmiotu nadzorowanego...



- we wskazanych niżej obszarach – podmiot nadzorowany wstrzymuje się z powołaniem danej osoby na stanowisko oraz analizuje możliwości usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w tym w szczególności:



- w obszarze wykształcenia, doświadczenia i umiejętności – podmiot nadzorowany analizuje możliwość uzupełnienia braków kandydata w tym zakresie, np. w drodze zapewnienia dodatkowych szkoleń przed przeprowadzeniem ponownej oceny;



- w obszarze poświęcania czasu – podmiot nadzorowany analizuje możliwość wprowadzenia rozwiązań umożliwiających zwiększenie zaangażowania kandydata (np. rezygnacja z innych pełnionych funkcji) lub zmniejszenia wymogów (np. ograniczenie przewidzianego zakresu kompetencji i powierzenia części kompetencji innemu członkowi zarządu);



- w obszarze liczby pełnionych równolegle stanowisk – podmiot nadzorowany analizuje możliwość ograniczenia liczby pełnionych stanowisk (np. rezygnacja z innych pełnionych funkcji);

5.1.1. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI PIERWOTNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ



- w obszarze niezależności osądu – podmiot nadzorowany analizuje możliwość wdrożenia rozwiązań mających na celu usunięcie wątpliwości co do niezależności osądu kandydata (np. wdrożenie rozwiązań zapobiegających występowaniu konfliktu interesów);



- w zakresie rękojmi lub w przypadku braku możliwości niezwłocznego usunięcia nieprawidłowości stwierdzonych w innych obszarach – podmiot nadzorowany rezygnuje z powołania danej osoby na stanowisko;



- > podmiot nadzorowany przeprowadza ocenę zbiorowej odpowiedniości organu, uwzględniającą brak możliwości niezwłocznego powołania ocenianej osoby w skład zarządu;



- > podmiot nadzorowany niezwłocznie informuje KNF o negatywnym wyniku oceny oraz o podjętych w związku z nim działaniach.

³⁰³ Pkt 16g Wytycznych EBA/ESMA.

³⁰⁴ Pkt 1.42 Wytycznych EIOPA.

³⁰⁵ Art. 22 ust. 2 i art. 22a ust. 1 UPB; Rekomendacja Z – rekomendacja 77.

³⁰⁶ Art. 368 § 4 ksh, art. 117 ust. 3 UDUiR, art. 385 § 1 i 2 ksh, art. 126 ust. 1 i 2 UDUiR i art. 180 ust. 1 UDUiR w zw. z art. 48 ust. 1 pkt 3 i 4 i ust. 2 UDUiR.

³⁰⁷ Art. 22aa ust. 9 UPB; pkt 149-152 Wytycznych EBA/ESMA.

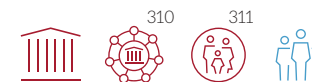
³⁰⁸ Art. 273 ust. 3 rozporządzenia nr 35/2015.

³⁰⁹ Art. 22 ust. 3 i art. 22a ust. 2 UPB.



5.1.1. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI PIERWOTNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ

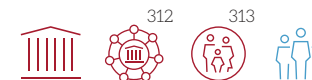
5.1.1.4.



W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko prezesa zarządu...

- podmiot nadzorowany niezwłocznie podejmuje działania zmierzające do wyłonienia innego kandydata na stanowisko prezesa zarządu zgodnie z przyjętym planem sukcesji.

5.1.1.5.



W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka zarządu nadzorującego zarządzanie ryzykiem (w sektorze bankowym – ryzykiem istotnym), a w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń członka zarządu odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem...

- podmiot nadzorowany niezwłocznie podejmuje działania zmierzające do wyłonienia innego kandydata na stanowisko członka zarządu nadzorującego zarządzanie ryzykiem istotnym/ w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń członka zarządu odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem.

5.1.1.6.



W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko dyrektora oddziału lub jego zastępcy...

- podmiot nadzorowany niezwłocznie podejmuje działania zmierzające do wyłonienia innego kandydata na stanowisko dyrektora oddziału lub jego zastępcy zgodnie z przyjętym planem sukcesji.

³¹⁰ Pkt 129 i 133 Wytucznych EBA/ESMA.

³¹¹ Art. 54 UDUiR.

³¹² Pkt 129 i 133 Wytucznych EBA/ESMA.

³¹³ Art. 54 UDUiR.

³¹⁴ Art. 181 UDUiR.

5.1.1. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI PIERWOTNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ

5.1.1.7.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka zarządu jednostki zarządzającej w zakresie...



- rękojmi, w szczególności w zakresie reputacji, uczciwości i rzetelności podmiot nadzorowany rezygnuje z powołania danej osoby na stanowisko;



- wiedzy, umiejętności lub doświadczenia odpowiednich do pełnionej funkcji, podmiot nadzorowany rezygnuje lub wstrzymuje się z powołaniem danej osoby na stanowisko oraz analizuje możliwości usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, np. w drodze zapewnienia dodatkowych szkoleń przed przeprowadzeniem ponownej oceny.

³¹⁵ Art. 22f ust. 2a UFBS; art. 130g ust. 3 UPB.

³¹⁶ Art. 22f ust. 2a UFBS; art. 130g ust. 3 UPB.

5.1.2. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI WTÓRNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ



5.1.2.1.



Każdorazowo po przeprowadzonej ocenie wtórnej członków zarządu albo rady nadzorczej lub powołaniu w skład organów...

- podmiot nadzorowany dokumentuje wyniki oceny (wraz z ewentualnymi zaleceniami) i przekazuje: radzie nadzorczej (o ile ocena nie była prowadzona przez radę nadzorczą) – informację o wynikach i dokumentację oceny; oraz KNF – informację o wynikach oceny, a na jej żądanie również dokumentację oceny.

5.1.2.2.



Każdorazowo po przeprowadzonej ocenie zbiorowej dyrektora oddziału i jego zastępców...

- podmiot nadzorowany dokumentuje wyniki oceny i przekazuje informację KNF.

140

5.1.2.3.



W razie negatywnej oceny wtórnej członka organu podmiotu nadzorowanego...

- podmiot nadzorowany dokumentuje wyniki oceny (wraz z ewentualnymi zaleceniami) i przekazuje radzie nadzorczej (o ile ocena nie była prowadzona przez radę nadzorczą) i KNF informację o wynikach oceny, a na jej żądanie również dokumentację przeprowadzonej oceny.

³¹⁷ Art. 22 ust. 3 i art. 22a ust. 2 UPB; Rekomendacja Z – rekomendacja 7.5.

³¹⁸ Art. 49 ust. 1 i ust. 4 UDUiR, art. 180 ust. 8 UDUiR.

³¹⁹ Art. 180 ust. 8 UDUiR.

³²⁰ Art. 22 ust. 2 i art. 22a ust. 1 w zw. z art. 22aa UPB.

³²¹ Art. 48 ust. 1 i 2 i art. 50 ust. 4 i 6 UDUiR, art. 180 ust. 1, ust. 4 i ust. 7 UDUiR, art. 258 ust. 1 lit. c i d rozporządzenia nr 35/2015.

5.1.2. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI WTÓRNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ

- > jeżeli ocena dotyczy poniższych obszarów, podmiot analizuje możliwości zastosowania środków naprawczych w celu usunięcia stwierdzonych nieprawidłowości, w tym w szczególności w razie negatywnej oceny w obszarze:



- wykształcenia, doświadczenia i umiejętności – podmiot nadzorowany analizuje możliwość uzupełnienia braków osoby podlegającej ocenie w tym zakresie, np. w drodze zapewnienia dodatkowych szkoleń przed przeprowadzeniem ponownej oceny;



- poświęcania czasu – podmiot nadzorowany analizuje możliwość wprowadzenia rozwiązań umożliwiających zwiększenie zaangażowania osoby podlegającej ocenie (np. rezygnacja z innych pełnionych funkcji) lub zmniejszenia wymogów (np. ograniczenie przewidzianego zakresu kompetencji i powierzenia części kompetencji innemu członkowi zarządu);



- liczby pełnionych równolegle stanowisk – podmiot nadzorowany analizuje możliwość ograniczenia liczby pełnionych stanowisk (np. rezygnacja z innych pełnionych funkcji);



³²² Pkt 146 lit. h, pkt 166-170 Wytycznych EBA/ESMA, Rekomendacja Z – rekomendacja 7.7.

³²³ Art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015, pkt 1.42 Wytycznych EIOPA.

³²⁴ Pkt 169 Wytycznych EBA/ESMA.

³²⁵ Art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015, pkt 1.42 Wytycznych EIOPA.

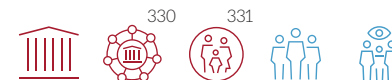
³²⁶ Pkt 169 Wytycznych EBA/ESMA.

³²⁷ Art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015, pkt 1.42 Wytycznych EIOPA.

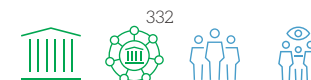
³²⁸ Pkt 169 Wytycznych EBA/ESMA.

³²⁹ Art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015, pkt 1.42 Wytycznych EIOPA.

5.1.2. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI WTÓRNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ



- niezależności osądu – podmiot nadzorowany analizuje możliwość wdrożenia rozwiązań mających na celu usunięcie wątpliwości co do niezależności osądu osoby podlegającej ocenie (np. wdrożenie rozwiązań zapobiegających występowaniu konfliktu interesów);



- jeżeli negatywna ocena dotyczy obszaru rękojmi należytego wykonywania obowiązków lub z innego powodu nie jest możliwe zastosowanie skutecznych środków naprawczych, podmiot niezwłocznie usuwa negatywnie ocenioną osobę ze stanowiska i podejmuje działania zmierzające do uzupełnienia składu organu;



- podmiot nadzorowany niezwłocznie informuje KNF o negatywnym wyniku oceny oraz o podjętych w związku z nim działaniach;



- podmiot nadzorowany dokonuje oceny zbiorowej organu, z uwzględnieniem konieczności odwołania/zawieszenia negatywnie ocenionej osoby.

³³⁰ Pkt 169 Wytycznych EBA/ESMA.

³³¹ Art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015, pkt 1.42 Wytycznych EIOPA.

³³² Rekomendacja Z – rekomendacja 7.7 i 7.9;

³³³ Pkt 162 Wytycznych EBA/ESMA.

³³⁴ Art. 49 ust. 1 i ust. 3 UDUiR, art. 180 ust. 8 UDUiR.

³³⁵ Art. 31 pkt d Wytycznych EBA/ESMA.

³³⁶ Art. 258 ust. 1 lit. c i art. 273 ust. 1 i 3 rozporządzenia nr 35/2015.



5.1.3. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI OCENY ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI

5.1.3.1.



Każdorazowo po przeprowadzonej ocenie zbiorowej członków zarządu albo rady nadzorczej lub powołaniu w skład organów...

- podmiot nadzorowany dokumentuje wyniki oceny (wraz z ewentualnymi zaleceniami) oraz przekazuje je radzie nadzorczej oraz KNF.

5.1.3.2.



Każdorazowo po przeprowadzonej ocenie zbiorowej dyrektora oddziału i jego zastępców...

- podmiot nadzorowany dokumentuje wyniki oceny i przekazuje informację KNF.

5.1.3.3.

W razie negatywnej oceny zbiorowej odpowiedzialności organu podmiotu nadzorowanego (w tym w zakresie kryteriów ilościowych)...



- podmiot nadzorowany niezwłocznie informuje KNF o negatywnej ocenie;



- podmiot nadzorowany niezwłocznie podejmuje środki zaradcze obejmujące w szczególności: dostosowanie podziału obowiązków pomiędzy członkami organu; wymianę pewnych członków; rekrutację dodatkowych członków; podjęcie ewentualnych środków w celu zminimalizowania konfliktu interesów; organizację szkolenia dla pojedynczych członków; lub organizację szkolenia dla organu jako całości, aby zapewnić odpowiedzialność indywidualną i zbiorową organu.

³³⁷ Art. 22 ust. 3 i art. 22a ust. 2 UPB.

³³⁸ Art. 49 ust. 1 i ust. 4 UDUiR, art. 180 ust. 8 UDUiR.

³³⁹ Art. 180 ust. 8 UDUiR.

³⁴⁰ Pkt 162 Wytycznych EBA/ESMA.

³⁴¹ Pkt 167 i 169 Wytycznych EBA/ESMA.

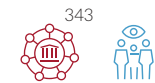
³⁴² Art. 258 ust. 1 lit c i art. 273 ust. 1 i 3 rozporządzenia nr 35/2015, pkt 1.42 i 1.43 Wytycznych EIOPA.

5.1.3. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI OCENY ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI

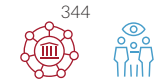
5.1.3.4.

W razie stwierdzenia przez podmiot nadzorowany:

- przekroczenia przez pracowników banku spółdzielczego, będących jego członkami, udziału 1/5 w składzie rady nadzorczej banku spółdzielczego lub
- że osoby zajmujące stanowiska kierownicze w banku są członkami rady nadzorczej...



- podmiot nadzorowany niezwłocznie podejmuje działania w celu przywrócenia zgodnego z prawem składu osobowego;



- rada nadzorcza powstrzymuje się z podejmowaniem uchwał, gdyż uchwały rady nadzorczej o składzie nieodpowiadającym przepisowi są nieważne, bez względu na udział pracowniczy w quorum przy ich podejmowaniu.

5.1.3.5.



W razie negatywnej oceny zbiorowej odpowiedzialności zarządu podmiotu nadzorowanego...

- walne zgromadzenie/organ właściwy w zakresie powołania członków rady nadzorczej podejmuje ocenę indywidualnej i zbiorowej odpowiedzialności rady nadzorczej w kontekście wywiązywania się z obowiązków dotyczących zapewnienia odpowiedniego składu zarządu.

³⁴³ Art. 11 ust. 2 UFBS.

³⁴⁴ Art. 11 ust. 2 UFBS.

³⁴⁵ Art. 22a ust. 2 UPB.

³⁴⁶ Art. 258 ust. 1 lit. c i d rozporządzenia nr 35/2015 w zw. z art. 368 § 4 ksh i art. 117 ust. 3 UDUiR.

5.2. DZIAŁANIA ORGANU NADZORU

5.2.1.

Działania związane z wynikami pierwotnej oceny indywidualnej

5.2.1.1.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka organu podmiotu nadzorowanego...



145

- organ nadzoru rozważy zasadność wezwania podmiotu nadzorowanego do przedstawienia informacji i wyjaśnień na temat działań planowanych w celu usunięcia zidentyfikowanych braków, wskazując jednocześnie możliwe do zastosowania środki, w tym w szczególności: zorganizowanie określonego szkolenia dla pojedynczych lub wszystkich członków organu, zmianę podziału zadań między członków organu; odmowę powołania proponowanego członka lub wymianę pewnych członków; zmianę składu organu zarządzającego zapewniającą odpowiedniość indywidualną i zbiorową organu zarządzającego;



- organ nadzoru informuje właściwe władze nadzorcze państw członkowskich UE, w których osoba negatywnie oceniona pełni funkcje kierownicze w podmiotach nadzorowanych;

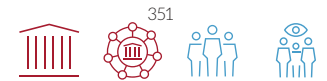
³⁴⁷ Pkt 192 Wytocznych EBA/ESMA.

³⁴⁸ Art. 335 ust. 2 pkt 1 UDUiR.

³⁴⁹ Pkt 195 i 200 Wytocznych EBA/ESMA.

³⁵⁰ Pkt 2.4.5 Decyzji Rady Organów Nadzoru (BoS) w sprawie współpracy organów nadzoru ubezpieczeń.

5.2. DZIAŁANIA ORGANU NADZORU



- jeżeli wynik oceny związany jest z istotnymi faktami w kontekście ryzyka lub zdarzeń w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu, organ nadzoru zawiadamia Głównego Inspektora Informacji Finansowej o wyniku oceny i dokonanych ustaleniach;



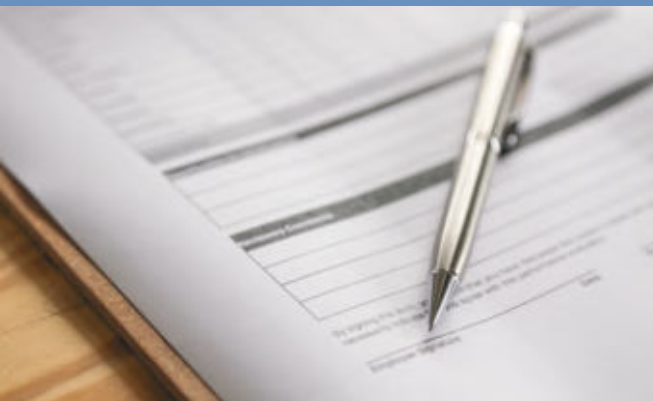
- organ nadzoru wydaje decyzję w sprawie odmowy wydania zezwolenia na powołanie członka zarządu lub rady nadzorczej.

³⁵¹ Pkt 201 Wytucznych EBA/ESMA.

³⁵² Art. 59 ust. 1a UOFE.



5.2.1. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI PIERWOTNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ



5.2.1.2.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko prezesa zarządu...

- organ nadzoru wydaje decyzję odmawiającą wyrażenia zgody na powołanie danej osoby na stanowisko prezesa zarządu.



5.2.1.3.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka zarządu nadzorującego zarządzanie ryzykiem istotnym, a w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń członka zarządu odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem...

- organ nadzoru wydaje decyzję odmawiającą wyrażenia zgody na powołanie danej osoby na stanowisko członka zarządu lub powierzenie odpowiedzialności za zarządzanie ryzykiem istotnym/w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń członka zarządu odpowiedzialnego za zarządzanie ryzykiem.



5.2.1.4.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko dyrektora oddziału lub jego zastępcy...

- organ nadzoru wydaje decyzję odmawiającą wyrażenia zgody na powołanie danej osoby na stanowisko dyrektora oddziału lub jego zastępcy.



³⁵³ Art. 22b ust. 1 i 3 UPB.

³⁵⁴ Art. 51 ust. 3 i 4 UDUiR.

³⁵⁵ Art. 22b ust. 1 i 3 UPB.

³⁵⁶ Art. 51 ust. 3 i 4 UDUiR.

³⁵⁷ Art. 51 ust. 3 i 4 UDUiR w zw. z art. 175 UDUiR.

5.2.1. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI PIERWOTNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ

5.2.1.5.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka organu dokonywanej w ramach oceny zawiadomienia o zamiarze nabycia kwalifikowanego pakietu akcji lub stania się podmiotem dominującym...

- organ nadzoru wydaje decyzję sprzeciwiającą się transakcji wskazanej w zawiadomieniu.



5.2.1.6.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka organu dokonywanej w ramach oceny wniosku o zgodę na utworzenie/rozpoczęcie działalności przez podmiot nadzorowany/zmianę terytorialnego lub rzeczowego zakresu działalności...

- organ nadzoru wydaje decyzję odmawiającą zgody na utworzenie/rozpoczęcie działalności przez podmiot nadzorowany/zmianę zasięgu terytorialnego lub rzeczowego zakresu działalności.



5.2.1.7.

W razie negatywnej oceny pierwotnej kandydata na stanowisko członka zarządu JZSO lub JZIPS...

- organ nadzoru wydaje decyzję odmawiającą wyrażenia zgody na powołanie danej osoby na stanowisko.



³⁵⁸ Art. 25h ust. 2 pkt 2 UPB.

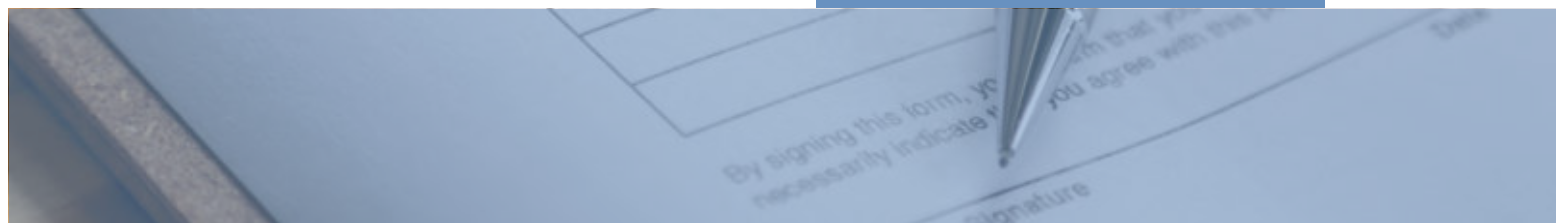
³⁵⁹ Art. 90 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 3 i 4 UDUiR.

³⁶⁰ Art. 30 ust. 1 pkt 2 UPB.

³⁶¹ Art. 170 ust. 1 pkt 2 UDUiR i art. 188 ust. 1 pkt 2 UDUiR.

³⁶² Art. 57 pkt 4 UOFE.

³⁶³ Art. 22f ust. 3 UFBS; art. 130g ust. 4 UPB.



5.2.2. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI WTÓRNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ



5.2.2.1.

W razie przedstawienia członkowi organu podmiotu nadzorowanego zarzutów w postępowaniu karnym lub w sprawie o przestępstwo skarbowe lub w przypadku spowodowania znacznych strat majątkowych w podmiocie...



- organ nadzoru analiuje zasadność zastosowania środka w postaci zawieszenia członka organu w czynnościach.

5.2.2.2.

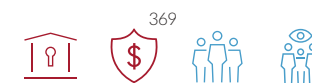
W razie prawomocnego skazania członka organu za przestępstwo umyślne lub przestępstwo skarbowe, z wyłączeniem przestępstw ściganych z oskarżenia prywatnego lub w razie niepoinformowania KNF przez członka organu w terminie 30 dni od dnia postawienia mu zarzutów w postępowaniu karnym, z wyłączeniem zarzutów dotyczących przestępstwa ściganego z oskarżenia prywatnego, lub w postępowaniu w sprawie o przestępstwo skarbowe...



- organ nadzoru odwołuje członka organu.

5.2.2.3.

W razie niespełnienia przez członka organu JZSO lub JZIPS wymogów określonych w art. 22aa UPB, tj. w razie negatywnej oceny w obszarach wiedzy, umiejętności lub doświadczenia odpowiednich do pełnionej funkcji i powierzonych obowiązków oraz w razie negatywnej oceny rękojmi należytego wykonywania obowiązków...



- organ nadzoru odwołuje członka organu.

³⁶⁴ Art. 138 ust. 4 UPB; art. 130l ust. 5 UPB.

³⁶⁵ Art. 22n ust. 6 UFBS oraz art. 130l ust. 5 UPB.

³⁶⁶ Art. 362 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 UDUiR.

³⁶⁷ Art. 138 ust. 4a i 5 UPB.

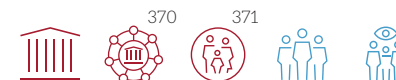
³⁶⁸ Art. 22n ust. 7 UFBS lub art. 130l ust. 6 UPB w zw. z art. 22b ust. 3 pkt 2 i 3 UPB oraz art. 138 ust. 4a i 5 UPB.

³⁶⁹ Art. 22n ust. 7 UFBS lub art. 130l ust. 6 UPB w zw. z art. 22b ust. 3 pkt 1 UPB.

5.2.2. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI WTÓRNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ

5.2.2.4.

W razie negatywnej oceny wtórnej członka organu podmiotu nadzorowanego...



- > organ nadzoru analizuje zasadność zastosowania środków nadzorczych, takich jak:
 - zawieszenie członka organu w czynnościach lub wystąpienie o jego odwołanie;
 - (w odniesieniu do banków) odwołanie członka organu w drodze decyzji administracyjnej;
 - (w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń) stwierdzenie, w drodze decyzji, niespełniania przez daną osobę wymagań dotyczących pełnienia kluczowej funkcji.



- > organ nadzoru rozważy zasadność wezwania podmiotu nadzorowanego do podjęcia odpowiednich środków w celu usunięcia zidentyfikowanych braków, w tym w szczególności: zorganizowania określonego szkolenia dla pojedynczych lub wszystkich członków organu, zmiany podziału zadań pomiędzy członków organu; odmowy przyjęcia proponowanego członka lub wymiany pewnych członków; zmiany składu organu zarządzającego, aby zapewnić odpowiedniość indywidualną i zbiorową organu zarządzającego;

³⁷⁰ Art. 22d UPB, pkt 192 Wytycznych EBA/ESMA.

³⁷¹ Art. 52, art. UDUiR i art. 362 ust. 1 pkt 3 i 4 i ust. 2 UDUiR.

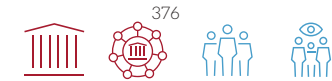
³⁷² Pkt 192 Wytycznych EBA/ESMA.

³⁷³ Art. 335 ust. 2 pkt 1 UDUiR.

5.2.2. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI WTÓRNEJ OCENY INDYWIDUALNEJ



- > organ nadzoru informuje właściwe władze nadzorcze państw członkowskich UE, w których osoba negatywnie oceniona pełni funkcje kierownicze w podmiotach nadzorowanych;



- > jeżeli wynik oceny związany jest z istotnymi faktami w kontekście ryzyka lub zdarzeń w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu, organ nadzoru zawiadamia Głównego Inspektora Informacji Finansowej o wyniku oceny i dokonanych ustaleniach;



- > organ nadzoru analizuje zasadność uwzględnienia negatywnej oceny w procesie BION lub zmiany nadanej podmiotowi oceny BION;



- > organ nadzoru analizuje zasadność modyfikacji planu inspekcji w celu skontrolowania obszaru nadzorowanego przez negatywnie ocenioną osobę i/lub realizacji polityki odpowiedniości w podmiocie nadzorowanym;



- > organ nadzoru cofa zezwolenie na powołanie członka zarządu lub rady nadzorczej.

³⁷⁴ Pkt 195 i 200 Wytycznych EBA/ESMA.

³⁷⁵ Pkt 2.4.5 Decyzji Rady Organów Nadzoru (BoS) w sprawie współpracy organów nadzoru ubezpieczeń.

³⁷⁶ Pkt 201 Wytycznych EBA/ESMA.

³⁷⁷ Art. 341 UDUiR.

³⁷⁸ Art. 342 ust. 1 i art. 344 ust. 1 UDUiR.

³⁷⁹ Art. 59 ust. 3 UFOE.

5.2.3. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI OCENY ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI



5.2.3.1.

W razie negatywnej oceny zbiorowej odpowiedniości organu podmiotu nadzorowanego...



- organ nadzoru analizuje zasadność wezwania podmiotu nadzorowanego do podjęcia odpowiednich środków w celu usunięcia zidentyfikowanych braków, w tym w szczególności: zorganizowania określonego szkolenia dla pojedynczych lub wszystkich członków organu, zmiany podziału zadań pomiędzy członków organu; odmowy powołania proponowanego członka lub wymiany pewnych członków; zmiany składu organu zarządzającego, aby zapewnić odpowiedniość indywidualną i zbiorową organu zarządzającego;



- jeżeli wynik oceny związany jest z istotnymi faktami w kontekście ryzyka lub zdarzeń w zakresie prania pieniędzy/finansowania terroryzmu, organ nadzoru zawiadamia Głównego Inspektora Informacji Finansowej o wyniku oceny i dokonanych ustaleniach.

152

5.2.3.2.

W razie negatywnej oceny zbiorowej odpowiedniości organu dokonywanej w ramach oceny wniosku o zgodę na utworzenie/rozpoczęcie działalności przez podmiot nadzorowany/zmianę zasięgu terytorialnego lub rzeczowego zakresu działalności...



- organ nadzoru wydaje decyzję odmawiającą zgody na utworzenie/rozpoczęcie działalności przez podmiot nadzorowany/zmianę zasięgu terytorialnego lub rzeczowego zakresu działalności.

³⁸⁰ Pkt 192 Wytycznych EBA/ESMA.

³⁸¹ Art. 335 ust. 2 pkt 1 UDUiR.

³⁸² Pkt 201 Wytycznych EBA/ESMA.

³⁸³ Art. 30 ust. 1 pkt 2 UPB.

³⁸⁴ Art. 170 ust. 1 pkt 2 UDUiR, art. 188 ust. 1 pkt 2 UDUiR.

5.2.3. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI OCENY ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI

5.2.3.3.

W razie negatywnej oceny zbiorowej odpowiedniości organu dokonywanej w ramach oceny zawiadomienia o zamiarze nabycia kwalifikowanego pakietu akcji lub stania się podmiotem dominującym...

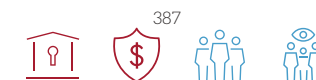
- organ nadzoru wydaje decyzję sprzeciwiającą się transakcji wskazanej w zawiadomieniu.



5.2.3.4.

W razie negatywnej oceny wtórnej organów systemu ochrony w zakresie stwierdzenia nierealizowania zaleceń, wykonywania działalności z naruszeniem prawa, umowy systemu ochrony lub statutu, lub stwarzania zagrożenia dla interesów uczestników systemu ochrony...

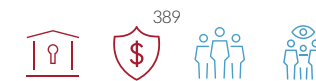
- organ nadzoru może wystąpić do właściwego organu z wnioskiem o odwołanie albo odwołać prezesa, wiceprezesa lub innego członka organu zarządzającego systemem ochrony odpowiedzialnego za stwierdzone nieprawidłowości;



- organ nadzoru może zawiesić w czynnościach członków organu zarządzającego systemem ochrony do czasu podjęcia uchwały w sprawie wniosku o ich odwołanie przez odpowiedni organ na najbliższym posiedzeniu (zawieszenie w czynnościach polega na wyłączeniu z podejmowania decyzji);



- organ nadzoru może uchylić decyzję o uznaniu systemu ochrony.



³⁸⁵ Art. 25h ust. 2 pkt 2 UPB.

³⁸⁶ Art. 90 ust. 1 pkt 3 i ust. 2 pkt 3 i 4 UDUiR.

³⁸⁷ Art. 22n ust. 5 pkt 1 UFBS i art. 130l ust. 4 pkt 1 UPB.

³⁸⁸ Art. 22n ust. 5 pkt 2 UFBS i art. 130l ust. 4 pkt 2 UPB.

³⁸⁹ Art. 22n ust. 5 pkt 3 UFBS i art. 130l ust. 4 pkt 3 UPB.

5.2.3. DZIAŁANIA ZWIĄZANE Z WYNIKAMI OCENY ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI

5.2.3.5.

W razie stwierdzenia naruszenia przepisów dotyczących funkcjonowania komitetu audytu oraz nieprzestrzegania przepisów dotyczących powołania, składu i funkcjonowania komitetu audytu...

- organ nadzoru stosuje sankcje nadzorcze, tj. nakłada kary administracyjne (kara pieniężna lub zakaz pełnienia funkcji członka rady nadzorczej lub innego organu nadzorczego w JZP przez osoby odpowiedzialne za naruszenie przepisów UBRiNP lub rozporządzenia nr 537/2014 przez okres od roku do 3 lat).



³⁹⁰ Art. 192 ust. 1 pkt 5 i art. 193 ust. 1 UBRiNP.



Nieodłączną częścią Metodyki są wzorcowe formularze oceny indywidualnej (pierwotnej i wtórnej) oraz zbiorowej członków organów podmiotu nadzorowanego (w tym formularze wykorzystywane do oceny członków komitetu audytu).

155

Formularze do pobrania znajdują się na stronie internetowej KNF, pod adresem https://www.knf.gov.pl/dla_rynku/metodyka_oceny_odpowiedniosci_czlonkow_organow_podmiotow_nadzorowanych/formularze.

Formularze mają na celu ułatwienie przeprowadzenia oceny przez podmioty nadzorowane zgodnie z Metodyką. Formularze mogą także zostać przekazane organowi nadzoru w ramach udokumentowania przeprowadzonej oceny oraz załączone do wniosku składanego do organu nadzoru, jeżeli przepisy wymagają złożenia takiego wniosku.

6. NARZĘDZIA WSPIERAJĄCE OCENĘ

7. POLITYKA OCENY ODPOWIEDNIOŚCI

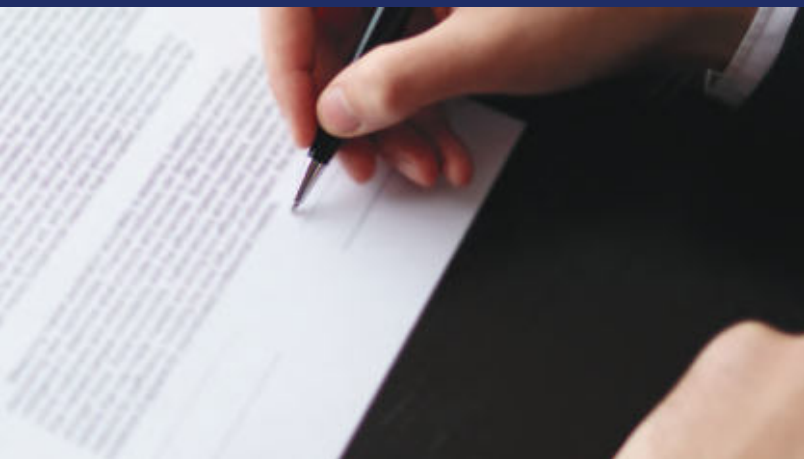
³⁹¹ W odniesieniu do banków - Wytyczne EBA/ESMA pkt 28, 33 i 109. Rekomendacja Z - rekomendacja 5.3 i 7.4; w odniesieniu do zakładów ubezpieczeń - art. 273 ust. 1 rozporządzenia nr 35/2015.

³⁹² W odniesieniu do sektora bankowego zasady przyjmowania i przeglądu polityki oceny odpowiedzialności określone zostały w pkt 111-116 Wytycznych EBA/ESMA oraz w rekomendacji 5.3 Rekomendacji Z.



Podmioty nadzorowane powinny posiadać stosowne regulacje wewnętrzne (politykę nominacji/oceny odpowiedzialności) dotyczące powoływania i odwoływania członków rady nadzorczej i zarządu.³⁹¹ Regulacje wewnętrzne w zakresie oceny odpowiedzialności powinny zostać przyjęte we właściwym trybie i podlegać regularnemu przeglądowi.³⁹²

7. POLITYKA OCENY ODPOWIEDNIOŚCI



7.1



W sektorze bankowym polityka oceny odpowiedzialności powinna regulować wszystkie istotne aspekty prowadzenia oceny odpowiedzialności, w tym m.in. wymogi odpowiedzialności dla poszczególnych stanowisk³⁹³, a także obejmować lub odnosić się do polityki różnorodności oraz do polityki wprowadzenia w obowiązki³⁹⁴ i szkolenia członków organów.³⁹⁵

7.2



Dla sektora ubezpieczeniowego i emerytalnego przepisy nie regulują szczegółowo zakresu przedmiotowego polityki oceny odpowiedzialności. Za dobrą praktykę należy uznać objęcie właściwymi regulacjami wewnętrznymi wszystkich istotnych aspektów prowadzenia oceny odpowiedzialności, w tym m.in. wymogów odpowiedzialności oraz wymogów szkoleniowych dla poszczególnych stanowisk.

7.3



Opracowując i wprowadzając politykę oceny odpowiedzialności podmioty nadzorowane powinny uwzględnić swój rozmiar, swoją organizację wewnętrzną oraz charakter, skalę i stopień złożoności prowadzonej działalności.³⁹⁶

³⁹³ Vide rekomendacja 5.3 i 7.4 Rekomendacji Z, pkt 114 Wytycznych EBA/ESMA.

³⁹⁴ Vide pkt 110 Wytycznych EBA/ESMA.

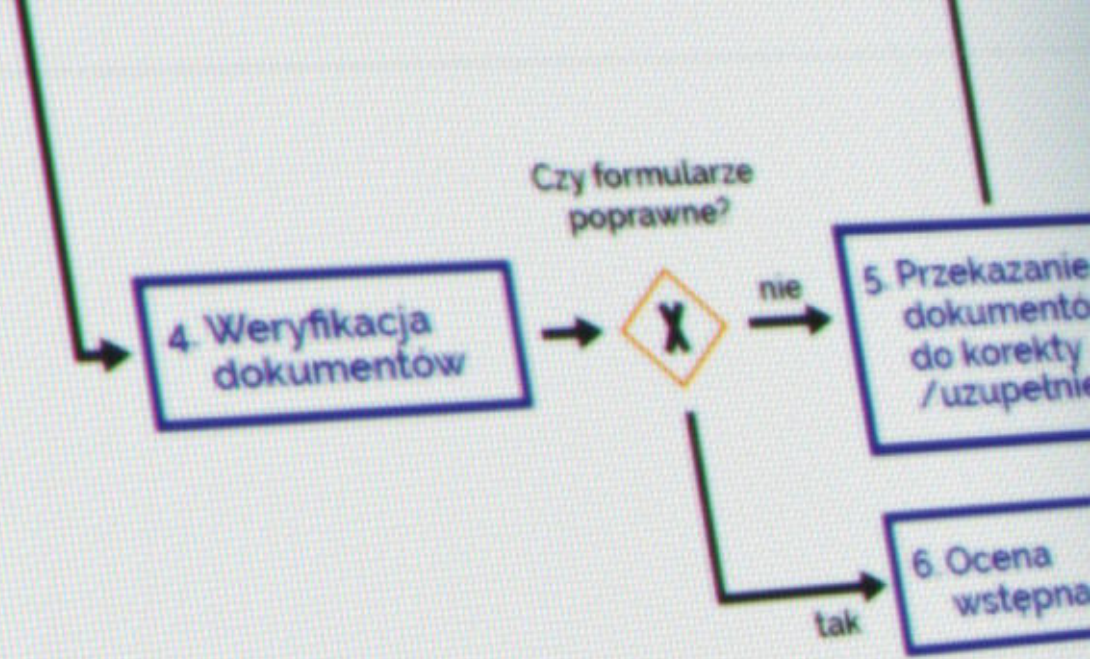
³⁹⁵ Vide pkt 97 i 99 Wytycznych EBA/ESMA.

³⁹⁶ Dla sektora bankowego – vide pkt 19 Wytycznych EBA/ESMA.

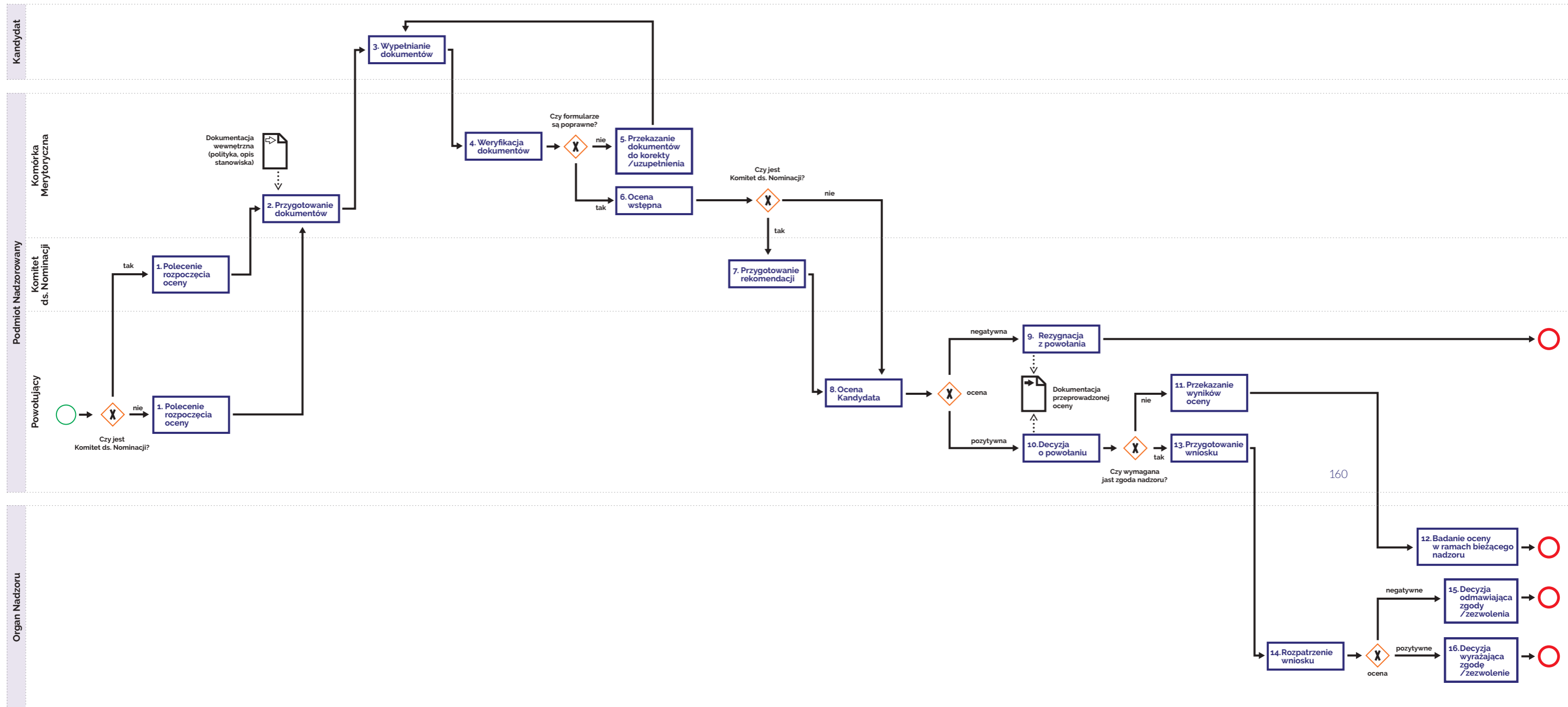
8. WZORCOWE PROCESY OCENY



8.1. WZORCOWY PROCES OCENY PIERWOTNEJ KANDYDATA NA CZŁONKA ORGANU PODMIOTU NADZOROWANEGO



WZORCOWY PROCES OCENY PIERWOTNEJ KANDYDATA NA CZŁONKA ORGANU PODMIOTU NADZOROWANEGO



— ROLE:

Kandydat

osoba podlegająca ocenie, wskazana w wyniku przeprowadzonego postępowania na stanowisko członka organu podmiotu nadzorowanego

Komórka Merytoryczna

jednostka organizacyjna podmiotu nadzorowanego, wskazana we właściwych regulacjach wewnętrznych jako właściwa do przeprowadzenia czynności technicznych związanych z oceną Kandydata (może to być np. komórka właściwa ds. zgodności, ds. zarządzania zasobami ludzkimi lub ds. obsługi rady nadzorczej)

Komitet ds. Nominacji

komitet Rady Nadzorczej odpowiedzialny za rekomendowanie kandydatów do organów z uwzględnieniem wyników oceny odpowiedniości (o ile taki komitet został powołany³⁹⁷)

Powołujący

podmiot lub organ zgodnie z przepisami prawa oraz aktów wewnętrznych kompetentny do powoływania członków organów podmiotu nadzorowanego³⁹⁸

Organ Nadzoru

Komisja Nadzoru Finansowego

³⁹⁷ Powołanie Komitetu ds. Nominacji, zgodnie z art. gcd ust. 1 UPB, jest obowiązkowe w banku istotnym. W innych podmiotach powołanie takiego komitetu jest fakultatywne.

³⁹⁸ Zgodnie z art. 22a ust. 1 UPB, w bankach rolę Powołującego pełnić może jedynie Rada Nadzorcza.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

1. Polecenie rozpoczęcia oceny

Powołujący (lub Komitet ds. Nominacji, o ile został ustanowiony) po otrzymaniu informacji o wskazaniu w wyniku przeprowadzonego postępowania rekrutacyjnego Kandydata na stanowisko członka organu podmiotu nadzorowanego lub w związku z innymi zdarzeniami wskazanymi w Module 1 „Metodyka oceny odpowiedniości członków organów: banków, jednostek zarządzających systemami ochrony, zakładów ubezpieczeń, zakładów reasekuracji, towarzystw emerytalnych” (dalej: „Metodyka”) jako przesłanki przeprowadzenia pierwotnej oceny odpowiedniości indywidualnej Kandydata, podejmuje decyzję w sprawie rozpoczęcia procesu oceny Kandydata i zwraca się do właściwej Komórki Merytorycznej o przeprowadzenie niezbędnych czynności w tym zakresie, inicjując tym samym **Działanie 2 (Przygotowanie dokumentów)**.

2. Przygotowanie dokumentów

Komórka Merytoryczna przygotowuje wykaz informacji i oświadczeń, które powinien przedstawić Kandydat. Zalecane jest wykorzystanie do tego celu zestawu formularzy załączonych do Metodyki (w takiej sytuacji Komórka Merytoryczna wybiera formularze właściwe dla sektora rynku finansowego, na którym działa podmiot nadzorowany). Możliwe jest jednak zastosowanie innych rozwiązań, przewidzianych w przyjętej przez podmiot nadzorowany wewnętrznej metodyce oceny, o ile gwarantują one, że przedstawione zostaną wszystkie informacje niezbędne do przeprowadzenia oceny. Następnie Komórka Merytoryczna przekazuje Kandydatowi wykaz/formularze, inicjując tym samym **Działanie 3 (Wypełnienie dokumentów)**.

162

3. Wypełnienie dokumentów

Kandydat przygotowuje informacje i oświadczenia wskazane w wykazie przekazanym przez Komórkę Merytoryczną. W przypadku skorzystania z formularzy załączonych do Metodyki Kandydat wypełnia formularze w sekcjach oznaczonych do wypełnienia przez Kandydata, pomijając sekcje przeznaczone do wypełnienia przez podmiot nadzorowany. Do formularzy Kandydat załącza wskazane w nich dokumenty potwierdzające prawdziwość zawartych w nich informacji.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

Kandydat przekazuje wypełnione dokumenty podmiotowi nadzorowanemu, inicjując tym samym **Działanie 4 (Weryfikacja dokumentów)**. W przypadku skorzystania z formularzy dobrą praktyką jest przekazanie podpisanych formularzy wraz z edytowalną wersją elektroniczną. Możliwe jest również przeprowadzenie działań 3-6 w siedzibie podmiotu, przy jednoczesnym udziale Kandydata i upoważnionych pracowników Komórki Merytorycznej.

4. Weryfikacja dokumentów

Komórka Merytoryczna weryfikuje, czy dokumenty zostały wypełnione i czy zawierają wszystkie niezbędne informacje. W przypadku skorzystania z formularzy Komórka Merytoryczna weryfikuje w szczególności, czy wypełnione zostały właściwe pola i czy załączone zostały wymagane załączniki.

W zależności od wyników weryfikacji Komórka Merytoryczna:

- a) identyfikuje braki wymagające korekty lub uzupełnienia, inicjując tym samym **Działanie 5 (Przekazanie dokumentów do korekty/uzupełnienia)**;
- b) przystępuje do wstępnej oceny Kandydata na podstawie otrzymanych informacji, inicjując tym samym **Działanie 6 (Wstępna ocena)**.

163

5. Przekazanie dokumentów do korekty/uzupełnienia

Komórka Merytoryczna zwraca dokumenty Kandydatowi, wskazując, w jakim zakresie powinny zostać uzupełnione lub skorygowane, tym samym ponownie inicjując **Działanie 3 (Wypełnienie dokumentów)**.



CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

6. Wstępna ocena

Komórka Merytoryczna dokonuje wstępnej oceny dokumentów i informacji przedstawionych przez Kandydata, zgodnie z przyjętą przez podmiot nadzorowany polityką odpowiedniości, która powinna uwzględniać co najmniej kryteria wskazane w Metodyce, lecz może uwzględniać także kryteria dodatkowe, takie jak np. potrzeba zapewnienia różnorodności lub wymogi wynikające z innych przepisów prawa.

Komórka Merytoryczna dokumentuje proces oceny. W przypadku skorzystania z formularzy udokumentowanie może polegać na wypełnieniu i parafowaniu w formularzach sekcji zastrzeżonych do wypełnienia przez podmiot nadzorowany. Następnie Komórka Merytoryczna przekazuje dokumentację:

- jeżeli został powołany Komitet ds. Nominacji – Komitetowi ds. Nominacji, inicjując tym samym **Działanie 7 (Przygotowanie rekomendacji)**;
- jeżeli nie został powołany Komitet ds. Nominacji – Powołującemu, inicjując tym samym **Działanie 8 (Ocena Kandydata)**.

164

7. Przygotowanie rekomendacji

Komitet ds. Nominacji przygotowuje rekomendację dla Powołującego odnośnie do powołania Kandydata na stanowisko członka organu podmiotu nadzorowanego. W przypadku gdy wynik oceny jest pozytywny, Komitet ds. Nominacji rekomenduje powołanie Kandydata na stanowisko. W przypadku gdy wynik oceny jest negatywny, lecz zastrzeżenia wobec Kandydata mogą zostać usunięte w wyniku zastosowania środków naprawczych, Komitet ds. Nominacji może rekomendować zastosowanie środków naprawczych i wstrzymanie się z powołaniem Kandydata na stanowisko do



CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

czasu ich wdrożenia i przeprowadzenia ponownej, pozytywnej oceny. W pozostałych przypadkach Komitet ds. Nominacji rekomenduje odstąpienie od powołania Kandydata na stanowisko. Swoją rekomendację Komitet ds. Nominacji przekazuje Powołującemu, inicjując tym samym **Działanie 8 (Ocena kandydata)**.

8. Ocena Kandydata

Powołujący dokonuje oceny Kandydata i podejmuje decyzję w sprawie jego powołania. Jeżeli Powołujący jest organem kolegialnym, decyzja podejmowana jest w formie uchwały. W przypadku głosowania niezgodnie z rekomendacją Komitetu ds. Nominacji członek Powołującego będącego organem kolegialnym powinien przedstawić pisemnie lub do protokołu uzasadnienie takiego działania. W zależności od podjętej decyzji Powołujący inicjuje **Działanie 9 (Rezygnacja z powołania)**, lub **Działanie 10 (Decyzja o powołaniu)**.

9. Rezygnacja z powołania

W przypadku decyzji o rezygnacji z powołania na stanowisko proces rekrutacji Kandydata zostaje zakończony bez jego powołania na stanowisko. Powołujący analizuje środki niezbędne w celu zapewnienia ciągłości działania organu i podejmuje odpowiednie czynności w kierunku ich wdrożenia. W szczególności, gdy jest to niezbędne dla zapewnienia zbiorowej odpowiedniości organu, Powołujący inicjuje proces rekrutacji nowego kandydata na dane stanowisko.

10. Decyzja o powołaniu

Powołujący analizuje, czy powołanie Kandydata na dane stanowisko wymaga uprzedniej zgody organu nadzoru. Jeżeli uprzednia zgoda jest wymagana, Powołujący podejmuje warunkową decyzję o powołaniu Kandydata na stanowisko (pod warunkiem uzyskania zgody Organu Nadzoru) i przystępuje do przygotowania wniosku, inicjując tym samym **Działanie 13 (Przygotowanie wniosku)**.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

Jeżeli uprzednia zgoda organu nadzoru nie jest wymagana, Powołujący podejmuje (bezwarunkową) decyzję o powołaniu Kandydata na stanowisko z określonym dniem. Informacja o wyniku oceny i podjętej decyzji zostaje przygotowana do przekazania Organowi Nadzoru, inicjując tym samym **Działanie 11 (Przekazanie wyników oceny)**.

11. Przekazanie wyników oceny

Powołujący przekazuje informacje o przeprowadzonej ocenie, jej wynikach i podjętej decyzji Organowi Nadzoru. Przekazanie oceny umożliwia Organowi Nadzoru jej weryfikację, inicjując **Działanie 12 (Badanie oceny w ramach nadzoru bieżącego)**.

12. Badanie oceny w ramach nadzoru bieżącego

Organ Nadzoru może przeprowadzić w ramach nadzoru bieżącego weryfikację oceny Kandydata. W wyniku przeprowadzonej oceny Organ Nadzoru może podjąć dalsze działania, w tym w szczególności wskazane w Metodocyce.

166

13. Przygotowanie wniosku

Podmiot nadzorowany przygotowuje wniosek do Organu Nadzoru o wyrażenie zgody/zezwoleń na powołanie Kandydata na stanowisko członka organu. Do wniosku załącza się pełną dokumentację przeprowadzonego procesu oceny. Podmiot nadzorowany przekazuje wniosek Organowi Nadzoru, inicjując **Działanie 14 (Rozpatrzenie wniosku)**.



CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

14. Rozpatrzenie wniosku

Wniosek wszczyna postępowanie administracyjne, w ramach którego Organ Nadzoru dokonuje oceny. W zależności od wyniku przeprowadzonej oceny organ nadzoru inicjuje **Działanie 15 (Decyzja odmawiająca zgody/zezwoleń)** lub **Działanie 16 (Decyzja wyrażająca zgodę/zezwoleń)**.

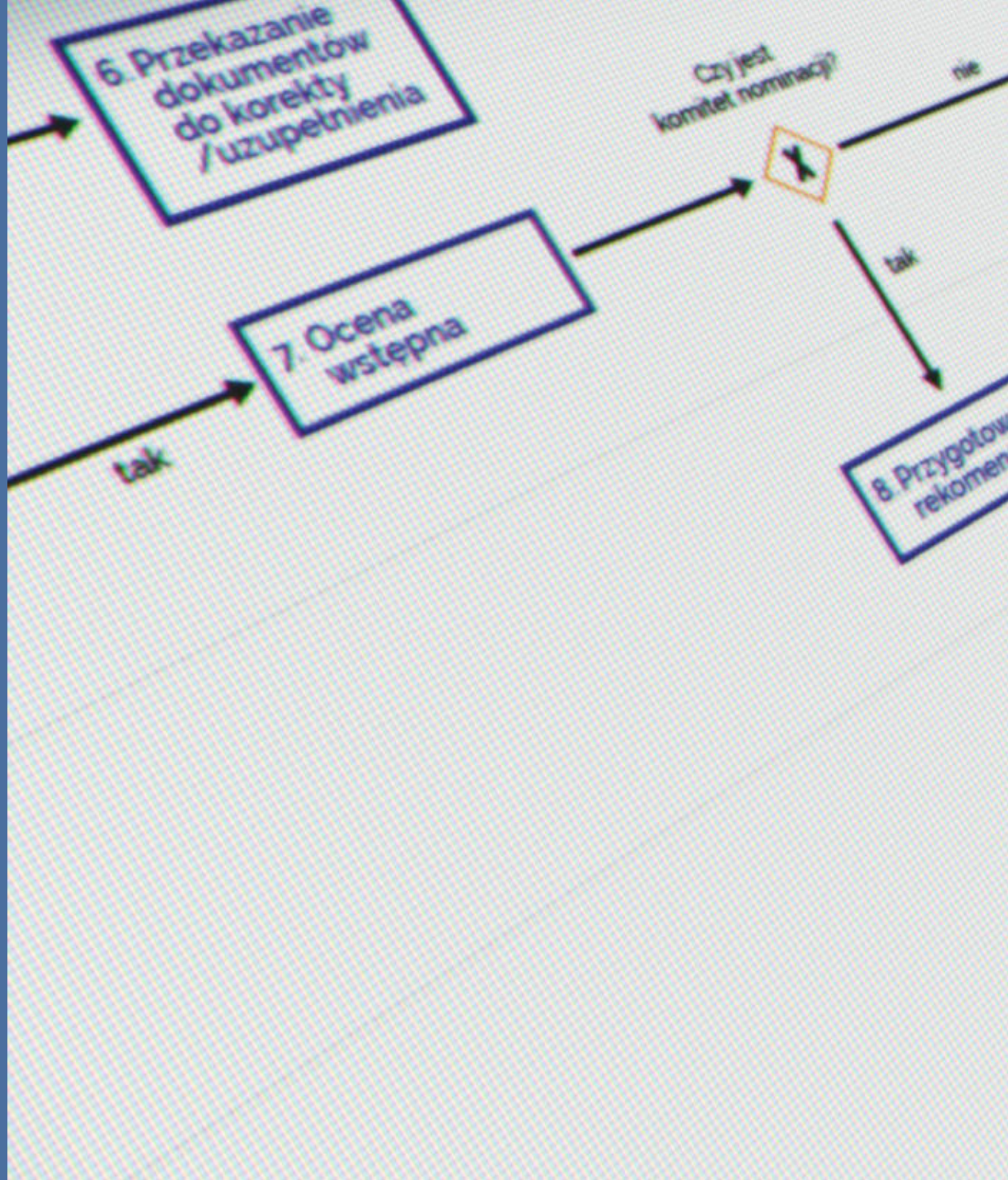
15. Decyzja odmawiająca zgody/zezwoleń

W przypadku gdy wynik oceny przeprowadzonej przez Organ Nadzoru jest negatywny, Organ Nadzoru wydaje decyzję odmawiającą zgody/zezwoleń na powołanie Kandydata na stanowisko członka organu podmiotu nadzorowanego i doręcza ją podmiotowi nadzorowanemu. Powołujący analizuje środki niezbędne w celu zapewnienia ciągłości działania organu i podejmuje czynności w kierunku ich wdrożenia. W szczególności gdy jest to niezbędne dla zapewnienia zbiorowej odpowiedzialności organu, Powołujący inicjuje proces rekrutacji innego kandydata na dane stanowisko.

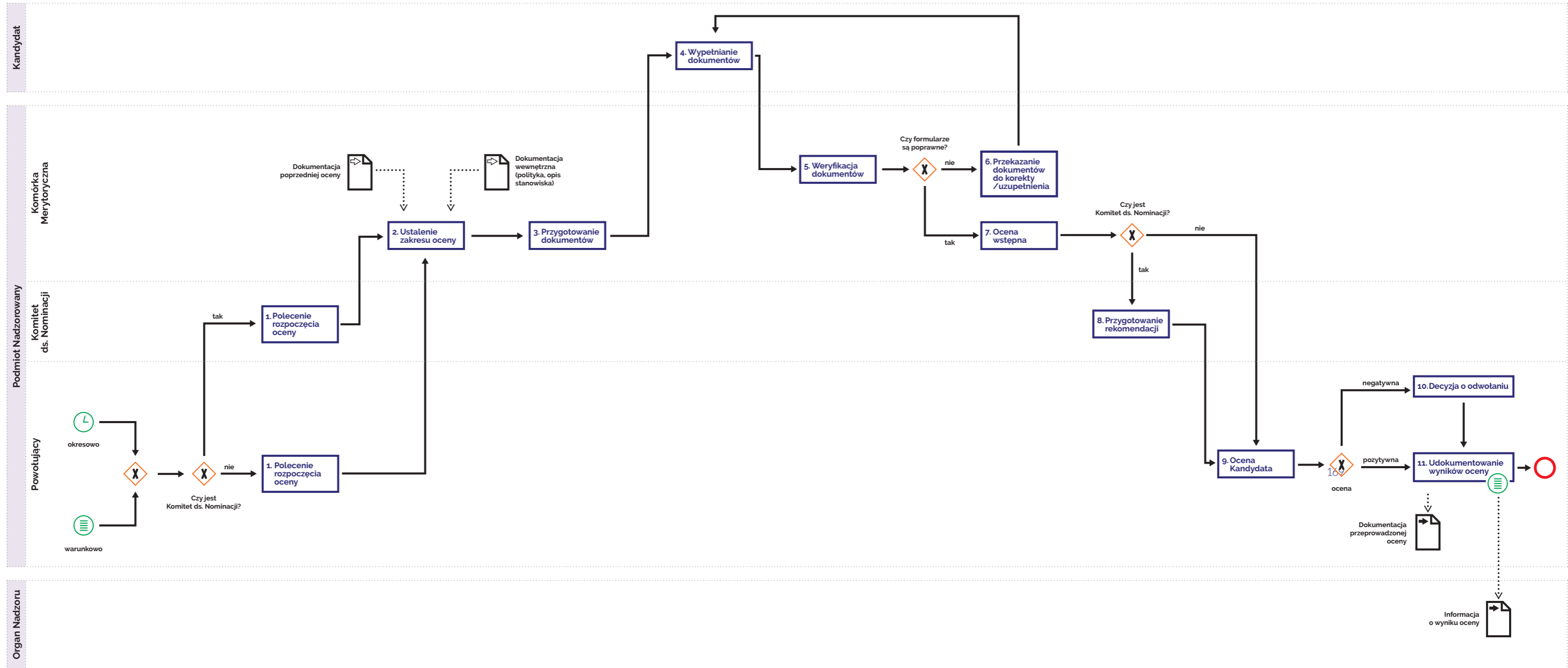
16. Decyzja wyrażająca zgodę/zezwoleń

W przypadku gdy wynik oceny przeprowadzonej przez Organ Nadzoru jest pozytywny, Organ Nadzoru wydaje decyzję wyrażającą zgodę/zezwoleń na powołanie na stanowisko członka organu podmiotu nadzorowanego i doręcza ją podmiotowi nadzorowanemu.

8.2. WZORCOWY PROCES OCENY WTÓRNEJ CZŁONKA ORGANU PODMIOTU NADZOROWANEGO



WZORCOWY PROCES OCENY WTÓRNEJ CZŁONKA ORGANU PODMIOTU NADZOROWANEGO



— ROLE:

Członek Organu

członek organu podmiotu nadzorowanego podlegający ocenie

Komórka Merytoryczna

jednostka organizacyjna podmiotu nadzorowanego, wskazana we właściwych regulacjach wewnętrznych jako właściwa do przeprowadzenia czynności technicznych związanych z oceną Kandydata (może to być, np. komórka właściwa ds. zgodności, ds. zarządzania zasobami ludzkimi lub ds. obsługi rady nadzorczej)

Komitet ds. Nominacji

komitet Rady Nadzorczej odpowiedzialny za rekomendowanie kandydatów do organów z uwzględnieniem wyników oceny odpowiedniości (o ile taki komitet został powołany³⁹⁹)

Powołujący

podmiot lub organ zgodnie z przepisami prawa oraz aktów wewnętrznych kompetentny do powoływania członków organów podmiotu nadzorowanego⁴⁰⁰ 170

Organ Nadzoru

Komisja Nadzoru Finansowego

³⁹⁹ Powołanie Komitetu ds. Nominacji, zgodnie z art. gcd ust. 1 UPB, jest obowiązkowe w banku istotnym. W innych podmiotach powołanie takiego komitetu jest fakultatywne.

⁴⁰⁰ Zgodnie z art. 22a ust. 1 UPB, w bankach rolę Powołującego pełnić może jedynie Rada Nadzorcza.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

1. Polecenie rozpoczęcia oceny

W przypadku wystąpienia jednego ze zdarzeń wskazanych w „Metodyce oceny odpowiedności członków organów podmiotów nadzorowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego” (dalej: „Metodyka”) jako przesłanki przeprowadzenia wtórnej oceny odpowiedności indywidualnej Członka Organu, w tym również w związku z harmonogramem prowadzenia oceny okresowej, Powołujący (lub Komitet ds. Nominacji, o ile został ustanowiony), podejmuje decyzję w sprawie rozpoczęcia procesu oceny Członka Organu i zwraca się do właściwej Komórki Merytorycznej o przeprowadzenie niezbędnych czynności w tym zakresie, inicjując tym samym **Działanie 2 (Ustalenie zakresu oceny)**.

2. Ustalenie zakresu oceny

Komórka Merytoryczna, uwzględniając:

- zdarzenie skutkujące koniecznością przeprowadzenia oceny wtórnej;
- regulacje wewnętrzne dotyczące oceny;
- dokumentację wcześniejszej oceny Członka Organu;

171

ustala w jakim zakresie powinna zostać przeprowadzona ocena wtórna.

Co do zasady ocena wtórna obejmuje pełen zakres kryteriów. Jednakże, w przypadku gdy konieczność przeprowadzenia oceny wynika z:

- otrzymania informacji o przedstawieniu członkowi organu podmiotu nadzorowanego zarzutów w postępowaniu karnym lub w postępowaniu w sprawie o przestępstwo skarbowe lub spowodowaniu znacznych strat majątkowych;
- wyjścia na jaw nowych okoliczności mogących wpływać na ocenę, w szczególności w odniesieniu do zidentyfikowanych przypadków potencjalnego konfliktu interesów;

ocena może ograniczać się do wyjaśnienia ww. okoliczności.



CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

Po ustaleniu zakresu oceny Komórka Merytoryczna przystępuje do przygotowania dokumentacji, inicjując tym samym **Działanie 3 (Przygotowanie dokumentów)**.

3. Przygotowanie dokumentów

Komórka Merytoryczna, uwzględniając zakres oceny ustalony w ramach wcześniejszego działania, przygotowuje wykaz informacji i oświadczeń, które powinien przedstawić Członek Organu. Zalecane jest wykorzystanie do tego celu zestawu formularzy załączonych do Metodyki (w takiej sytuacji Komórka Merytoryczna wybiera formularze właściwe dla sektora rynku finansowego, na którym działa podmiot nadzorowany). Możliwe jest jednak zastosowanie innych rozwiązań, przewidzianych w przyjętej przez podmiot nadzorowany wewnętrznej metodyce odpowiedzialności, o ile gwarantują one, że przedstawione zostaną wszystkie informacje niezbędne do przeprowadzenia oceny.

Następnie Komórka Merytoryczna przekazuje Członkowi Organu wykaz/formularze, inicjując tym samym **Działanie 4 (Wypełnienie dokumentów)**.

172

4. Wypełnienie dokumentów

Członek Organu przygotowuje informacje i oświadczenia wskazane w wykazie przekazany przez Komórkę Merytoryczną. W przypadku skorzystania z formularzy załączonych do Metodyki Członek Organu wypełnia formularze w sekcjach oznaczonych do wypełnienia przez Członka Organu, pomijając sekcje przeznaczone do wypełnienia przez podmiot nadzorowany. Do formularzy Członek Organu załącza wskazane w nich dokumenty potwierdzające prawdziwość zawartych w nich informacji.



CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

Członek Organu zobowiązany jest przedstawić informacje dotyczące poszczególnych kryteriów oceny, o ile od czasu poprzedniej oceny uległy one zmianie, aktualizacji lub dezaktualizacji. Jeżeli informacje z poprzedniej oceny pozostają aktualne, Członek Organu może złożyć w tym zakresie oświadczenie. W zakresie oceny rękojmi (w tym niekaralności) oraz poświęcania czasu Członek Organu jest każdorazowo zobowiązany do przedstawienia pełnych informacji, chyba że takie informacje zostały przedstawione w okresie ostatnich 12 miesięcy.

Członek Organu przekazuje wypełnione dokumenty podmiotowi nadzorowanemu, inicjując tym samym **Działanie 5 (Weryfikacja dokumentów)**. W przypadku skorzystania z formularzy dobrą praktyką jest przekazanie podpisanych formularzy wraz z edytowalną wersją elektroniczną. Możliwe jest również przeprowadzenie działań 3-6 w siedzibie podmiotu, przy jednoczesnym udziale Członka Organu i upoważnionych pracowników Komórki Merytorycznej.

5. Weryfikacja dokumentów

Komórka Merytoryczna weryfikuje, czy dokumenty zostały wypełnione i czy zawierają wszystkie niezbędne informacje. W przypadku skorzystania z formularzy Komórka Merytoryczna weryfikuje w szczególności, czy wypełnione zostały właściwe pola i czy załączone zostały wymagane załączniki. W zależności od wyników weryfikacji Komórka Merytoryczna:

- a) identyfikuje braki wymagające korekty lub uzupełnienia, inicjując tym samym **Działanie 6 (Przekazanie dokumentów do korekty/uzupełnienia)**;
- b) przystępuje do wstępnej oceny na podstawie otrzymanych informacji, inicjując tym samym **Działanie 7 (Wstępna ocena)**.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

6. Przekazanie dokumentów do korekty/uzupełnienia

Komórka Merytoryczna zwraca dokumenty Członkowi Organu, wskazując, w jakim zakresie powinny zostać uzupełnione lub skorygowane, tym samym ponownie inicjując **Działanie 4 (Wypełnienie dokumentów)**.

7. Wstępna ocena

Komórka Merytoryczna dokonuje wstępnej oceny dokumentów i informacji przedstawionych przez Członka Organu, zgodnie z przyjętą przez podmiot nadzorowany polityką odpowiedzialności, która powinna uwzględniać co najmniej kryteria wskazane w Metodyce, lecz może uwzględniać także kryteria dodatkowe, takie jak np. potrzeba zapewnienia różnorodności lub wymogi wynikające z innych przepisów prawa. Komórka Merytoryczna dokumentuje proces oceny. W przypadku skorzystania z formularzy udokumentowanie może polegać na wypełnieniu i parafowaniu w formularzach sekcji zastrzeżonych do wypełnienia przez podmiot nadzorowany.

174

Następnie Komórka Merytoryczna przekazuje dokumentację:

- jeżeli został powołany Komitet ds. Nominacji – Komitetowi ds. Nominacji, inicjując tym samym **Działanie 8 (Przygotowanie rekomendacji)**;
- jeżeli nie został powołany Komitet ds. Nominacji – Powołującemu, inicjując tym samym **Działanie 9 (Ocena członka organu)**.



CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

8. Przygotowanie rekomendacji

Komitet ds. Nominacji przygotowuje rekomendację dla Powołującego odnośnie do oceny Członka Organu podmiotu nadzorowanego. W przypadku gdy wynik oceny jest pozytywny, Komitet ds. Nominacji rekomenduje pozytywną ocenę Członka Organu i pozostawienie go na stanowisku. W przypadku gdy w wyniku oceny pojawią się zastrzeżenia wobec członka organu, które mogą zostać usunięte w wyniku zastosowania środków naprawczych, Komitet ds. Nominacji może rekomendować zastosowanie środków naprawczych. W przypadku oceny negatywnej Komitet ds. Nominacji rekomenduje odwołanie Członka Organu ze stanowiska. Swoją rekomendację Komitet ds. Nominacji przekazuje Powołującemu, inicjując tym samym **Działanie 9 (Ocena członka organu)**.

9. Ocena członka organu

Powołujący dokonuje oceny Członka Organu. Jeżeli Powołujący jest organem kolegialnym, ocena wyrażana jest w formie uchwały. W przypadku głosowania niezgodnie z rekomendacją Komitetu ds. Nominacji członek Powołującego będącego organem kolegialnym powinien przedstawić pisemnie lub do protokołu uzasadnienie takiego działania. Wynik oceny może również zawierać rekomendacje dotyczące działań naprawczych, jakie powinny zostać podjęte w celu usunięcia zidentyfikowanych zastrzeżeń lub nieprawidłowości. W zależności od podjętej decyzji Powołujący inicjuje **Działanie 10 (Decyzja o odwołaniu)** lub **Działanie 11 (Udokumentowanie wyników oceny)**.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

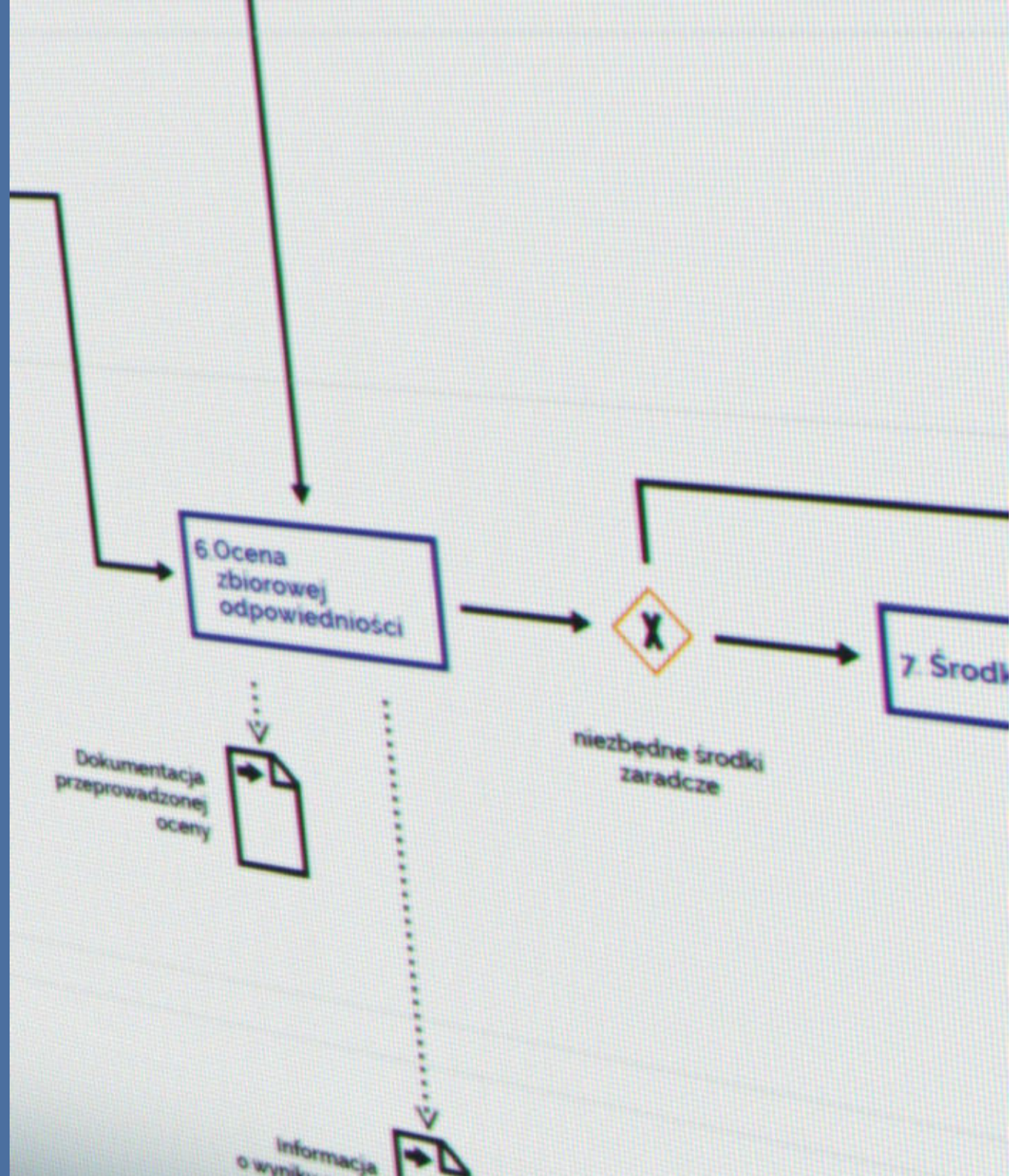
10. Decyzja o odwołaniu

W przypadku negatywnej oceny Powołujący odwołuje Członka Organu z pełnionej funkcji, a także analizuje środki niezbędne w celu zapewnienia ciągłości działania organu i podejmuje odpowiednie czynności w kierunku ich wdrożenia. W szczególności gdy jest to niezbędne dla zapewnienia zbiorowej odpowiedniości organu, Powołujący inicjuje proces rekrutacji nowego Kandydata na dane stanowisko. Powołujący dokumentuje podjętą decyzję, inicjując tym samym **Działanie 11 (Udokumentowanie wyników oceny)**.

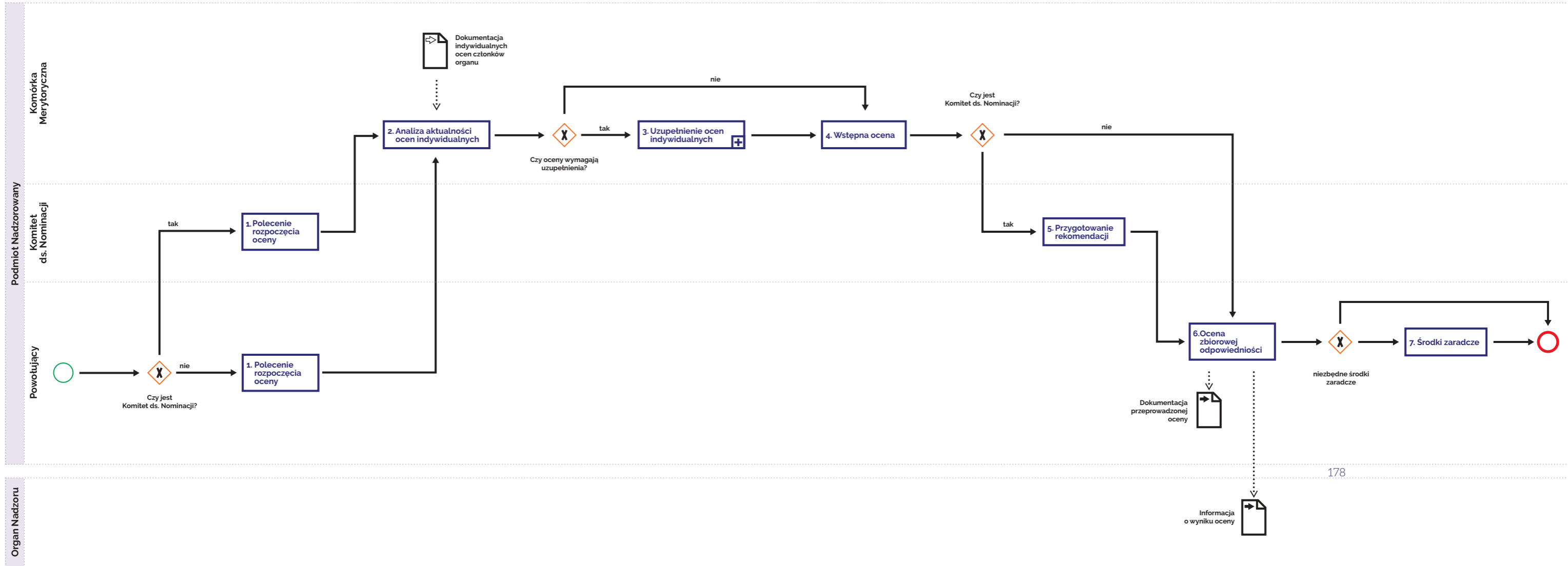
11. Udokumentowanie wyników oceny

Powołujący dokumentuje przebieg procesu oceny wtórnej oraz jej wynik. Informacja wynikająca z oceny przekazywana jest organom podmiotu nadzorowanego oraz ew. innym jednostkom organizacyjnym podmiotu nadzorowanego zgodnie z regulacjami wewnętrznymi. W przypadku odwołania Członka Organu z pełnionej funkcji, powołania lub niepowołania na kolejną kadencję powołujący przekazuje informacje wynikające z oceny również Organowi Nadzoru.

8.3. WZORCOWY PROCES OCENY ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ PODMIOTU NADZOROWANEGO



WZORCOWY PROCES OCENY ZBIOROWEJ ODPOWIEDNIOŚCI CZŁONKÓW ZARZĄDU I RADY NADZORCZEJ PODMIOTU NADZOROWANEGO



— ROLE:

Organ Kolegialny

organ podmiotu nadzorowanego – Zarząd lub Rada Nadzorcza – podlegający ocenie zbiorowej, w celu zapewnienia: odpowiedniego łącznego poziomu kompetencji w ramach organu, a także udziału osób spełniających odpowiednie kryteria

Komórka Merytoryczna

jednostka organizacyjna podmiotu nadzorowanego, wskazana we właściwych regulacjach wewnętrznych jako właściwa do przeprowadzenia czynności technicznych związanych z oceną Kandydata (może to być np. komórka właściwa ds. zgodności, ds. zarządzania zasobami ludzkimi lub ds. obsługi rady nadzorczej)

Komitet ds. Nominacji

komitet Rady Nadzorczej odpowiedzialny za rekomendowanie kandydatów do organów z uwzględnieniem wyników oceny odpowiedniości (o ile taki komitet został powołany⁴⁰¹)

179

Powołujący

podmiot lub organ zgodnie z przepisami prawa oraz aktów wewnętrznych kompetentny do powoływania członków organów podmiotu nadzorowanego⁴⁰²

Organ Nadzoru

Komisja Nadzoru Finansowego

⁴⁰¹ Powołanie Komitetu ds. Nominacji, zgodnie z art. 9cd ust. 1 UPB, jest obowiązkowe w banku istotnym. W innych podmiotach powołanie takiego komitetu jest fakultatywne.

⁴⁰² Zgodnie z art. 22a ust. 1 UPB, w bankach rolę Powołującego pełnić może jedynie Rada Nadzorcza.

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

1. Polecenie rozpoczęcia oceny

W przypadku wystąpienia jednego ze zdarzeń, wskazanych w „Metodyce oceny odpowiedności członków organów podmiotów nadzorowanych przez Komisję Nadzoru Finansowego” (dalej: „Metodyka”) jako przesłanki przeprowadzenia oceny zbiorowej odpowiedności Organu Kolegialnego, Powołujący (lub Komitet ds. Nominacji, o ile został ustanowiony) podejmuje decyzję w sprawie rozpoczęcia procesu oceny odpowiedności zbiorowej i zwraca się do właściwej Komórki Merytorycznej o przeprowadzenie niezbędnych czynności w tym zakresie, inicjując tym samym **Działanie 2 (Weryfikacja aktualności ocen indywidualnych)**.

2. Weryfikacja aktualności ocen indywidualnych

Komórka Merytoryczna weryfikuje aktualność ocen indywidualnych członków Organu Kolegialnego w zakresie niezbędnym do przeprowadzenia oceny zbiorowej odpowiedności (tj. w zakresie kompetencji oraz parametrów istotnych dla oceny kryteriów ilościowych specyficznych dla poszczególnych sektorów rynku). W przypadku stwierdzenia, że przynajmniej część niezbędnych informacji nie jest dostępna lub stała się nieaktualna, Komórka Merytoryczna przystępuje do uzupełnienia brakujących informacji, inicjując tym samym **Działanie 3 (Uzupełnienie ocen indywidualnych)**. W przeciwnym wypadku Komórka Merytoryczna przystępuje do wstępnej oceny zbiorowej odpowiedności Organu Kolegialnego, inicjując tym samym **Działanie 4 (Wstępna ocena)**.

3. Uzupełnienie ocen indywidualnych

Komórka Merytoryczna inicjuje ocenę indywidualną członków Organu Kolegialnego, których informacje są niepełne lub nieaktualne – zgodnie z procesem/procedurą oceny odpowiedności indywidualnej. Po zakończeniu ocen indywidualnych Komórka Merytoryczna przystępuje do wstępnej oceny zbiorowej odpowiedności Organu Kolegialnego, inicjując tym samym **Działanie 4 (Wstępna ocena)**.



CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

4. Wstępna ocena

Komórka Merytoryczna dokonuje wstępnej oceny zbiorowej odpowiedności Organu Kolegialnego, zgodnie z przyjętą przez podmiot nadzorowany polityką odpowiedności, która powinna uwzględniać co najmniej kryteria wskazane w Metodyce, lecz może uwzględniać także kryteria dodatkowe, takie jak np. zapewnienie różnorodności. Zalecane jest wykorzystanie do tego celu formularza załączonego do Metodyki, możliwe jest jednak zastosowanie innych rozwiązań, przewidzianych w przyjętej przez podmiot nadzorowany wewnętrznej metodyce odpowiedności, o ile gwarantują one, że przedstawione zostaną wszystkie informacje niezbędne do przeprowadzenia oceny. Komórka Merytoryczna dokumentuje proces oceny. Następnie Komórka Merytoryczna przekazuje dokumentację:

- jeżeli został powołany Komitet ds. Nominacji – Komitetowi ds. Nominacji, inicjując tym samym **Działanie 5 (Przygotowanie rekomendacji)**;
- jeżeli nie został powołany Komitet ds. Nominacji – Powołującemu, inicjując tym samym **Działanie 6 (Ocena zbiorowej odpowiedności)**.

181

5. Przygotowanie rekomendacji

Komitet ds. Nominacji przygotowuje rekomendację dla Powołującego odnośnie do oceny zbiorowej odpowiedności Organu Kolegialnego. W przypadku gdy wynik oceny jest pozytywny, Komitet ds. Nominacji rekomenduje pozytywną ocenę odpowiedności zbiorowej Organu Kolegialnego w aktualnym składzie. W przypadku gdy wynik oceny jest negatywny, Komitet ds. Nominacji rekomenduje środki zaradcze obejmujące w szczególności: dostosowanie podziału obowiązków pomiędzy członków organu, rekrutację nowych członków Organu Kolegialnego w celu zastąpienia niektórych jego obecnych członków lub rozszerzenia jego składu, podjęcie ewentualnych środków w celu zminimalizowania konfliktu interesów lub organizację szkolenia dla pojedynczych członków albo organu jako całości, aby zapewnić odpowiedność indywidualną i zbiorową organu. Swoją rekomendację Komitet ds. Nominacji przekazuje Powołującemu, inicjując tym samym **Działanie 6 (Ocena zbiorowej odpowiedności)**. ▶

CZYNNOŚCI W RAMACH PROCESU OCENY

6. Ocena zbiorowej odpowiedniości

Powołujący dokonuje oceny zbiorowej odpowiedniości Organu Kolegialnego. Jeżeli Powołujący jest organem kolegialnym, ocena wyrażana jest w formie uchwały. W przypadku głosowania niezgodnie z rekomendacją Komitetu ds. Nominacji członek Powołującego będącego organem kolegialnym powinien przedstawić pisemnie lub do protokołu uzasadnienie takiego działania.

Wynik oceny może również zawierać rekomendacje dotyczące środków zaradczych, jakie powinny zostać zastosowane w celu usunięcia zidentyfikowanych zastrzeżeń lub nieprawidłowości. W przypadku oceny negatywnej zawarcie tego rodzaju rekomendacji jest obligatoryjne.

Powołujący dokumentuje przebieg procesu oceny zbiorowej oraz jej wynik. Informacja wynikająca z oceny przekazywana jest organom podmiotu nadzorowanego oraz ew. innym jednostkom organizacyjnym podmiotu nadzorowanego zgodnie z regulacjami wewnętrznymi. Powołujący przekazuje Organowi Nadzoru informacje o wyniku oceny, a w przypadku oceny negatywnej – również informacje dotyczące rekomendowanych działań zaradczych.

Jeżeli została sformułowana rekomendacja dotycząca środków zaradczych, Powołujący inicjuje **Działanie 7 (Środki zaradcze)**. W przeciwnym razie proces oceny zbiorowej zostaje zamknięty.

7. Środki zaradcze

Jeżeli w wyniku oceny zbiorowej odpowiedniości Organu Kolegialnego sformułowane zostały rekomendacje dotyczące środków zaradczych, Powołujący niezwłocznie podejmuje i dokumentuje działania zmierzające do ich wdrożenia.

KNF

KOMISJA
NADZORU
FINANSOWEGO

© **Urząd Komisji Nadzoru Finansowego**

ul. Piękna 20

00-549 Warszawa

www.knf.gov.pl