

22 sierpnia 2023 roku

Komunikat KNF ws. uchylecia przez WSA decyzji o nałożeniu kary na Leszka Czarneckiego za niedochowanie zobowiązań inwestorskich

Komisja Nadzoru Finansowego przypomina, że kara finansowa na Leszka Czarneckiego została nałożona wobec braku dokapitalizowania przez niego Getin Noble Banku SA (GNB), w związku z pogarszającą się sytuacją tego banku. W wyniku zaniechań Leszka Czarneckiego GNB musiał być poddany przymusowej restrukturyzacji przez Bankowy Fundusz Gwarancyjny (BFG). Przymusowa restrukturyzacja GNB kosztowała 10,34 mld zł, z czego 6,87 mld zł pochodziło ze środków publicznych gromadzonych na tego typu cel przez BFG, a 3,47 mld zł zaangażowały największe w Polsce banki komercyjne poprzez System Ochrony Banków Komercyjnych. Jedyną alternatywą dla przymusowej restrukturyzacji GNB była jego upadłość, której koszty wyniosłyby 38,1 mld zł – łącznie z 3,3 mld zł depozytów, które nie mogłyby zostać wypłacone w ramach gwarancji BFG.

Tak więc bierna postawa Leszka Czarneckiego:

- realnie groziła utratą 3,3 mld zł środków należących do między innymi szkół, szpitali i jednostek samorządu terytorialnego oraz kosztami na kwotę prawie 35 mld zł z funduszu gwarantowania depozytów, na który składają się i musiałyby złożyć się wszystkie działające w Polsce banki;
- spowodowała poniesienie przez system bankowy bezpośrednio i pośrednio (z funduszy BFG) kosztów przymusowej restrukturyzacji GNB na kwotę 10,34 mld zł;
- doprowadziła do strat (nierzadko oszczędności całego życia) po stronie indywidualnych posiadaczy akcji i obligacji podporządkowanych GNB.

Wobec tych ryzyk, kosztów i strat wygenerowanych naganną postawą i zaniechaniami Leszka Czarneckiego, nałożona na niego przez KNF kara finansowa w wysokości 20 mln zł jest sprawiedliwa i w pełni uzasadniona.

Należy przypomnieć, że 11 sierpnia 2011 r. Leszek Czarnecki złożył Komisji Nadzoru Finansowego, pisemne oświadczenie, w którym zobowiązał się, że jako podmiot pośrednio dominujący wobec Get Bank SA (obecnie Getin Noble Bank SA w upadłości), zapewni, że płynność tego banku, jego pozycja kapitałowa oraz wskaźnik wypłacalności będą utrzymywać się na satysfakcjonującym i stabilnym poziomie tak, aby bank ten był zdolny wykonywać zobowiązania finansowe. Zobowiązał się w szczególności, że podejmie działania w sytuacji zagrożenia płynności lub konieczności wzmocnienia pozycji kapitałowej Banku lub wyposażenia go w odpowiednie fundusze własne. Tymczasem, mimo pogarszającej się sytuacji kapitałowej Banku oraz wielomiesięcznego utrzymywania się współczynników kapitałowych

poniżej minimalnych poziomów regulacyjnych, Leszek Czarnecki nie podjął działań zapewniających poprawę sytuacji finansowej i kapitałowej GNB, co ostatecznie doprowadziło do bezpośredniego zagrożenia Banku upadłością i konieczności jego przymusowej restrukturyzacji.

Ustawa Prawo bankowe jednoznacznie reguluje kwestię zobowiązań, jakie złożył Leszek Czarnecki i również jednoznacznie przewiduje sankcje za ich niewykonanie. Nakładając karę finansową na Leszka Czarneckiego, KNF zastosowała te przepisy zgodnie z ich brzmieniem.

Z tych względów, po zapoznaniu się z uzasadnieniem pisemnym wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie (WSA) z 22 sierpnia 2023 r. w sprawie VI SA/WA 8176/22 uchylającego decyzję KNF o nałożeniu kary na Leszka Czarneckiego za niedochowanie zobowiązań inwestorskich, KNF złoży skargę kasacyjną od wyroku WSA do Naczelnego Sądu Administracyjnego.