

UKNF

URZĄD
KOMISJI
NADZORU
FINANSOWEGO



INFORMACJA NA TEMAT SYTUACJI SEKTORA BANKOWEGO W 2025 ROKU

Opracowanie:
Departament Bankowości Komercyjnej
Zespół Analiz Sektora Bankowego

Warszawa, sierpień 2026 rok

Spis treści

Najważniejsze informacje	3
1. Struktura i koncentracja sektora bankowego	6
2. Wyniki sektora bankowego	8
3. Rentowność sektora bankowego	11
4. Bilans	12
4.1. Należności od sektora niefinansowego	15
4.1.1. Przedsiębiorstwa	17
4.1.2. Gospodarstwa domowe	19
4.1.2.1. Ryzyko prawne portfela kredytów i pożyczek mieszkaniowych denominowanych lub indeksowanych do walut obcych oraz inne ryzyka prawne	22
4.1.2.2. Kredyty mieszkaniowe dla gospodarstw domowych	26
4.1.2.3. Kredyty konsumpcyjne dla gospodarstw domowych	32
4.1.3. Oprocentowanie kredytów	39
4.1.3.1. Gospodarstwa domowe	39
4.1.3.2. Przedsiębiorstwa	40
4.2. Zobowiązania	41
4.2.1. Depozyty sektora niefinansowego	42
4.2.2. Oprocentowanie depozytów	44
4.2.2.1. Gospodarstwa domowe	44
4.2.2.2. Przedsiębiorstwa	45
5. Adekwatność kapitałowa	46
6. Wymóg MREL dla banków komercyjnych	50
7. Ryzyko stopy procentowej w księdze bankowej – banki komercyjne	51
8. Płynność	53
9. Lokaty strukturyzowane	55
10. Działalność sprzedażowa banków prowadzących działalność maklerską, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi	57
11. Zobowiązania pozabilansowe	59
12. Sekurytyzacja aktywów	60
13. Działalność bancassurance w bankach komercyjnych	61
14. Transakcje płatnicze i transakcje oszukańcze w bankach komercyjnych w 2025 roku	61
15. Conduct risk	66
16. Zrównoważone finanse (ESG)	66
SPIS TABEL	68
SPIS WYKRESÓW	69

Najważniejsze informacje

- Sektor bankowy odnotował historycznie wysoki zysk netto, który wyniósł 49,0 mld zł i był wyższy o 8,8 mld zł (+21,8%) od wyniku osiągniętego w 2024 roku.
- Wzrost zysku netto wynikał ze wzrostu wyniku odsetkowego, a także niższych rezerw na ryzyko prawne portfela mieszkaniowych kredytów walutowych
- 4 banki komercyjne i 11 oddziałów instytucji kredytowych odnotowało stratę. Łączna strata tych podmiotów wyniosła 2,8 mld zł.
- Rentowność sektora wzrosła. Wskaźnik ROE wyniósł 16,4%, tj. wzrost o 0,8 p.p. r/r, a wskaźnik ROA 1,4%, tj. wzrost o 0,1 p.p. r/r.
- Marża odsetkowa uległa obniżeniu o 0,35 p.p. do poziomu 3,55%. Jest to rezultat spadku stóp procentowych na przestrzeni 2025 roku.
- Liczba podmiotów sektora wzrosła o dwa. Działalność podjęły: jeden bank komercyjny i trzy oddziały instytucji kredytowych, a zakończyły: jeden oddział instytucji kredytowej i jeden bank spółdzielczy.
- Sieć placówek sektora bankowego nadal się zmniejszała, jednak przy rosnącej liczbie pracowników sektora.
- Sektor bankowy pozostaje konkurencyjny, a wskaźnik HHI (mierzący poziom koncentracji) kształtował się na poziomie zbliżonym do 2024 roku.
- Aktywa sektora bankowego wzrosły o 9,8% do poziomu 3 659,3 mld zł i stanowiły 93,5% PKB.
- Struktura aktywów pozostaje relatywnie stabilna, jednak kolejny rok obserwowano zwiększanie udziału papierów dłużnych przy jednoczesnym spadku udziału kredytów i zaliczek.
- Należności od sektora niefinansowego (z wyłączeniem papierów dłużnych) wzrosły o 6,3% r/r do poziomu 1 281,1 mld zł. Pomimo to obserwowano ich spadek w relacji do PKB do poziomu 33,9%.
- Jakość należności od sektora niefinansowego mierzona udziałem fazy 3 uległa poprawie o 0,4 p.p. i wyniosła 4,6%.
- Portfel kredytów dla przedsiębiorstw niefinansowych zwiększył się o 7,5% r/r, do poziomu 463,8 mld zł. Udział fazy 3 w należnościach od przedsiębiorstw zmniejszył się do 6,7%.

- Należności od gospodarstw domowych wzrosły o 5,6% r/r, do poziomu 808,6 mld zł. Jakość należności od gospodarstw domowych uległa poprawie do 3,4% udziału fazy 3.
- W 2025 roku ryzyko prawne związane z walutowymi kredytami mieszkaniowymi ustabilizowało się w świetle ukształtowanej linii orzeczniczej, potwierdzonej wyrokami sądów najwyższych instancji i rosnącej liczby zawartych ugód. Równocześnie ten czynnik ryzyka nadal istotnie wpływa na wyniki sektora bankowego.
- W 2025 roku spektrum ryzyka prawnego poszerzało się. Obserwowano przyrost sporów dotyczących sankcji kredytu darmowego (SKD) oraz wskaźnika WIBOR (choć ich dynamika nie była wysoka), przy czym zarówno spory dotyczące SKD, jak i WIBOR, w zakresie skali pozostają na umiarkowanym poziomie i aktualnie nie generują wysokich kosztów dla sektora bankowego. Na dalszy trend liczby sporów w tym zakresie i rozwój ich orzecznictwa wpływ będą miały wyroki TSUE, odpowiadające na obserwowane w ostatnim czasie wzmożone pytania prejudycjalne polskich sądów.
- Wolumen depozytów w sektorze niefinansowym wzrósł o 8,6% r/r do poziomu 2 129,7 mld zł. W strukturze depozytów sektora niefinansowego dominują gospodarstwa domowe (69,2%), depozyty w złotych (85,3%) oraz depozyty bieżące (69,2%).
- Sytuacja kapitałowa sektora bankowego pozostawała stabilna. Współczynnik TCR wyniósł 21,0% i był niższy o 0,6 p.p r/r, a wskaźnik Tier 1 wyniósł 19,7%, tj. -0,7 p.p. r/r. Porównywalność wskaźnika w ujęciu rok do roku jest jednak zaburzona z powodu wejścia w życie rozporządzenia CRR3 i zmiany sposobu kalkulacji ekspozycji na ryzyko w niektórych kategoriach.
- Na koniec 2025 roku wszystkie banki mieściły się w limitach nadzorczych miar w zakresie ryzyka stopy procentowej w księdze bankowej: SOT EVE i SOT NII.
- Wszystkie banki spełniały obowiązującą normę płynności krótkoterminowej – LCR. Wartość tego wskaźnika osiągnęła 237% w sektorze banków komercyjnych i 297% w sektorze banków spółdzielczych (uwzględniono banki zrzeszające).
- Wskaźnik stabilnego finansowania (NSFR) osiągnął wartość 167% dla sektora banków komercyjnych i 215% w sektorze banków spółdzielczych (uwzględniono banki zrzeszające).
- W 2025 roku aktywność klientów banków w zakresie lokat strukturyzowanych istotnie się zmniejszyła, w ujęciu kwotowym na koniec 2025 roku ich wartość wyniosła 50,4 mld zł (spadek r/r o 19,1 mld zł). Klienci banków otwierali lokaty na systematycznie niższe kwoty.
- Klienci detaliczni banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w 2025 roku nabyli instrumenty finansowe (bez instrumentów pochodnych) na kwotę 93,7 mld zł. W strukturze nabyć niezmiennie dominują tytuły uczestnictwa FIO.

- Liczba oszukańczych transakcji płatniczych w 2025 roku wyniosła 540 tys. (+9% r/r) operacji na łączną kwotę 895 mln zł (+14% r/r). Średnia wartość zrealizowanej oszukańczej transakcji płatniczej wyniosła 1,6 tys. zł (+5% r/r). Transakcje kartą stanowią 65% wszystkich transakcji oszukańczych, natomiast to polecenia przelewu odpowiadają za 87% ich wartości.

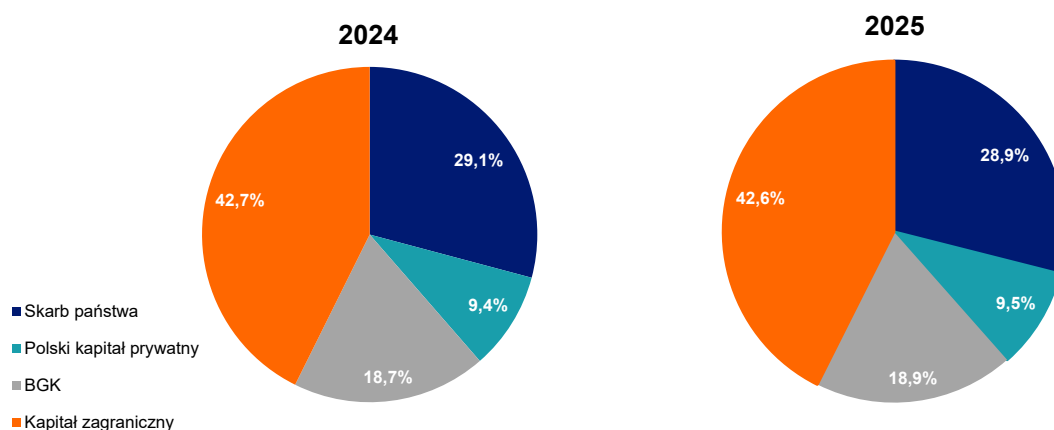
1. Struktura i koncentracja sektora bankowego

Struktura sektora bankowego pozostaje stabilna. Na koniec 2025 roku działalność prowadziły 553 podmioty, o 2 więcej w porównaniu z poprzednim rokiem. Wzrost wynikał z wejścia na rynek nowego banku komercyjnego (IBK Bank Polska) oraz trzech oddziałów instytucji kredytowych (KEB Hana Bank O., WOORI O., Trade Republic O.). W 2025 roku działalność zakończyły natomiast: jeden bank spółdzielczy (PBS w Poznaniu) oraz jeden oddział instytucji kredytowej (Svenska O.). W 2025 roku nie doszło do istotnych zmian w zakresie pochodzenia kapitału w sektorze. Miała natomiast miejsce transakcja sprzedaży ok. 49% udziałów Santander Bank Polska przez Banco Santander do austriackiego Erste Group Bank, chociaż formalnie zmiana właściciela nastąpiła 9 stycznia 2026 roku. Wśród inwestorów zagranicznych w 2025 roku dominował kapitał hiszpański (obecnie większość to już kapitał austriacki), niemiecki, niderlandzki oraz francuski.

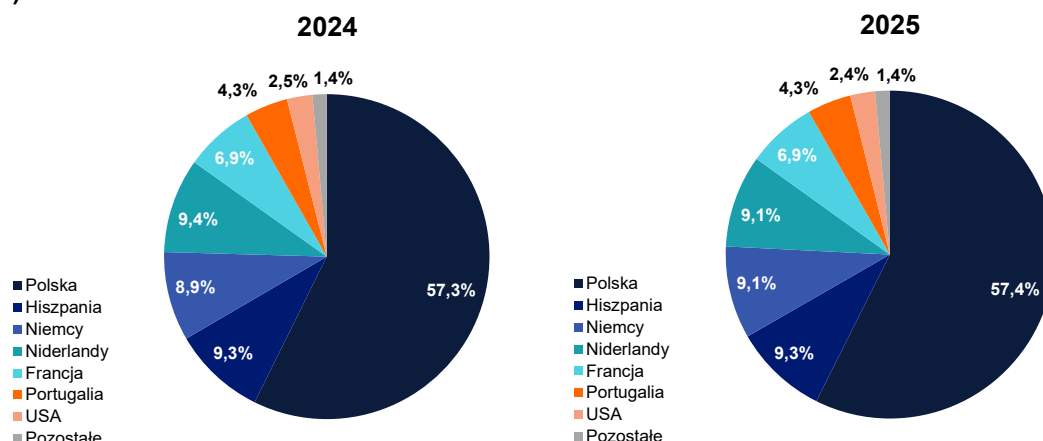
Tabela 1. Liczba podmiotów sektora bankowego

Liczba podmiotów sektora bankowego	gru 24	gru 25	Zmiana
Banki komercyjne	29	30	↑ 1
Oddziały instytucji kredytowych	33	35	↑ 2
Banki spółdzielcze	489	488	↓ -1
Razem	551	553	↑ 2

Wykres 1. Pochodzenie kapitału (udział w aktywach – grudzień 2024 roku i grudzień 2025 roku)

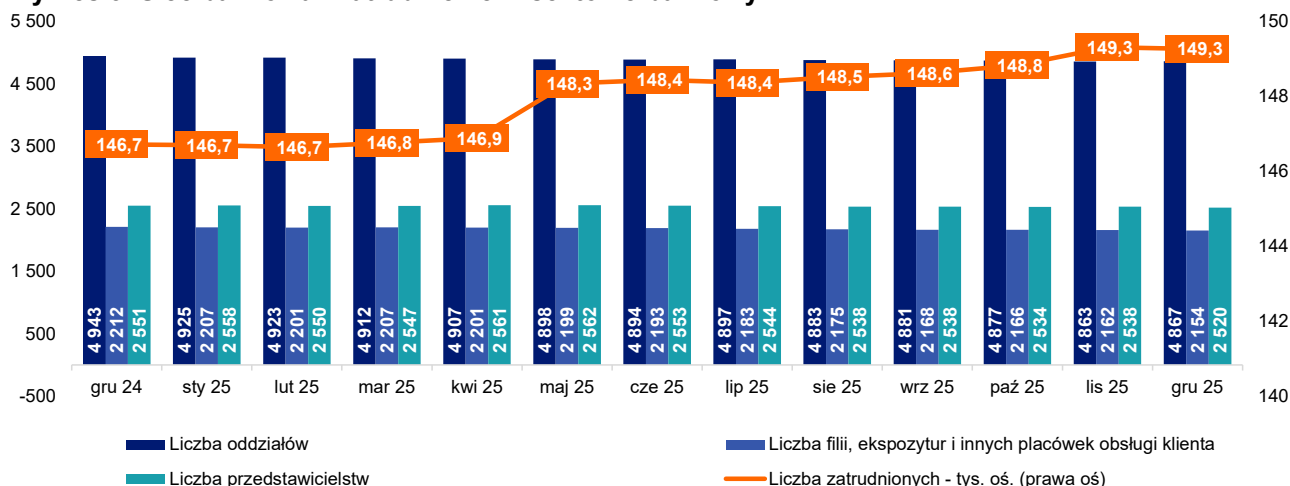


Wykres 2. Kraj pochodzenia kapitału (udział w aktywach – grudzień 2024 roku i grudzień 2025 roku)



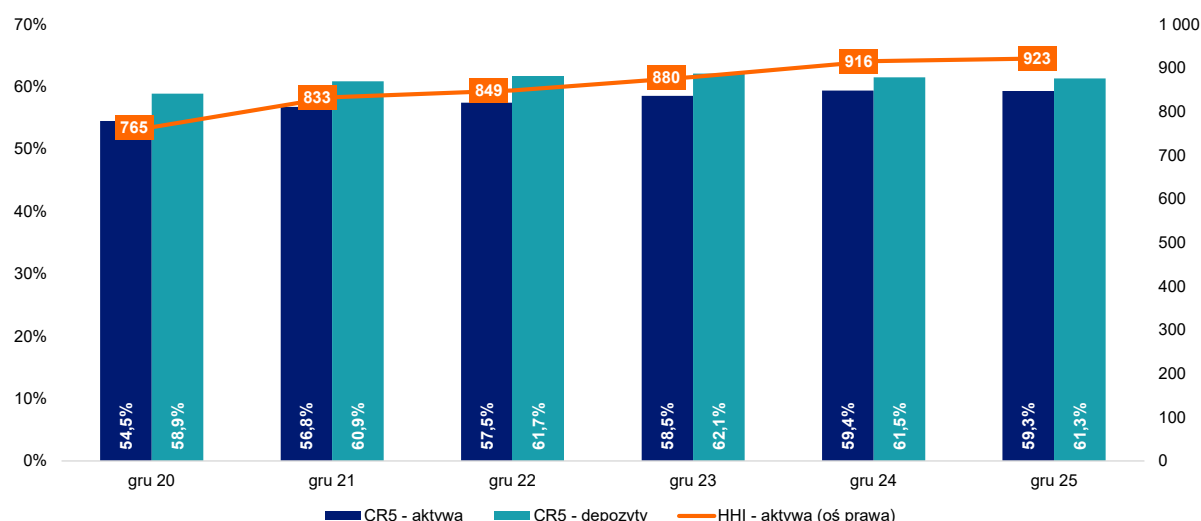
Sieć bankowa kolejny rok z rzędu ulegała zmniejszeniu. Jest to spowodowane rozwojem mobilnych kanałów korzystania z usług bankowych. Jednocześnie wzrosło zatrudnienie w sektorze bankowym, związane m.in. ze zwiększaniem zatrudnienia w centralach banków.

Wykres 3. Sieć bankowa i zatrudnienie w sektorze bankowym



W 2025 roku wskaźniki określające koncentrację sektora bankowego (HHI oraz wskaźniki koncentracji 5 największych podmiotów pod względem aktywów i depozytów) ustabilizowały się na poziomie podobnym do zeszłorocznego. Sektor bankowy pozostaje konkurencyjny (uznaje się, że o niskiej koncentracji świadczy wartość wskaźnika HHI nie przewyższająca 1000).

Wykres 4. Wskaźniki koncentracji



HHI – wskaźnik Herfindahla-Hirschmana (suma kwadratów udziałów banków w aktywach sektora bankowego) jest miarą koncentracji rynku. Wskaźnik ten uwzględnia nie tylko liczbę podmiotów, ale również ich względną wielkość. CR5 – wskaźnik określający udział 5 banków o najwyższej sumie bilansowej lub z największą kwotą depozytów sektora niefinansowego w sektorze bankowym

2. Wyniki sektora bankowego

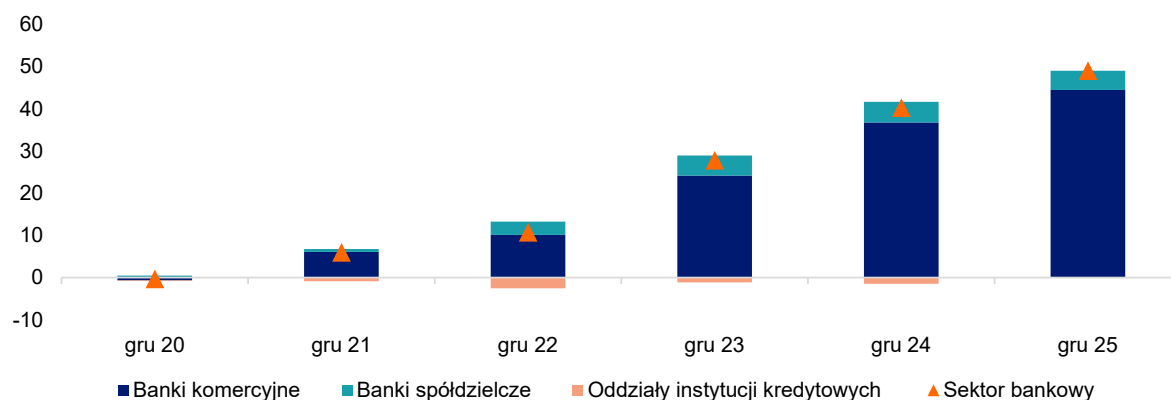
Tabela 2. Wybrane pozycje z rachunku zysków i strat (mln zł)

Wyszczególnienie	gru 20	gru 21	gru 22	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)						(mln zł)	(%)
Całkowite przychody operacyjne	61 964	67 374	91 786	107 195	130 812	139 328	8 516	6,5%
wynik z tytułu odsetek	47 139	46 608	72 014	95 133	106 883	110 308	3 425	3,2%
wynik z tytułu prowizji	14 850	17 159	18 463	18 704	19 571	20 255	685	3,5%
przychody z tytułu dywidend	916	1 452	1 247	1 463	1 967	1 869	-98	-5,0%
wyniki z pozostałych pozycji	-941	2 155	63	-8 106	2 390	6 895	4 504	188,4%
Koszty działania i amortyzacja	39 301	40 096	49 827	50 658	56 723	60 909	4 186	7,4%
koszty pracownicze	17 450	18 338	20 467	24 896	28 264	30 420	2 157	7,6%
koszty ogólnego zarządu	17 257	17 120	24 800	20 824	22 966	24 856	1 890	8,2%
amortyzacja	4 593	4 638	4 559	4 938	5 493	5 633	140	2,5%
Rezerwy	5 496	8 317	7 873	9 039	13 360	9 864	-3 495	-26,2%
Odpisy	13 348	7 149	9 309	7 059	7 270	6 406	-864	-11,9%
Wynik finansowy netto	-323	5 976	10 747	27 850	40 246	49 029	8 783	21,8%
banki komercyjne	-652	6 121	10 111	24 231	36 808	44 491	7 684	20,9%
banki spółdzielcze	473	702	3 162	4 754	4 851	4 549	-302	-6,2%
oddziały instytucji kredytowych	-144	-847	-2 526	-1 135	-1 413	-12	1 401	-99,2%

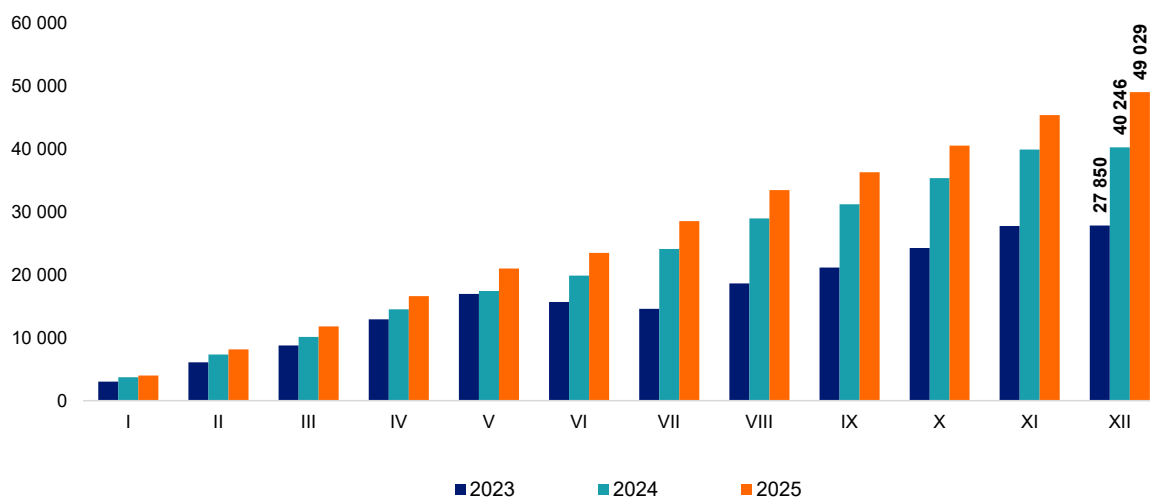
W 2025 roku sektor bankowy odnotował historycznie wysoki zysk netto, który wyniósł 49 029 mln zł i był wyższy o 8 783 mln zł (+21,8%) od wyniku osiągniętego w 2024 roku. Kontrybucja banków spółdzielczych to 4 549 mln zł. W 2025 roku wyższe wyniki zraportowały banki komercyjne oraz oddziały instytucji kredytowych, które zmniejszyły stratę w porównaniu do zeszłego roku. Banki spółdzielcze na skutek wzrostu kosztów administracyjnych o 13,8% r/r odnotowały natomiast o 6,2% niższy zysk niż w poprzednim roku. Wzrost wyniku netto sektora w porównaniu do zeszłego roku spowodowany był wyższym wynikiem odsetkowym, niższymi rezerwami i odpisami oraz wyższymi pozostałymi przychodami operacyjnymi netto. Wynik odsetkowy wzrastał pomimo znacznego luzowania polityki pieniężnej na przestrzeni roku. Wpływ niższych stóp procentowych był neutralizowany zwiększoną w ostatnich latach produkcją kredytów na stałą lub okresowo stałą stopę oraz wzrostem wolumenu kredytów. Przychody odsetkowe wzrosły o 3,0 mld zł (+1,7%), podczas gdy koszty odsetkowe spadły o 0,4 mld zł (-0,6%). Rezerwy były niższe o 3,4 mld zł (-26,2%), a odpisy o 0,9 mld zł (-11,9%). Pozostałe przychody operacyjne netto wzrosły o 4,5 mld zł (+188,4%), głównie za sprawą

zysku z różnic kursowych i niższych pozostałych kosztów operacyjnych (wpływ niższych odpisów korygujących i rezerw na ryzyko prawne portfela walutowych kredytów mieszkaniowych).

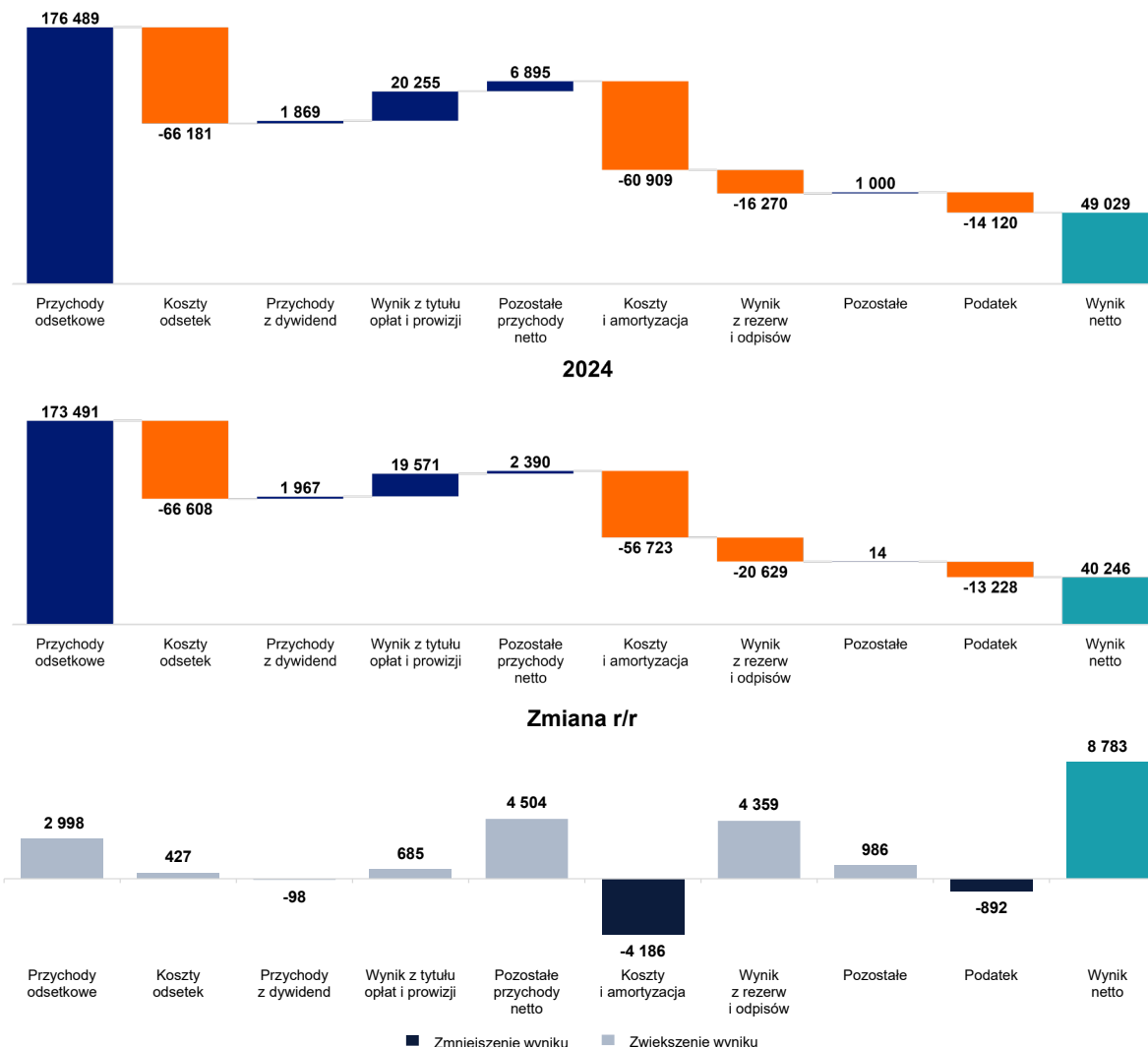
Wykres 5. Wynik netto sektora bankowego (mld zł)



Wykres 6. Sektor bankowy – wynik finansowy netto na koniec okresu (narastająco, mln zł)



Wykres 7. Wynik finansowy – składowe wyniku na koniec roku i jego zmiany r/r
2025



Ponad połowę kosztów administracyjnych stanowią koszty pracownicze. Innymi istotnymi pozycjami są podatek bankowy i koszty IT. W 2025 roku najwyższy nominalnie wzrost kosztów dotyczył kosztów pracowniczych, które zwiększyły się o 2 157 mln zł (+7,6%), znacznie wzrosły także składki na Bankowy Fundusz Gwarancyjny (BFG), koszty te zwiększyły się o 1 114 mln zł (+71,3%).

Tabela 3. Wybrane pozycje kosztów administracyjnych

Wybrane pozycje kosztów administracyjnych	gru 20	gru 21	gru 22	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)						(mln zł)	(%)
Koszty pracownicze	17 450	18 338	20 467	24 896	28 264	30 420	2 157	7,6%
BFG	3 221	2 256	2 593	1 455	1 563	2 678	1 114	71,3%
Podatek bankowy	4 496	4 689	5 430	5 208	5 744	6 101	357	6,2%
Koszty IT	2 371	2 567	3 045	3 419	3 895	4 425	530	13,6%
Usługi obce – inne tytuły	1 924	2 046	2 331	2 852	3 238	3 155	-83	-2,6%
Marketing	906	1 020	1 352	1 705	1 760	2 009	250	14,2%
Czynsze	1 242	1 229	1 214	1 598	1 558	1 559	2	0,1%
Usługi obce – tytuły z Prawa Bankowego	2 632	2 793	3 027	3 563	3 970	3 744	-225	-5,7%
Pozostałe koszty ogólnego zarządu	465	521	5 809	1 025	1 239	1 185	-54	-4,4%

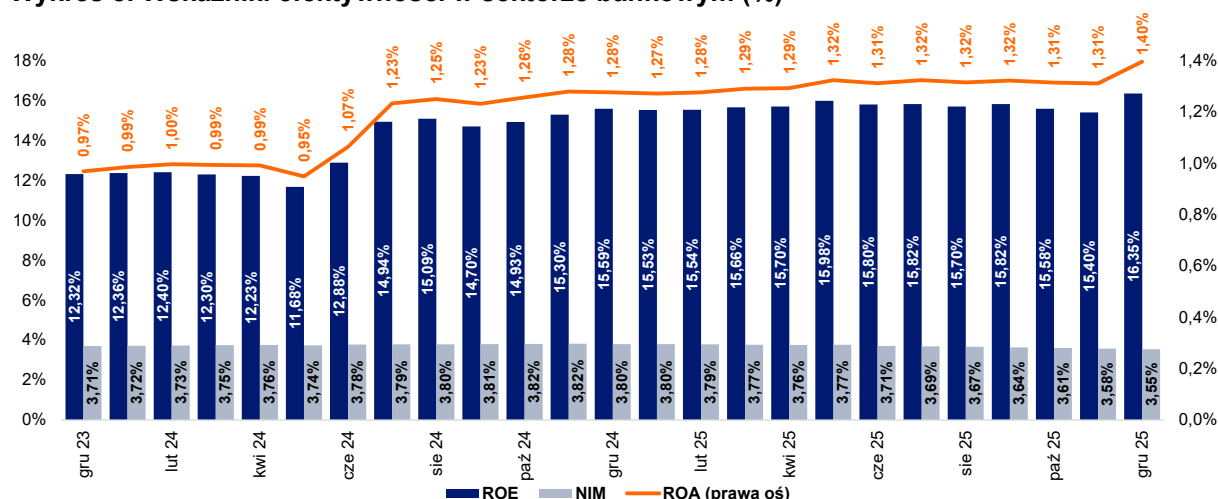
Na koniec 2025 roku 4 banki komercyjne i 11 oddziałów instytucji kredytowych odnotowało stratę. Łączna strata wyniosła 2,8 mld zł, a udział w aktywach sektora bankowego podmiotów ze stratą wyniósł na koniec 2025 roku 1,3%.

3. Rentowność sektora bankowego

Rentowność sektora bankowego w 2025 roku wzrosła w porównaniu do końca poprzedniego okresu. Skokowy wzrost rentowności w grudniu 2025 roku był spowodowany głównie przez tzw. efekt bazy (w grudniu 2024 roku banki komercyjne osiągnęły niski miesięczny wynik wskutek zawiązania znacznych rezerw). Na przestrzeni roku zaobserwować można jednak wyraźny trend spadkowy marży odsetkowej. Jest to efekt spadku stóp procentowych o 175 p.b. na przestrzeni 2025 roku, które mają wpływ na dochodowość kredytów oprocentowanych zmienną stopą, stanowiących w dalszym ciągu większość portfela kredytów w bilansach banków.

W sektorze wskaźnik obciążenia przychodów kosztami stabilizował się na poziomie z końca 2024 roku (tj. ok. 43%). W analizowanym okresie istotnej poprawie uległ wskaźnik obciążenia przychodów rezerwami i odpisami.

Wykres 8. Wskaźniki efektywności w sektorze bankowym (%)



Wskaźniki ROA i ROE – relacja sumy wyniku finansowego z 12 kolejnych miesięcy do odpowiednio: średnich aktywów i średniego kapitału z 13 kolejnych miesięcy.

Wskaźnik ROE odnosi się do agregatu sektora banków komercyjnych i spółdzielczych (bez oddziałów instytucji kredytowych), wskaźnik ROA do całego sektora bankowego.

Wskaźnik NIM – relacja wyniku odsetkowego z 12 kolejnych miesięcy do średnich aktywów odsetkowych z 13 kolejnych miesięcy.

Tabela 4. Poziom efektywności w poszczególnych subsektorach (%)

	ROA 12M					Marża odsetkowa				
	gru 21	gru 22	gru 23	gru 24	gru 25	gru 21	gru 22	gru 23	gru 24	gru 25
sektor bankowy	0,24%	0,40%	0,97%	1,28%	1,40%	2,07%	3,02%	3,71%	3,80%	3,55%
banki komercyjne	0,28%	0,42%	0,93%	1,29%	1,41%	2,12%	2,90%	3,61%	3,75%	3,52%
banki spółdzielcze	0,40%	1,74%	2,46%	2,20%	1,78%	1,96%	5,15%	5,70%	5,12%	4,53%
oddziały instytucji kredytowych	-1,13%	-3,15%	-1,44%	-1,72%	-0,01%	1,03%	1,52%	1,74%	1,96%	1,66%

Tabela 5. Wskaźniki obciążenia przychodów operacyjnych sektora bankowego kosztami (C/I) oraz rezerwami i odpisami (R/I) (%)

	C/I - koszty/przychody					R/I - (odpisy i rezerwy)/przychody				
	gru 21	gru 22	gru 23	gru 24	gru 25	gru 21	gru 22	gru 23	gru 24	gru 25
sektor bankowy	59,53%	54,29%	47,26%	43,36%	43,72%	22,94%	18,73%	15,02%	15,77%	11,67%
banki komercyjne	56,91%	53,52%	45,82%	40,57%	40,25%	23,22%	16,33%	14,30%	15,83%	12,65%
banki spółdzielcze	72,60%	46,19%	41,10%	45,04%	50,09%	7,71%	14,38%	8,44%	5,53%	4,54%
oddziały instytucji kredytowych	78,69%	80,26%	75,44%	82,01%	87,76%	34,06%	59,98%	34,93%	31,55%	8,13%

Wskaźnik C/I – relacja kosztów (koszty działania + amortyzacja środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych) do przychodów (całkowite przychody operacyjne netto).

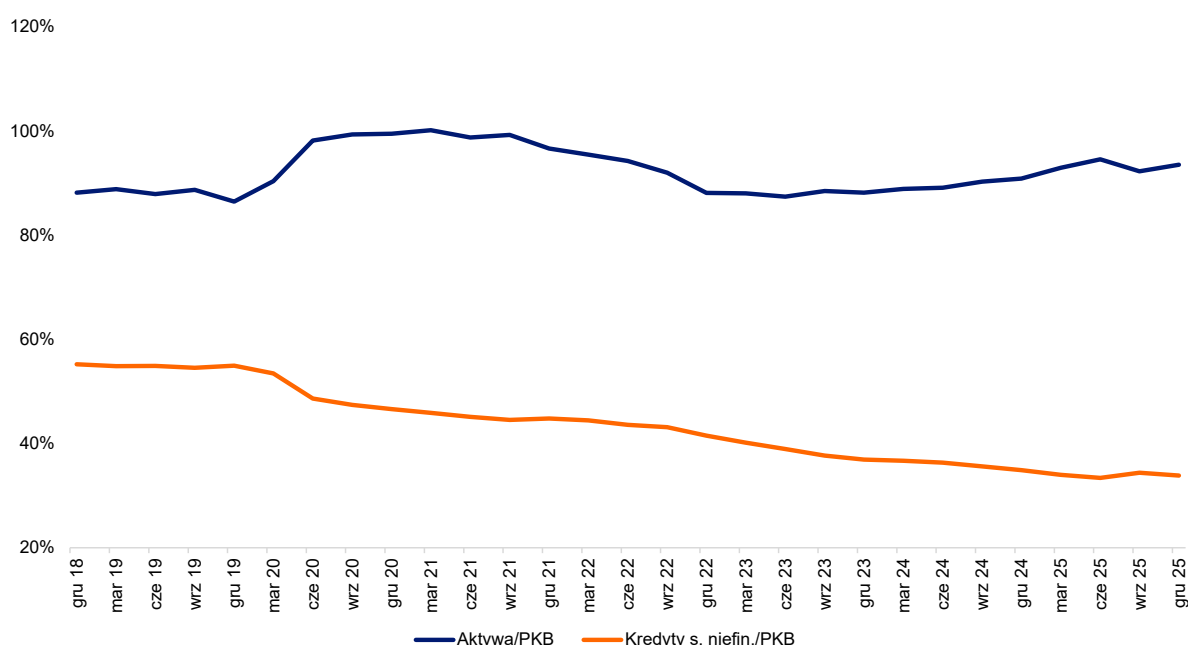
Wskaźnik R/I – relacja odpisów i rezerw (rezerwy + utrata wartości lub odwrócenie utraty wartości) do przychodów (całkowite przychody operacyjne netto).

4. Bilans

Na koniec 2025 roku łączna suma bilansowa sektora bankowego wyniosła 3 659,3 mld zł. W porównaniu do końca poprzedniego roku wartość wzrosła o 325,5 mld zł, tj. o 9,8%. Struktura bilansu pozostawała zbliżona do zeszłorocznej. Po stronie aktywów nieznacznie wzrósł udział papierów dłużnych (+1,3 p.p r/r), a w pasywach zmniejszył się udział depozytów (-1,1 p.p. r/r).

Łączna suma aktywów sektora bankowego wzrosła w odniesieniu do PKB o 2,7 p.p. w porównaniu do poprzedniego roku do poziomu 93,5%, kontynuując zapoczątkowany w 2023 roku trend. Pomimo to wskaźnik kredytów do PKB spadł w porównaniu do poprzedniego roku do poziomu 33,9%, odzwierciedlając malejący udział kredytów w aktywach sektora bankowego na rzecz papierów dłużnych, głównie sektora budżetowego.

Wykres 9. Aktywa sektora bankowego w relacji do PKB

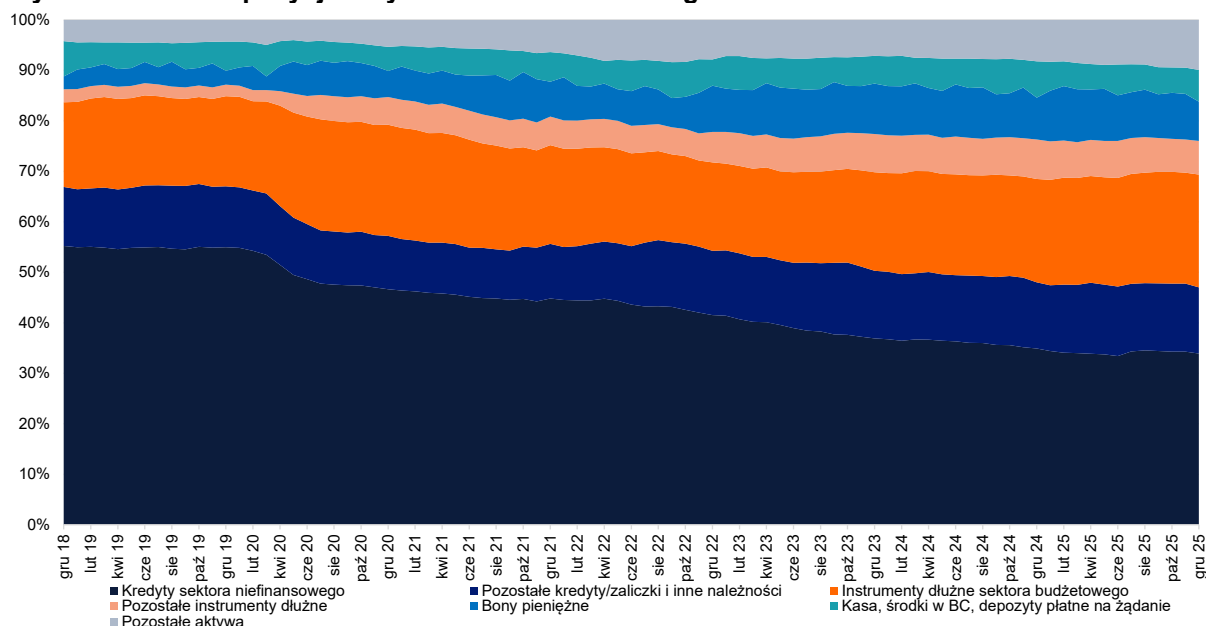


PKB użyte do obliczenia wskaźnika jest sumą kwartalnych odczytów PKB z ostatnich czterech kwartałów.

Tabela 6. Bilans sektora bankowego

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)			(mln zł)	(%)
Aktywa sektora, w tym:	3 010 963	3 333 856	3 659 320	325 464	9,8%
banki komercyjne	2 720 449	3 005 261	3 287 827	282 566	9,4%
banki spółdzielcze	209 521	241 106	268 372	27 266	11,3%
oddziały instytucji kredytowych	80 993	87 488	103 120	15 632	17,9%

Wykres 10. Dekompozycja aktywów sektora bankowego



„Kredyty sektora niefinansowego” zostały zaprezentowane w wartości bilansowej.

Kategoria „instrumenty dłużne sektora budżetowego” zawiera dłużne papiery wartościowe wyemitowane przez Skarb Państwa oraz samorządy oraz oszacowaną wartość instrumentów dłużnych gwarantowanych przez Skarb Państwa.

Kategoria „kasa, środki w BC, depozyty płatne na żądanie” zawiera środki płatne na żądanie w BC oraz bankach, OIK i innych instytucjach monetarnych.

Wykres 11. Struktura produktowa bilansu – sektor bankowy; grudzień 2024 i 2025 (mld zł)

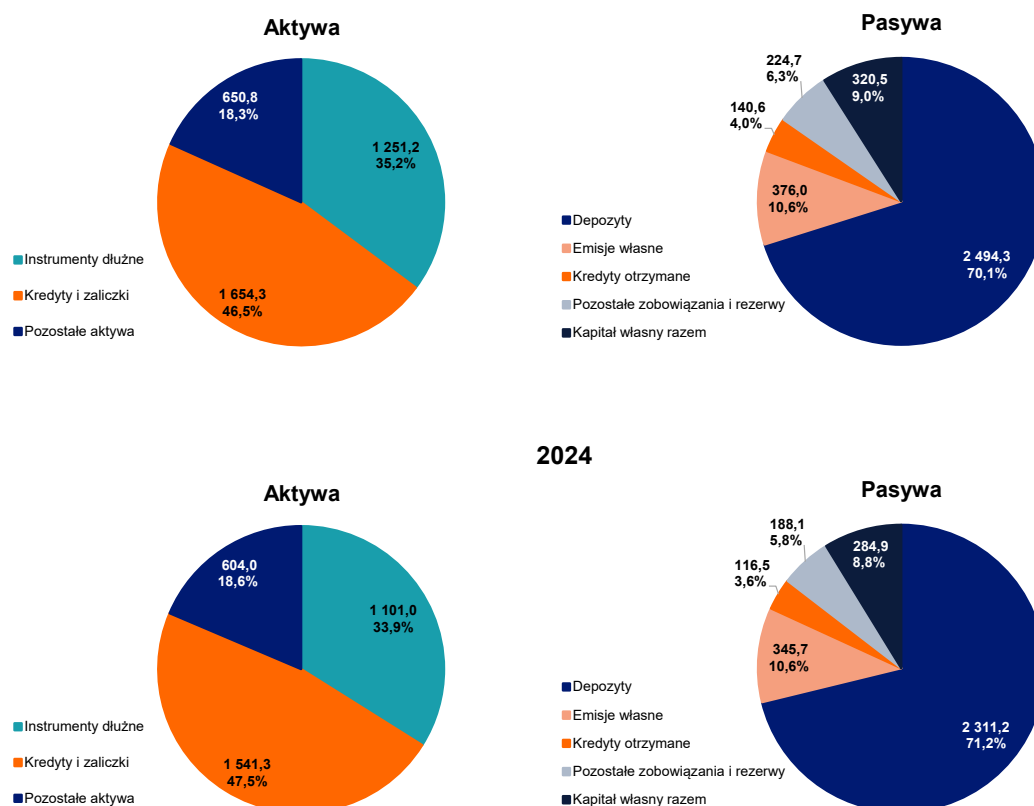


Tabela 7. Struktura bilansu sektora bankowego – AKTYWA

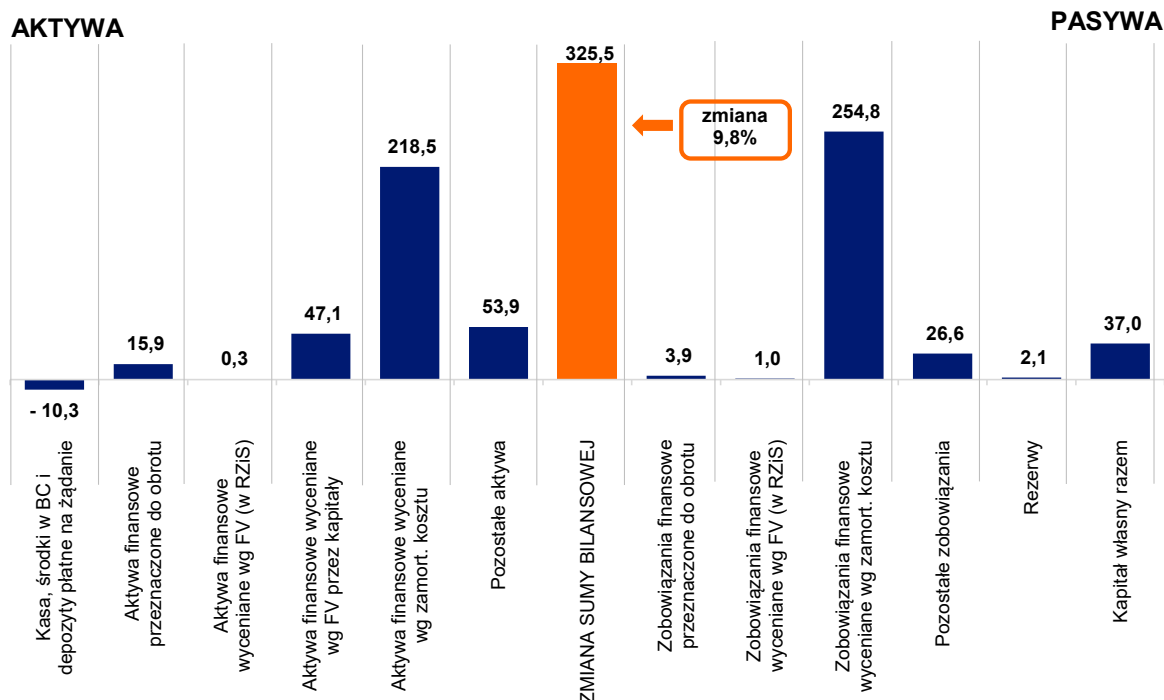
	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)			(mln zł)	(%)
Kasa, środki w bankach centralnych i inne depozyty płatne na żądanie	165 361	240 991	230 701	-10 290	-4,3%
Instrumenty dłużne	1 006 374	1 108 467	1 266 690	158 223	14,3%
Instrumenty kapitałowe	6 209	6 842	8 057	1 215	17,8%
Kredyty i zaliczki wyceniane wg FV	58 738	56 308	51 459	-4 849	-8,6%
Kredyty i zaliczki wyceniane wg amortyzowanego kosztu	1 455 814	1 544 781	1 668 994	124 213	8,0%
Pozostałe aktywa	318 466,5	376 467,0	433 418,4	56 951	15,1%

*Pozycje „Kredyty i zaliczki” wyszczególnione w tabeli obejmują należności od wszystkich segmentów klienta – w tym banków, z wyłączeniem depozytów w bankach płatnych na żądanie, które w tabeli wykazane zostały w pozycji „Kasa, środki w bankach centralnych i inne depozyty płatne na żądanie”.

Tabela 8. Struktura bilansu sektora bankowego – PASywa

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)			(mln zł)	(%)
Depozyty	2 157 075	2 370 045	2 570 270	200 224	8,4%
Zobowiązania z tytułu własnej emisji	276 516	345 722	376 000	30 278	8,8%
Kredyty od sektora finansowego	112 350	130 617	148 223	17 606	13,5%
Pozostałe zobowiązania i rezerwy	207 949	202 492	242 823	40 331	19,9%
Kapitał własny razem	257 073	284 980	322 005	37 025	13,0%

Wykres 12. Struktura portfelowa bilansu sektora bankowego – zmiana w 2025 roku



Największy wpływ na zmianę sumy bilansowej miały aktywa finansowe (instrumenty dłużne oraz kredyty i zaliczki) wyceniane wg amortyzowanego kosztu oraz zobowiązania finansowe wyceniane wg amortyzowanego kosztu, wśród których dominują depozyty sektora niefinansowego oraz sektora budżetowego.

W aktywach banków dominuje kategoria „Kredyty i zaliczki”, której udział w aktywach na koniec 2025 roku wyniósł 47,5% i w porównaniu do stanu na koniec 2024 roku zmniejszył się o 1,0 p.p. Drugą pod względem udziału w aktywach kategorią są dłużne papiery wartościowe, które stanowią 33,2% sumy bilansowej sektora. W pasywach przeważają depozyty, których udział wyniósł 70,1%.

Tabela 9. Struktura podmiotowa należności (bez instrumentów dłużnych)

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)			(mln zł)	(%)
Sektor finansowy	341 392	363 182	393 448	30 265	8,3%
Sektor budżetowy	103 754	114 581	121 585	7 004	6,1%
Sektor niefinansowy	1 111 442	1 163 540	1 240 122	76 582	6,6%

Dane wg wartości bilansowej (portfel A) i wartości bilansowej brutto (portfel B), z uwzględnieniem depozytów w bankach płatnych na żądanie.

Tabela 10. Struktura portfela papierów dłużnych – wg wyceny bilansowej

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)			(mln zł)	(%)
Sektor finansowy, w tym:	478 789	476 953	474 284	-2 669	-0,6%
emitowane przez banki centralne	301 264	275 850	283 632	7 782	2,8%
Sektor niefinansowy	14 796	14 468	18 086	3 617	25,0%
Sektor instytucji rządowych i samorządowych, w tym:	512 789	617 045	774 320	157 274	25,5%
emitowane przez rządy	478 025	578 303	733 200	154 897	26,8%
emitowane przez samorządy	34 764	38 742	41 120	2 378	6,1%

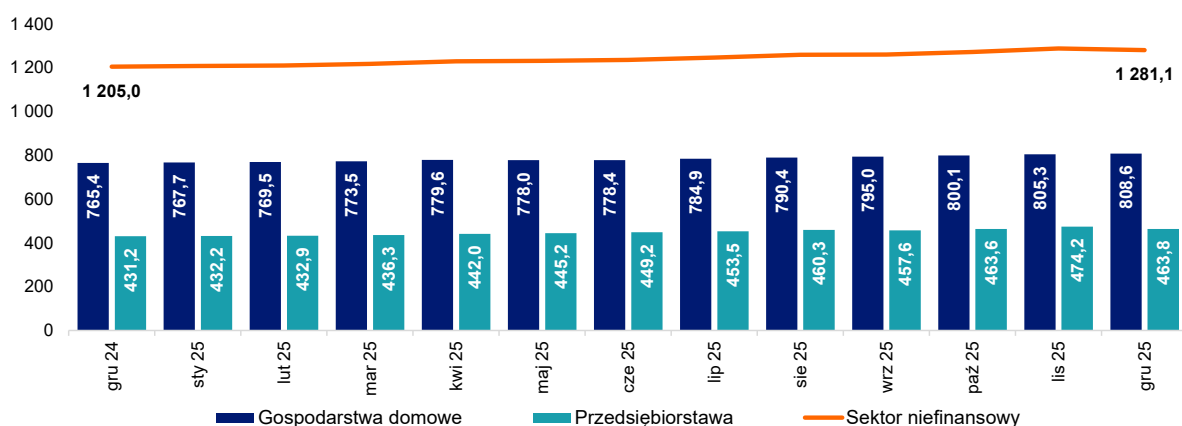
4.1. Należności od sektora niefinansowego

Na koniec 2025 roku wartość bilansowa brutto kredytów i zaliczek (z portfela B¹) udzielonych podmiotom sektora niefinansowego osiągnęła wartość 1 281,1 mld zł, należności te wzrosły w ciągu roku o 76,2 mld zł, tj. o 6,3% r/r. Oznacza to wzrost dynamiki w porównaniu z poprzednim rokiem, kiedy wynosiła 4,1 % r/r.

Tabela 11. Należności od sektora niefinansowego – portfel B (mld zł)

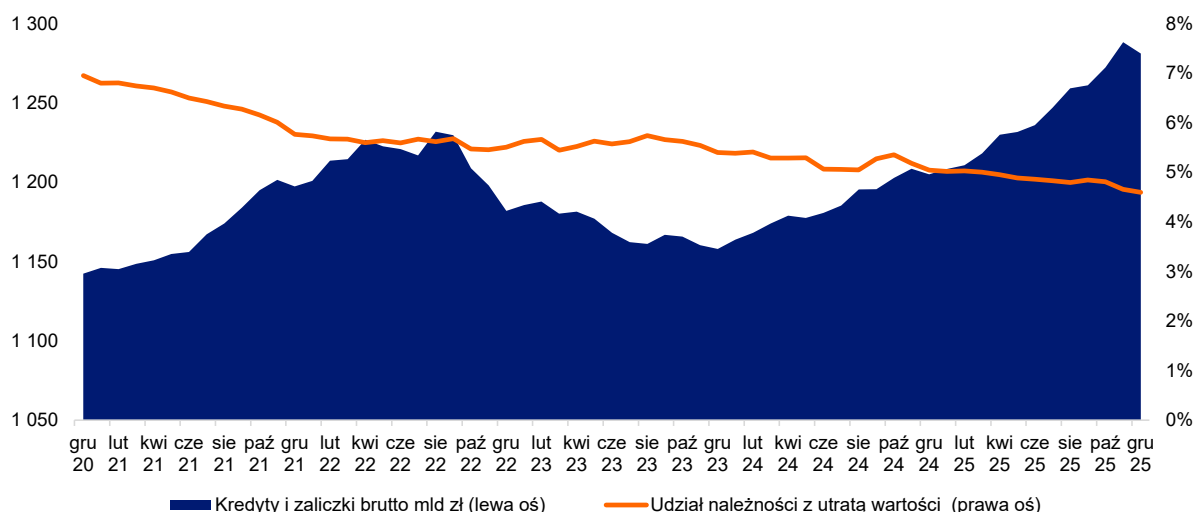
	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)			(mln zł)	(%)
Sektor niefinansowy, w tym:	1 158 023	1 204 988	1 281 149	76 161	6,3%
Przedsiębiorstwa	413 907	431 219	463 771	32 552	7,5%
Gospodarstwa domowe	735 841	765 374	808 553	43 179	5,6%

Wykres 13. Należności od sektora niefinansowego brutto – portfel B (mld zł)



¹ Należności wyceniane wg zamortyzowanego kosztu oraz wg wartości godziwej przez inne całkowite dochody; z wyłączeniem instrumentów dłużnych.

Wykres 14. Jakość należności od sektora niefinansowego – portfel B



Jakość należności od sektora niefinansowego mierzona relacją wartości bilansowej brutto kredytów i zaliczek z utratą wartości do wartości bilansowej brutto kredytów i zaliczek ogółem, od dłuższego czasu ulega poprawie. W 2025 roku udział należności z utratą wartości nie przekraczał 5,0%, systematycznie obniżając się do 4,6% na koniec roku.

Tabela 12. Jakość należności od sektora niefinansowego (udział należności zaliczanych do fazy 3/z utratą wartości) – portfel B

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana r/r	
	(%)			2023/2024	2024/2025
Sektor niefinansowy, w tym:	5,4%	5,0%	4,6%	-0,4pp	-0,4pp
Przedsiębiorstwa	6,1%	7,0%	6,7%	0,9pp	-0,3pp
Gospodarstwa domowe	5,1%	4,0%	3,4%	-1,0pp	-0,6pp

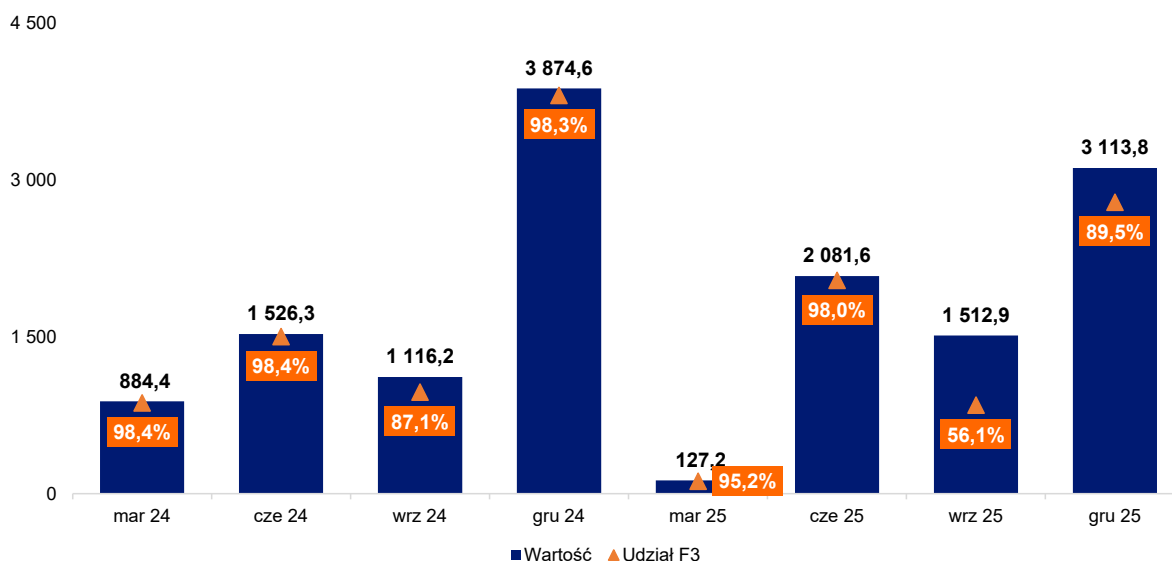
Tabela 13. Pokrycie odpisami należności fazy 3/ z utratą wartości – sektor niefinansowy – portfel B

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana r/r	
	(%)			2023/2024	2024/2025
Sektor niefinansowy, w tym:	61,5%	55,9%	56,7%	-5,6pp	0,8pp
Przedsiębiorstwa	55,1%	48,5%	50,5%	-6,6pp	2,0pp
Gospodarstwa domowe	65,9%	63,2%	63,7%	-2,7pp	0,5pp

Na poprawę jakości należności, oprócz sprzyjającej sytuacji makroekonomicznej przyczyniającej się do dobrej kondycji finansowej zarówno gospodarstw domowych, jak i przedsiębiorstw, wpływ miały również transakcje sprzedaży wierzytelności. W 2025 roku przeprowadzono 85 transakcji sprzedaży wierzytelności o łącznej wartości 6,7 mld zł². Większość ze sprzedawanych należności to należności z utratą wartości – ich udział w ogólnej wartości sprzedanych należności w 2025 roku wyniósł 84,6%.

² Prezentowane dane o transakcjach sprzedaży wierzytelności dotyczą wyłącznie banków komercyjnych

Wykres 15. Łączna wartość transakcji sprzedaży wierzytelności (mln zł) oraz udział należności z utratą wartości/ zaliczanych do fazy 3



4.1.1. Przedsiębiorstwa

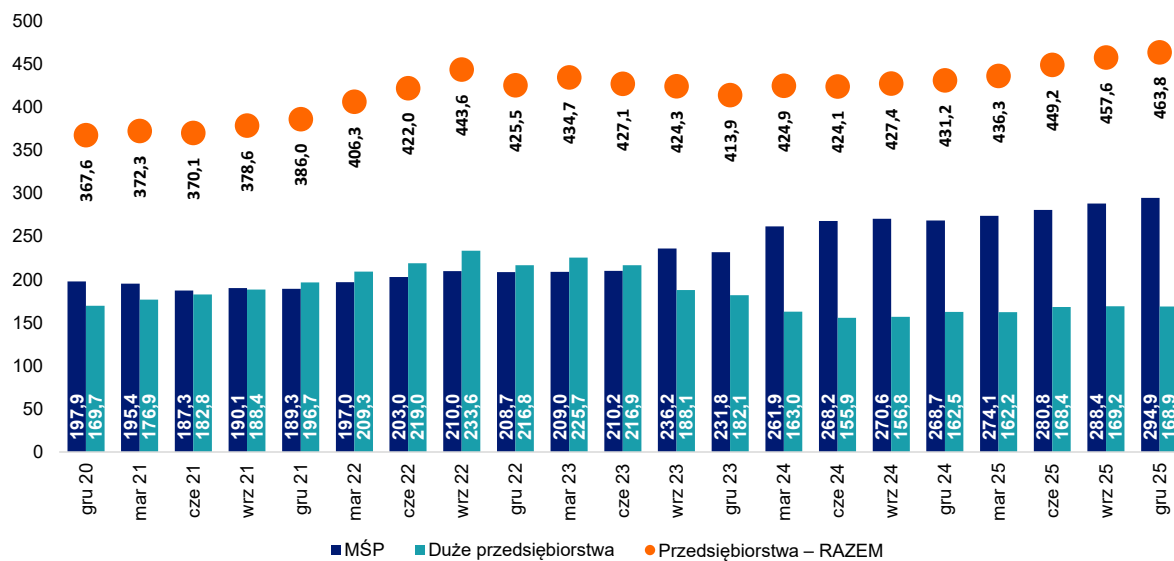
Rozbieżność w poziomie tempa wzrostu wartości kredytów i zaliczek dla MŚP i dużych przedsiębiorstw obserwowana od drugiej połowy 2023 roku ma charakter częściowo techniczny i odzwierciedla przeklasyfikowanie części portfela pomiędzy kategoriami. W 2025 roku portfel kredytów dla przedsiębiorstw niefinansowych zwiększył się o 32,6 mld zł, wzrost o 7,5% r/r, do poziomu 463,8 mld zł, głównie za sprawą wzrostu należności od MŚP. W 2025 roku dynamika wyraźnie przyspieszyła względem poprzedniego roku (w 2024 roku wolumen wzrósł o 4,2%) oraz była wyższa niż dynamika wzrostu portfela kredytów dla gospodarstw domowych.

Jakość należności od przedsiębiorstw uległa poprawie do 6,7% udziału należności z utratą wartości, tj. o 0,3 p.p. mniej r/r. Poprawie wyraźnie uległa jakość należności od MŚP, z kolei jakość należności od dużych przedsiębiorstw uległa pogorszeniu.

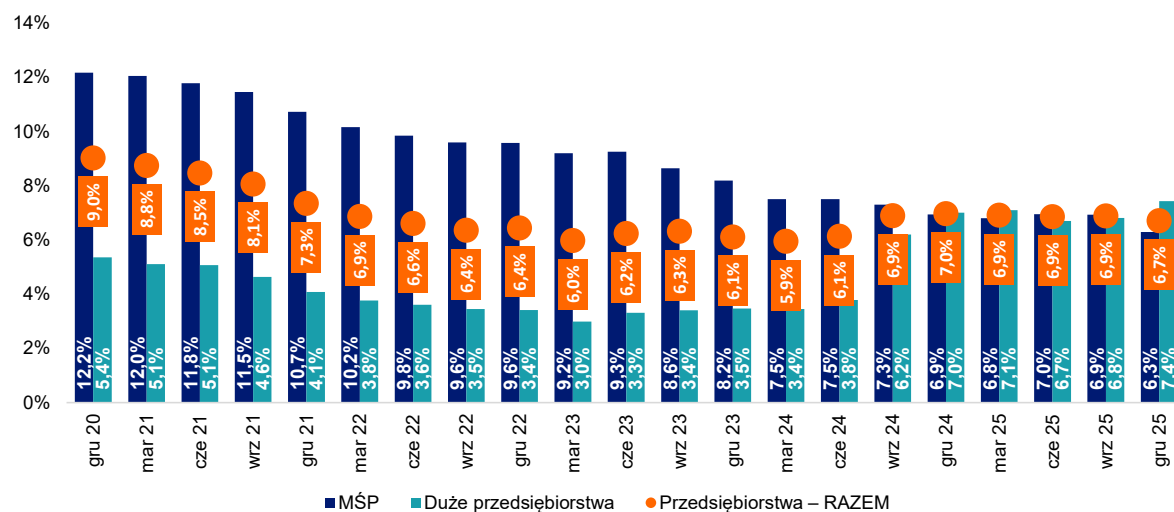
Tabela 14. Należności od przedsiębiorstw sektora niefinansowego – portfel B

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)			(mln zł)	(%)
Przedsiębiorstwa, w tym:	413 907	431 219	463 771	32 552,4	7,5%
Duże przedsiębiorstwa	182 098	162 541	168 902	6 360,9	3,9%
MŚP	231 809	268 678	294 869	26 191,4	9,7%

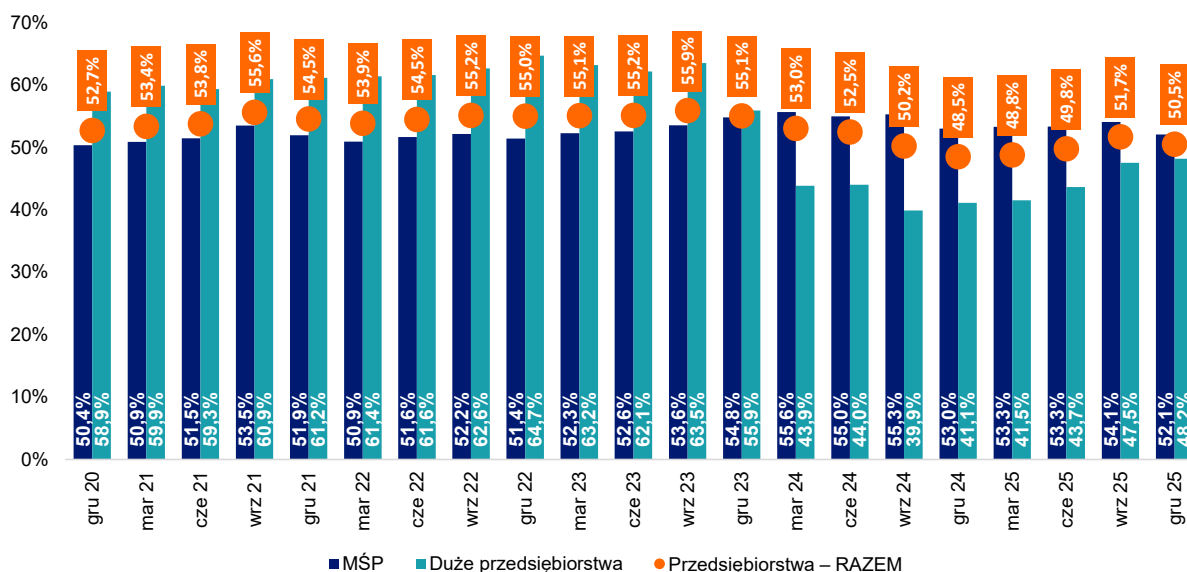
Wykres 16. Należności od przedsiębiorstw sektora niefinansowego – portfel B (mld zł)



Wykres 17. Jakość należności (udział należności z utratą wartości) od przedsiębiorstw sektora niefinansowego – portfel B



Wykres 18. Stopień pokrycia odpisami należności z utratą wartości od przedsiębiorstw sektora niefinansowego – portfel B



4.1.2. Gospodarstwa domowe

Struktura należności od gospodarstw domowych pozostaje stabilna, dominują w niej kredyty mieszkaniowe (62,0% wszystkich należności) oraz należności w walucie krajowej (96,4% należności ogółem). W 2025 roku należności od gospodarstw domowych wzrosły o 43,2 mld zł, tj. o 5,6% r/r, do poziomu 808,6 mld zł. W ujęciu podmiotowym wzrost dotyczył przede wszystkim należności od osób prywatnych, obserwowano natomiast spadek należności od przedsiębiorców indywidualnych. W ujęciu produktowym rosły obie najistotniejsze kategorie – kredyty mieszkaniowe i konsumpcyjne.

Wykres 19. Należności od gospodarstw domowych brutto – portfel B (mld zł)

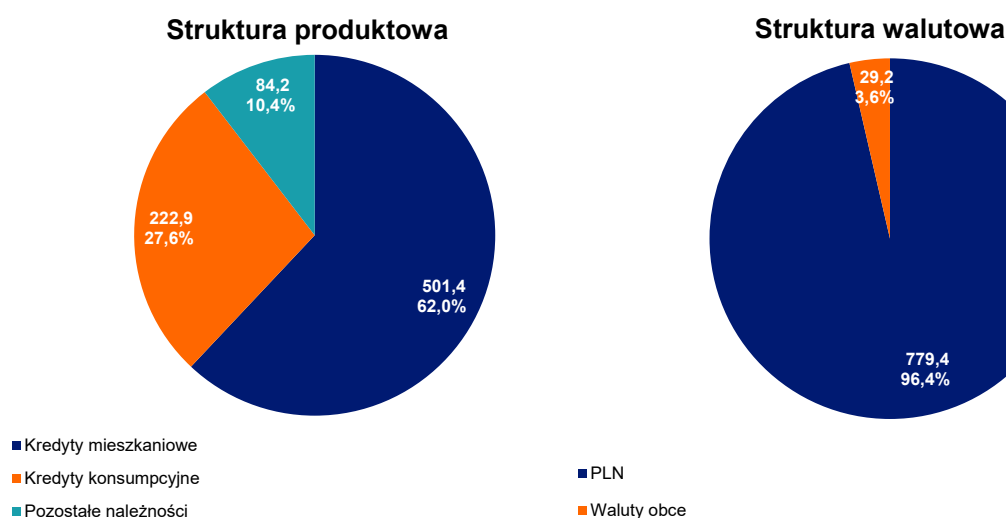


Tabela 15. Należności od gospodarstw domowych podział podmiotowy – portfel B (mld zł)

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)			(mln zł)	(%)
Przedsiębiorcy indywidualni	56 341	49 068	47 188	-1 880	-3,8%
Osoby prywatne	647 125	683 463	727 836	44 373	6,5%
Rolnicy indywidualni	32 374	32 843	33 529	686	2,1%
Razem	735 841	765 374	808 553	43 179	5,6%

Tabela 16. Należności od gospodarstw domowych podział produktowy – portfel B (mld zł)

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)			(mln zł)	(%)
Kredyty mieszkaniowe, w tym:	453 033	474 167	501 399	27 232	5,7%
Kredyty mieszkaniowe złotowe	409 390	444 317	477 624	33 307	7,5%
Kredyty mieszkaniowe CHF	21 883	10 624	6 700	-3 925	-36,9%
Kredyty mieszkaniowe – pozostałe waluty	21 759	19 225	17 075	-2 150	-11,2%
Kredyty konsumpcyjne	190 161	205 693	222 906	17 214	8,4%
Pozostałe	92 647	85 515	84 248	-1 267	-1,5%
Razem	735 841	765 374	808 553	43 179	5,6%

Kategoria „Pozostałe” obejmuje przede wszystkim kredyty dla przedsiębiorców indywidualnych i rolników

Zmiany wolumenów w kategorii „Kredyty mieszkaniowe CHF” wynikają z korekt wartości bilansowej brutto tych kredytów o wartość rezerw na ryzyko prawne portfela (banki stosujące standard MSSF 9), spłat kredytów, konwersji części kredytów na złote (m.in. w związku z zawieraniem umów) oraz zmian kursów walut.

Jakość należności od gospodarstw domowych na przestrzeni 2025 roku poprawiła się we wszystkich analizowanych kategoriach zarówno w ujęciu podmiotowym, jak i produktowym. Na koniec roku udział należności z utratą wartości od gospodarstw domowych wynosił 3,4%, co oznacza spadek o 0,6 p.p. r/r. Na jakość należności od gospodarstw domowych największy wpływ mają należności od osób prywatnych (kategoria ta stanowi 90,0% całości ww. należności). Na koniec 2025 roku udział kredytów z utratą wartości w kredytach brutto od tej grupy wynosił 2,6%. O dobrej jakości należności od osób prywatnych decydują kredyty mieszkaniowe, w ich przypadku udział kredytów z utratą wartości wynosi 1,3%.

Zdecydowanie gorszą jakością charakteryzuje się portfel należności od przedsiębiorców indywidualnych (udział kredytów z utratą wartości to 15,6%), jednak z uwagi na mały oraz spadający ich udział w całości kredytów dla gospodarstw domowych nie wpływa on istotnie na ogólną jakość należności.

Wykres 20. Jakość należności od gospodarstw domowych (udział należności z utratą wartości); sektor bankowy – podmioty; portfolio B

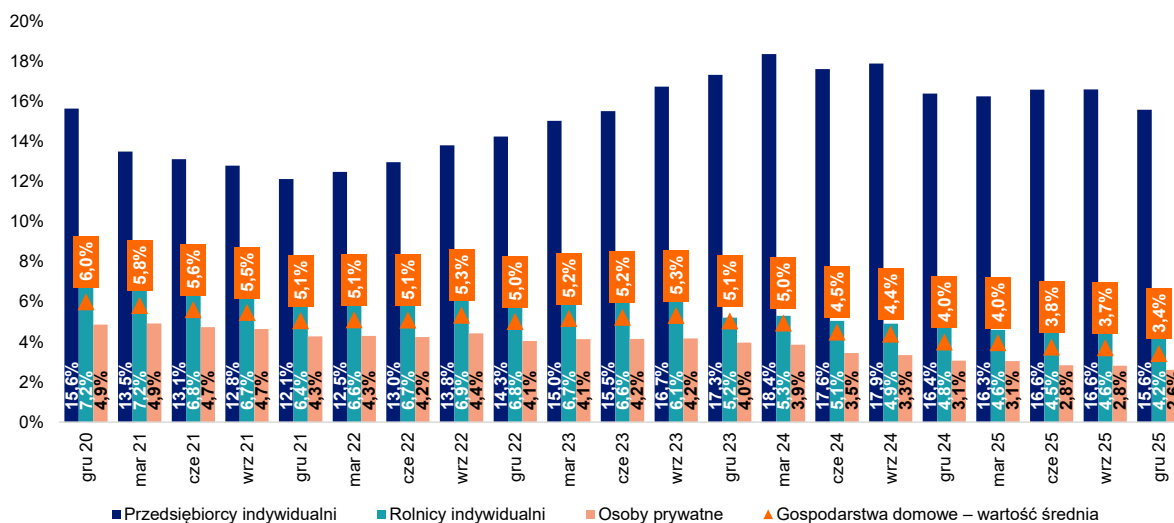


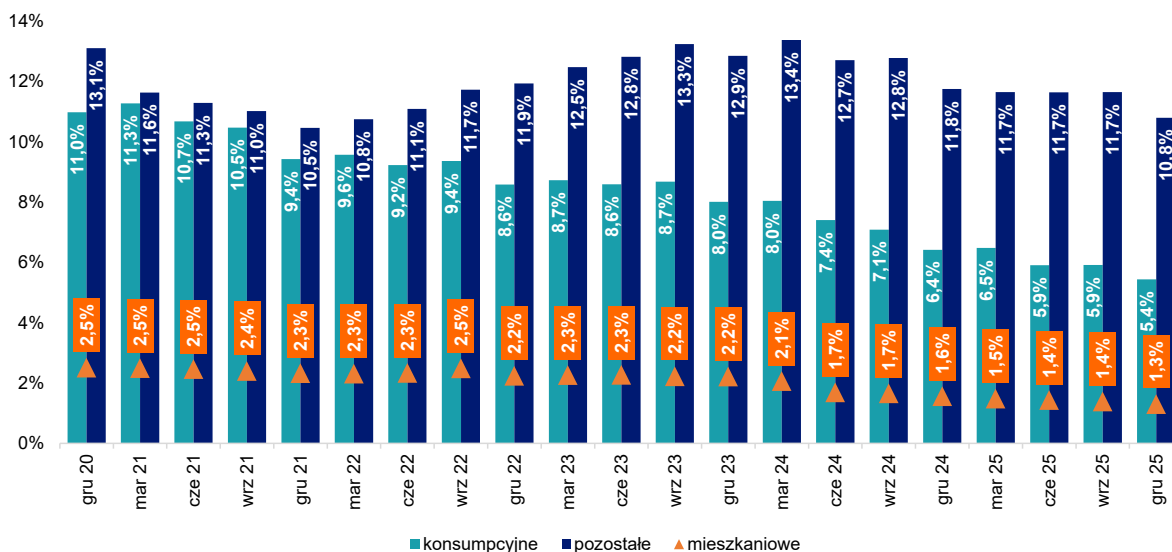
Tabela 17. Jakość należności od gospodarstw domowych (udział należności z utratą wartości) – podmioty; portfolio B

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana r/r	
	(%)			2023/2024	2024/2025
Gospodarstwa domowe, w tym:	5,1%	4,0%	3,4%	-1,0pp	-0,6pp
Osoby prywatne	4,0%	3,1%	2,6%	-0,9pp	-0,5pp
Rolnicy indywidualni	5,2%	4,8%	4,2%	-0,4pp	-0,6pp
Przedsiębiorcy indywidualni	17,3%	16,4%	15,6%	-0,9pp	-0,8pp

Tabela 18. Pokrycie odpisami należności z utratą wartości od gospodarstw domowych – podmioty; portfolio B

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana r/r	
	(%)			2023/2024	2024/2025
Gospodarstwa domowe, w tym:	65,9%	63,2%	63,7%	-2,7pp	0,5pp
Osoby prywatne	64,9%	62,8%	62,5%	-2,1pp	-0,3pp
Rolnicy indywidualni	66,1%	65,9%	69,1%	-0,2pp	3,1pp
Przedsiębiorcy indywidualni	68,6%	63,8%	65,9%	-4,8pp	2,1pp

Wykres 21. Jakość należności od gospodarstw domowych (udział należności z utratą wartości); sektor bankowy – produkty; portfolio B



Kategoria „Pozostałe” obejmuje przede wszystkim kredyty dla przedsiębiorców indywidualnych i rolników.

Tabela 19. Jakość należności od gospodarstw domowych (udział należności z utratą wartości) – produkty; portfolio B

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana r/r	
	(%)			2023/2024	2024/2025
Kredyty mieszkaniowe	2,2%	1,6%	1,3%	-0,7pp	-0,3pp
Kredyty konsumpcyjne	8,0%	6,4%	5,4%	-1,6pp	-1,0pp
Pozostałe	12,9%	11,8%	10,8%	-1,1pp	-1,0pp

Tabela 20. Pokrycie odpisami należności (należności z utratą wartości) od gospodarstw domowych – produkty; portfolio B

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana r/r	
	(%)			2023/2024	2024/2025
Kredyty mieszkaniowe	59,5%	50,7%	50,2%	-8,8pp	-0,5pp
Kredyty konsumpcyjne	68,2%	69,2%	68,6%	1,0pp	-0,6pp
Pozostałe	68,3%	64,6%	66,9%	-3,8pp	2,3pp

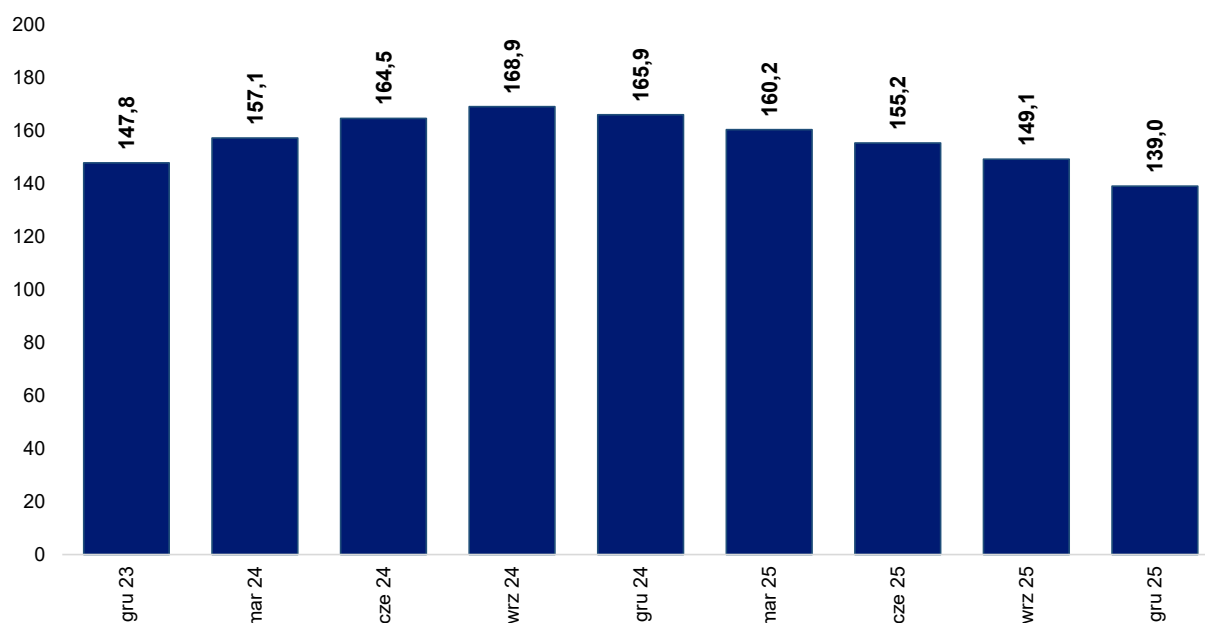
4.1.2.1. Ryzyko prawne portfela kredytów i pożyczek mieszkaniowych denominowanych lub indeksowanych do walut obcych oraz inne ryzyka prawne

Rok 2025 przyniósł stabilizację ryzyka prawnego związanego z walutowymi kredytami mieszkaniowymi przy jednoczesnym utrzymaniu jego wysokiego znaczenia dla wyników sektora bankowego. Zasadnicza zmiana względem lat poprzednich polega na wygaśnięciu niepewności po ukształtowaniu się podejścia sądów do sporów dotyczących kredytów walutowych i ponoszeniu przewidywalnych, lecz nadal istotnych kosztów rozstrzygnięć i ugód. Utrwalona linia orzecznicza, wzmocniona kolejnymi rozstrzygnięciami TSUE i Sądu Najwyższego potwierdza dominujący model rozliczeń oparty na nieważności umów oraz ogranicza możliwość dochodzenia przez banki roszczeń wynikających z unieważnienia umowy, co w praktyce przekłada się na wysoką skuteczność powództw kredytobiorców.

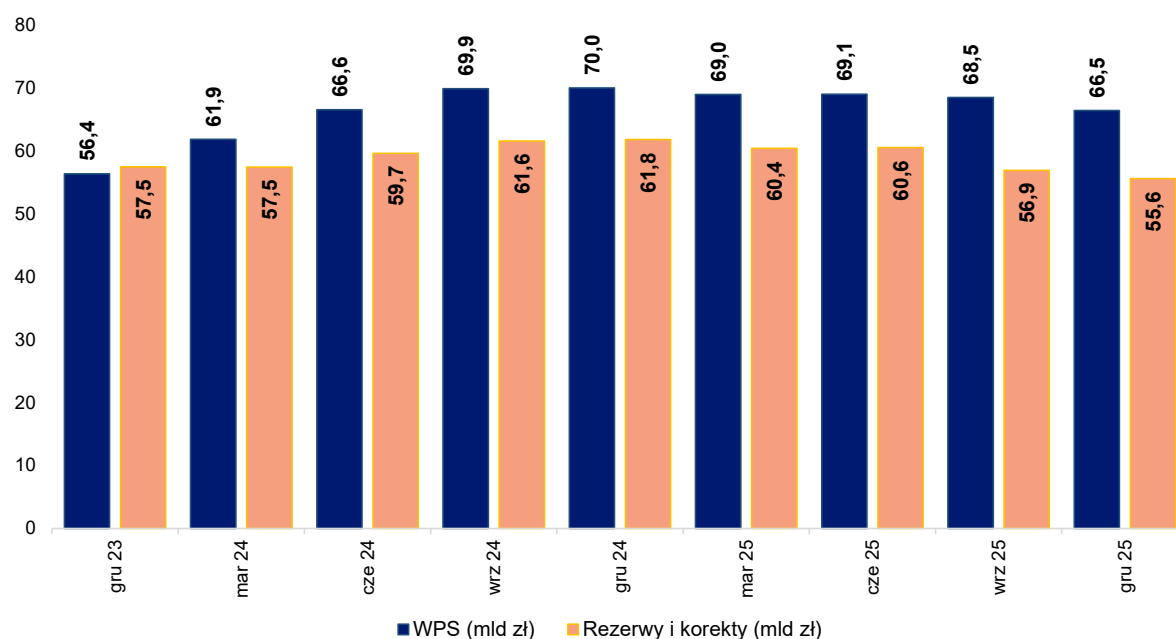
W odróżnieniu od lat 2022-2024, kiedy ryzyko było przede wszystkim funkcją niepewności co do kierunku orzecznictwa, w 2025 roku stało się ono w dużym stopniu policzalne

i uwzględnione w modelach zarządzania ryzykiem, jednak jego materializacja nadal generuje znaczące obciążenia finansowe w postaci rezerw, korekt, kosztów sporów oraz ugód. Jednocześnie widoczne są pierwsze oznaki osiągnięcia przez sektor punktu maksymalnego natężenia materializacji ryzyka, przejawiające się m.in. zmniejszającą się liczbą kredytów objętych sporem, stopniowym spadkiem nowo zawiązywanych rezerw na ryzyko prawne w części banków oraz rosnącą rolą rozwiązań polubownych. Na koniec 2025 roku. 139 tys. kredytów we frankach szwajcarskich i euro było objętych sporem sądowym (zmniejszenie o 26,9 tys. sztuk i 16,2% w stosunku do stanu na koniec 2024 roku). Wartość przedmiotu sporu w 2025 roku zmniejszyła się w skali sektora o 3,6 mld zł (-5,1%). Dane te dotyczą zarówno kredytów w bilansach banków, jak i tych, które już zostały spłacone. Na koniec 2025 roku w bilansach banków i oddziałów instytucji kredytowych było łącznie ok. 115 tys. kredytów mieszkaniowych dla gospodarstw domowych powiązanych z frankiem szwajcarskim i 62 tys. kredytów mieszkaniowych dla gospodarstw domowych powiązanych z euro. Na koniec 2025 roku wartość korekt i rezerw na ryzyko prawne wynosiła 55,6 mld zł i była mniejsza o 6,2 mld (10,0%) od wartości na koniec 2024 roku.

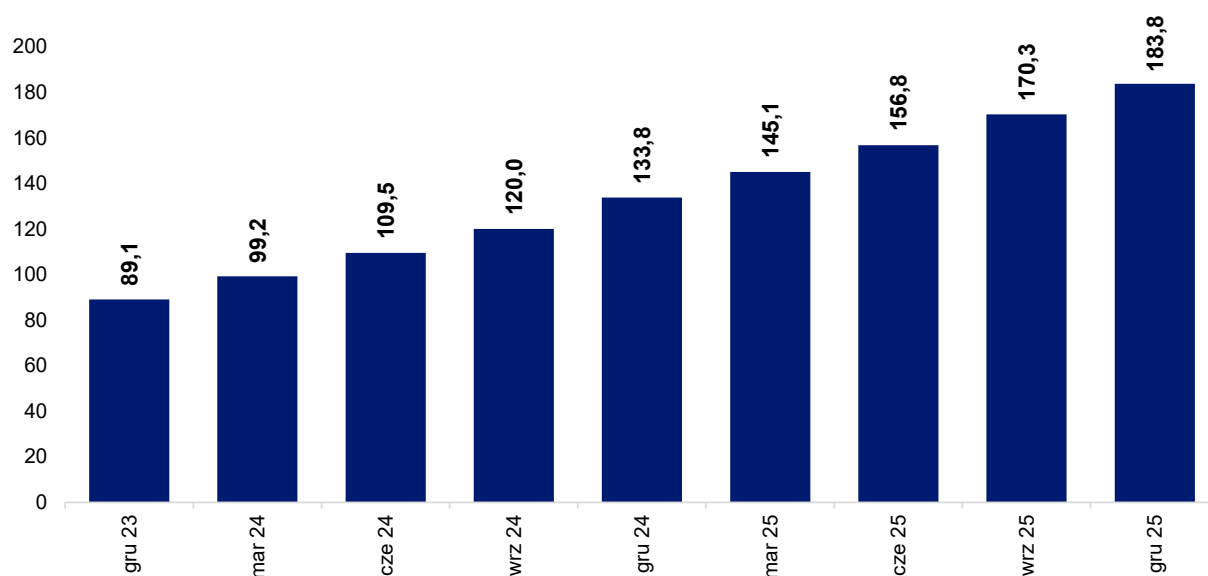
Wykres 22. Liczba kredytów objętych sporem (tys.)



Wykres 23. Wartość przedmiotu sporu (WPS) i rezerw



Wykres 24. Liczba zawartych uгод (tys.)

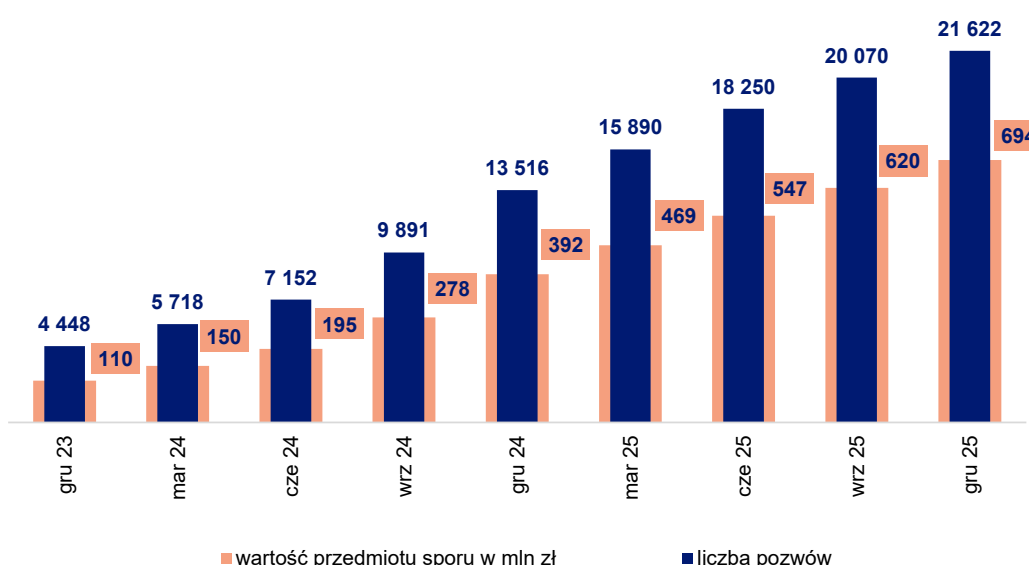


W 2025 roku obok dominującego ryzyka związanego z kredytami walutowymi coraz wyraźniej dostrzega się dwa nowe obszary ryzyka prawnego: związane z podnoszeniem prawa do zastosowania sankcji kredytu darmowego (SKD) oraz ze sporami dotyczącymi stosowania wskaźników referencyjnych WIBOR – przy czym oba zjawiska pozostają na wcześniejszym etapie cyklu niż sprawy frankowe, charakteryzując się ograniczoną przewidywalnością co do ostatecznych skutków dla sektora bankowego.

Ryzyko prawne związane z sankcją kredytu darmowego

W przypadku sankcji kredytu darmowego rok 2025 przyniósł wzrost zarówno liczby sporów, jak i zainteresowania regulacyjnego, co przełożyło się na identyfikację tego obszaru jako nowego źródła ryzyka systemowego przez instytucje sieci bezpieczeństwa finansowego. Liczba postępowań stopniowo rośnie. Ryzyko SKD w 2025 roku można traktować jako rosnące ryzyko regulacyjno-procesowe o potencjalnie istotnych konsekwencjach kosztowych, przy czym jego ostateczna materializacja będzie zależała od ukształtowania praktyki orzeczniczej oraz kierunku zmian legislacyjnych zmierzających do większej gradacji sankcji.

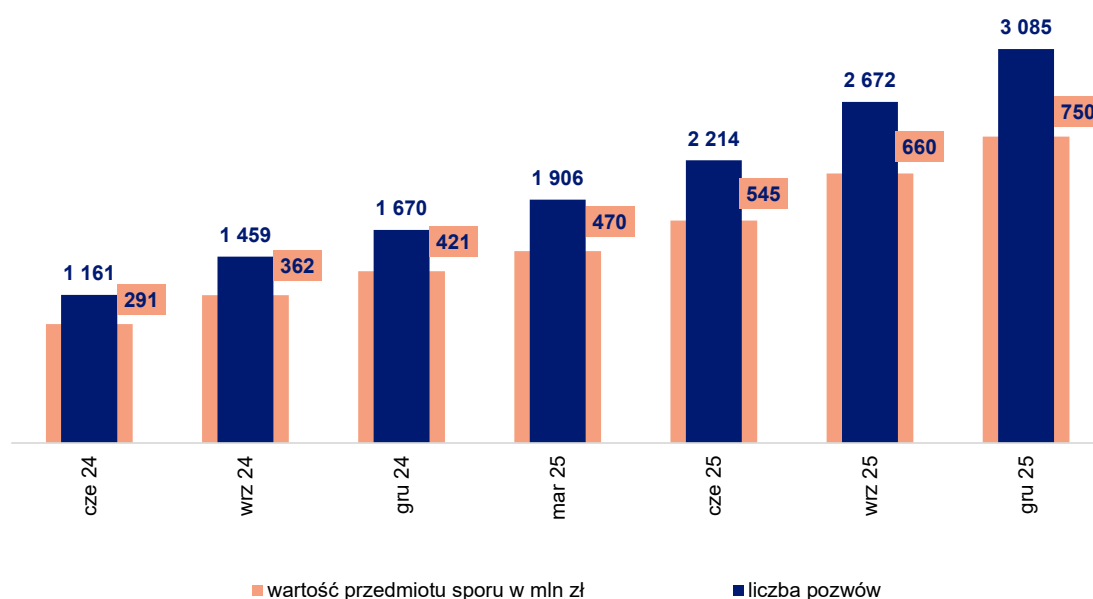
Wykres 25. SKD – Liczba pozwów oraz wartość przedmiotu sporu



Ryzyko prawne związane z kwestionowaniem umów, w których stosowane są wskaźniki referencyjne WIBOR

Równolegle rozwija się ryzyko związane z kwestionowaniem stosowania wskaźników WIBOR, choć ono również pozostaje obciążone istotną niepewnością co do potencjalnych skutków. Dynamika napływu pozwów jest zauważalna. W 2025 roku liczba toczących się spraw sądowych wzrosła o 413 (+15,5% r/r) i na koniec roku wyniosła 3,1 tys. Jednocześnie kierowane są kolejne pytania prejudycjalne do TSUE, co wskazuje na wczesny etap kształtowania się linii orzeczniczej. Istotne znaczenie ma fakt, że punkt ciężkości sporów przesuwają się z kwestii legalności wskaźnika, który pozostaje zgodny z regulacjami unijnymi i jest objęty nadzorem, w kierunku spełniania przez banki obowiązków informacyjnych w zakresie wskaźnika oraz przejrzystości mechanizmu ustalania oprocentowania. W przeciwieństwie do spraw frankowych, brak jest jednolitego kierunku orzeczniczego oraz automatyzmu rozstrzygnięć, a ryzyko ma charakter bardziej rozproszony i zależny od indywidualnej oceny konkretnych umów.

Wykres 26. WIBOR – Liczba pozwów oraz wartość przedmiotu sporu



Z perspektywy sektora bankowego rok 2025 wskazuje więc na stopniowe poszerzanie się spektrum ryzyka prawnego poza kredyty walutowe, przy czym zarówno SKD, jak i WIBOR pozostają na etapie kształtowania się podstaw prawnych roszczeń, a nie ich pełnej materializacji kosztowej.

4.1.2.2. Kredyty mieszkaniowe dla gospodarstw domowych

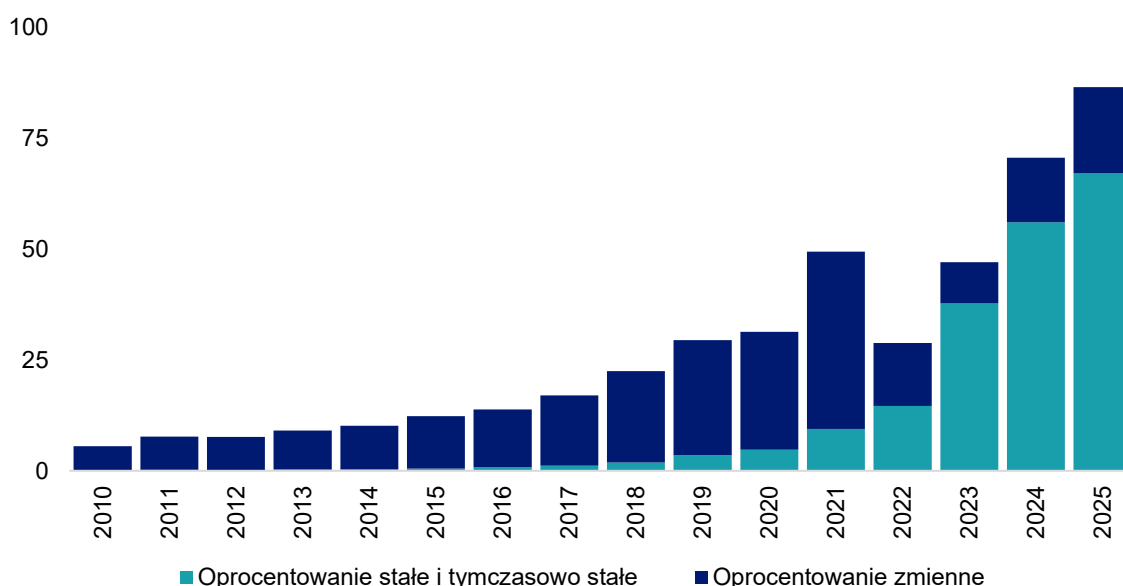
Przedstawione w tym podrozdziale dane pochodzą z pozasprawozdawczego badania dotyczącego kredytów związanych z nieruchomościami udzielonych gospodarstwom domowym. Badaniem objęto 26 podmiotów (banków komercyjnych i oddziałów instytucji kredytowych).

Wielkość i struktura portfela

Badaniem objęto – na koniec 2025 – ponad 2,16 mln umów kredytowych o łącznej wartości bilansowej brutto 479,7 mld zł. W 2025 roku odnotowano spadek liczby umów o 2,3% przy wzroście ich wartości o 6,3% r/r.

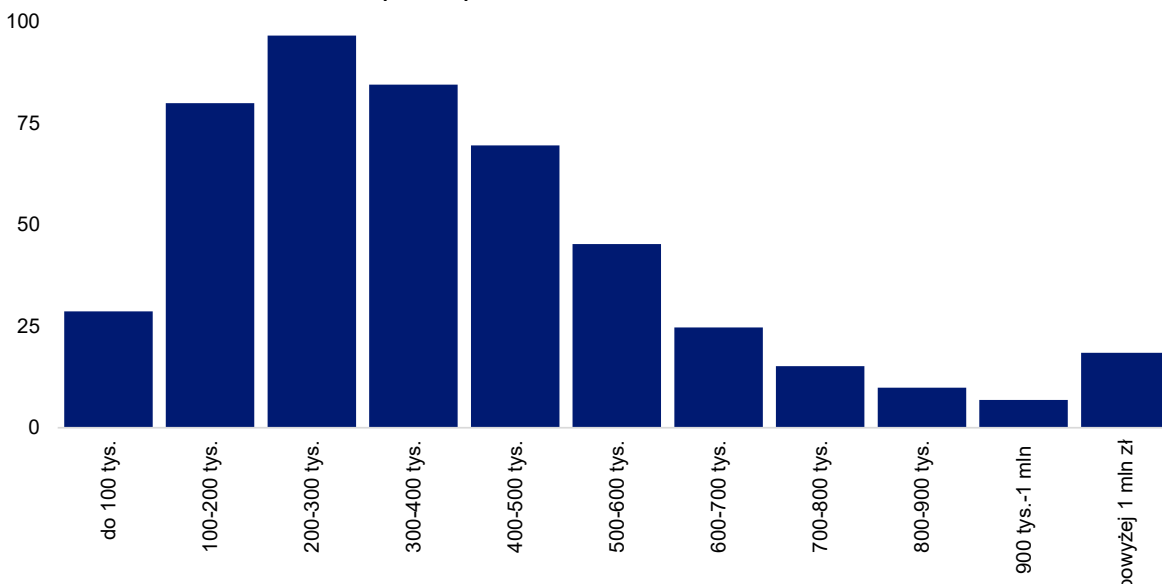
Ze względu na dominujący udział kredytów na stopę stałą oraz tymczasowo stałą w nowej produkcji w 2025 roku (77,5%), udział kredytów oprocentowanych wg stopy stałej lub tymczasowo stałej w portfelu wzrósł do 42,4% (203,5 mld zł) wg wartości bilansowej brutto oraz 30,1% wg liczby kredytów.

Wykres 27. Wartość bilansowa brutto (mld zł) kredytów mieszkaniowych wg roku udzielenia kredytu w podziale na rodzaj oprocentowania



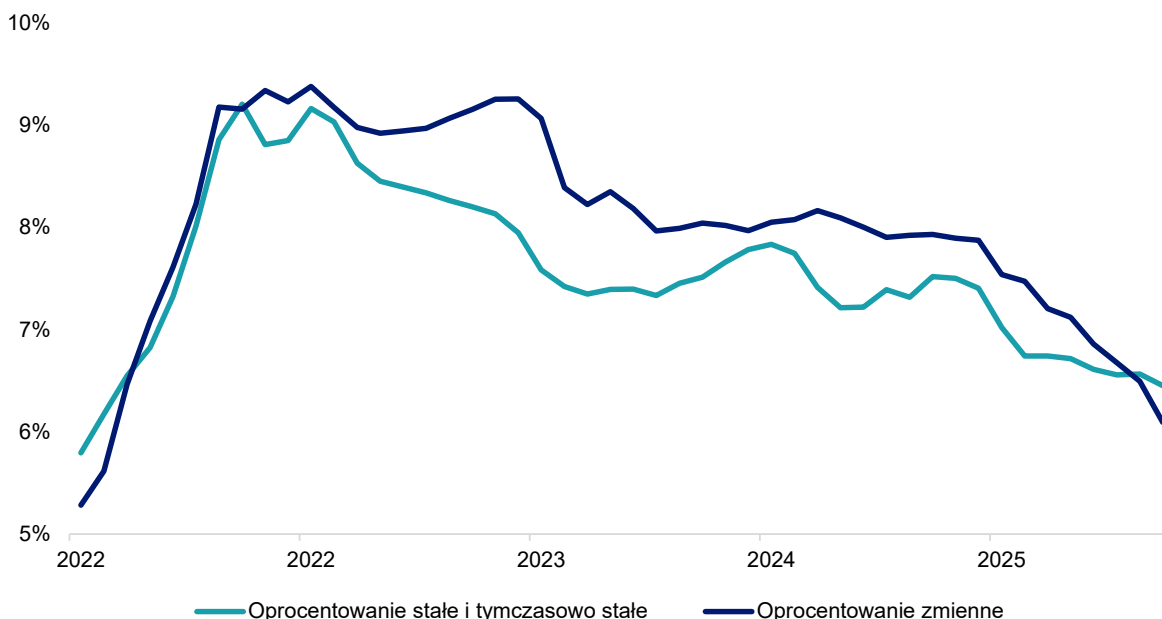
Pod względem łącznej wartości bilansowej brutto na koniec 2025 roku największą część portfela tworzą kredyty z przedziału wielkości 200-300 tys. zł. Natomiast kredyty o wartości bilansowej brutto poniżej 400 tys. zł na koniec 2025 roku stanowiły 60,4% portfela pod względem wolumenu oraz 84,7% portfela pod względem liczby.

Wykres 28. Łączna wartość bilansowa brutto kredytów na nieruchomości wg przedziałów wielkości na koniec 2025 roku (mld zł)



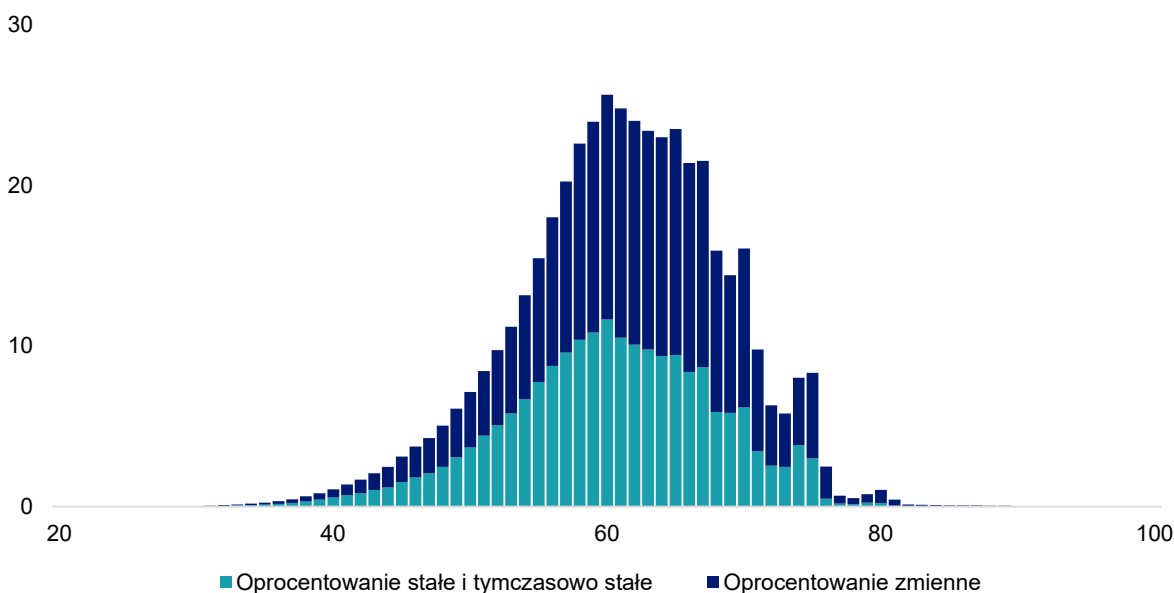
W 2025 roku kontynuowany był trend spadku oprocentowania udzielanych kredytów – zarówno dla kredytów oprocentowanych wg zmiennej, jak i tymczasowo stałej stopy procentowej. Pod koniec 2025 roku szybszy spadek krótkoterminowych stóp procentowych niż średnioterminowego zakresu krzywej dochodowości spowodował, że dla nowo udzielanych kredytów oprocentowanie zmienne było niższe niż oprocentowanie na (tymczasowo) stałą stopę procentową.

Wykres 29. Oprocentowanie kredytów mieszkaniowych w momencie udzielenia w zależności od rodzaju oprocentowania



Nie były w istotnym zakresie udzielane kredyty z harmonogramem spłat rozciągniętym na więcej niż 30 lat. Najbardziej popularne są kredyty udzielane z umownym terminem spłaty 25 lat od daty udzielenia. Część portfela obejmuje kredyty, dla których umowna ostateczna spłata przypada po osiągnięciu przez kredytobiorcę (przynajmniej jednego) wieku emerytalnego. Na koniec 2025 roku dla kredytów o łącznej wartości bilansowej brutto wynoszącej 134,5 mld zł (ok. 28% wartości portfela) umowna ostateczna spłata kredytu przypada po przekroczeniu przez głównego kredytobiorcę wieku 65 lat, natomiast 9,4% portfela to kredyty, dla których w momencie umownej ostatecznej spłaty główny kredytobiorca będzie miał przynajmniej 70 lat.

Wykres 30. Wartość bilansowa brutto na koniec 2025 roku kredytów mieszkaniowych wg wieku głównego kredytobiorcy w momencie umownej ostatecznej spłaty kredytu (mld zł)



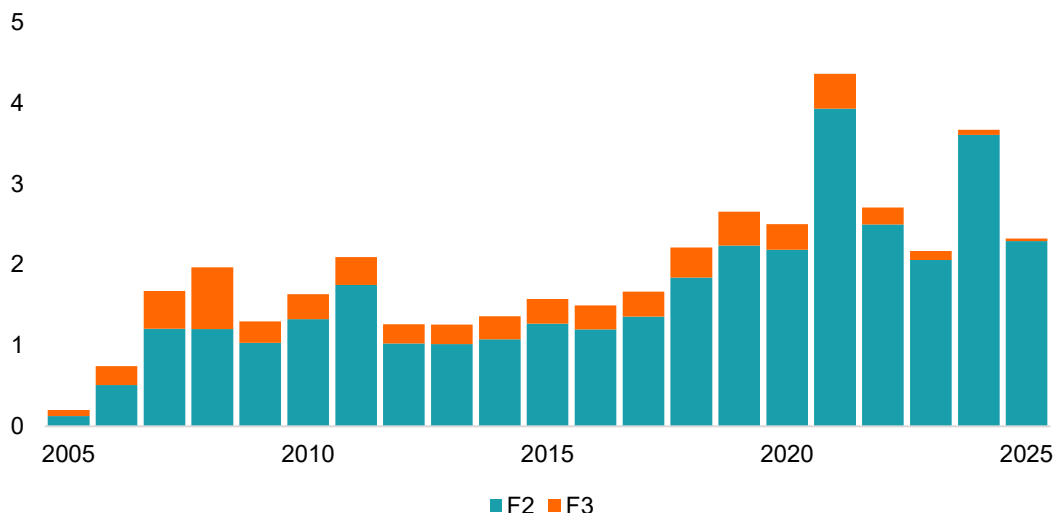
Jakość kredytów

Udział kredytów w fazie 3 w całym portfelu wyniósł 1,3% wartości bilansowej brutto, natomiast udział kredytów w fazie 2 – 7,3%. W kredytach w fazie 2 udzielonych w ostatnich latach dominują kredyty z oprocentowaniem (tymczasowo) stałym – ze względu na strukturę akcji kredytowej w tym czasie.

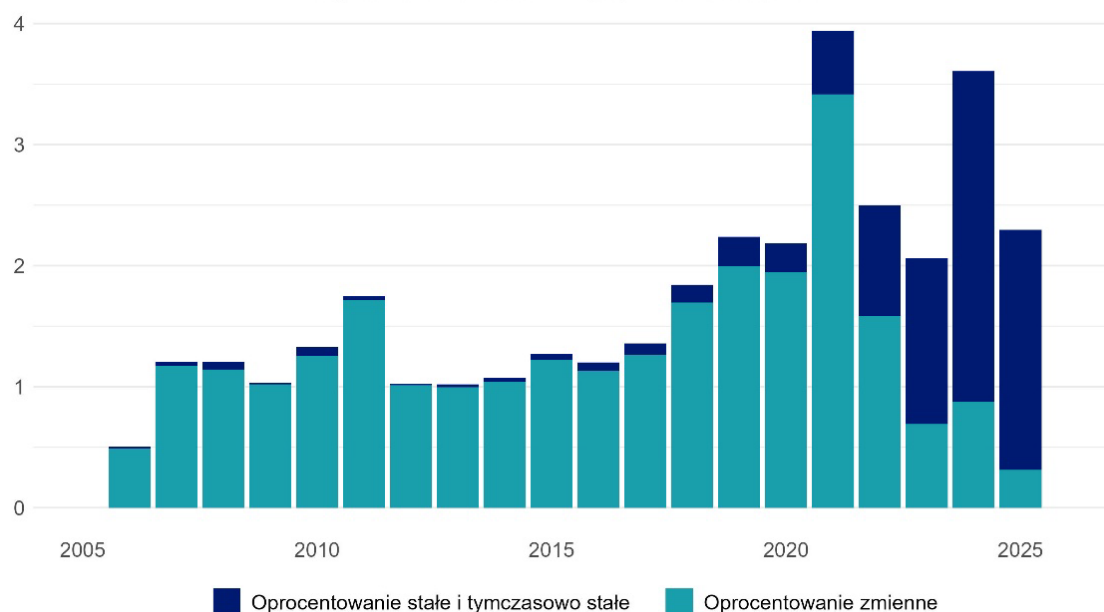
Wśród kredytów przeterminowanych w fazie 3, 62% wolumenu stanowią kredyty z opóźnieniem powyżej roku. Natomiast wśród kredytów w fazie 2, kredyty z opóźnieniem w spłacie stanowią ok. 10,3%, z czego dla nieco ponad 72% opóźnienie to nie przekraczało 30 dni.

Wśród kredytów w fazie 3, 27% wartości bilansowej brutto stanowiły kredyty, które zostały udzielone jako kredyty walutowe. Ponad 40% wartości bilansowej brutto kredytów walutowych, które obecnie są w fazie 2, zostało tam zakwalifikowanych w 2025 roku (mogły być to zarówno przeniesienia z fazy 1, jak i z fazy 3).

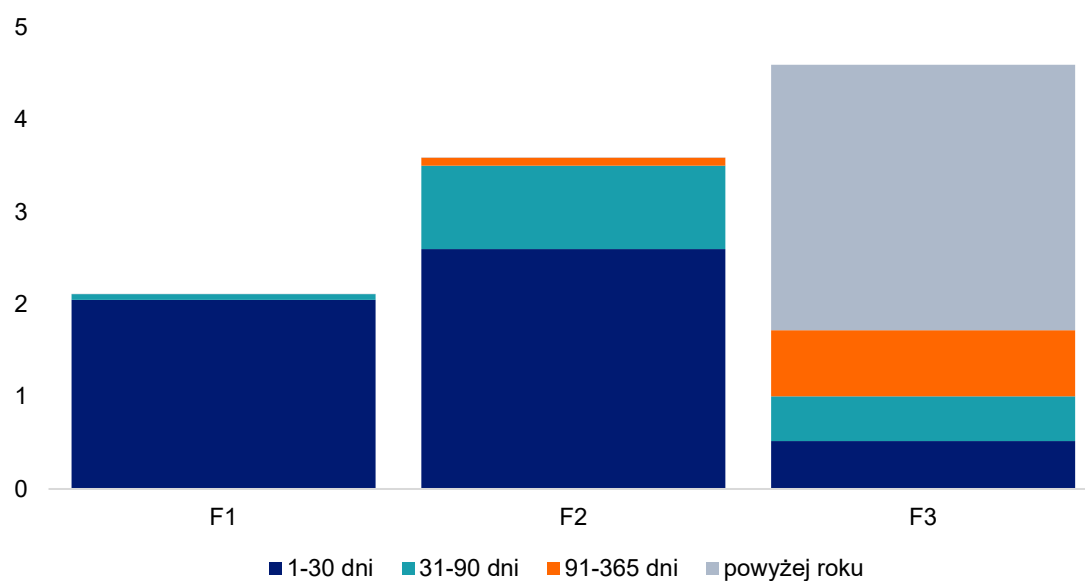
Wykres 31. Wartość bilansowa brutto na koniec 2025 roku kredytów w fazach 2 oraz 3 wg roku udzielenia (mld zł)



Wykres 32. Wartość bilansowa brutto na koniec 2025 roku kredytów w fazie 2 wg roku udzielenia oraz rodzaju oprocentowania (mld zł)



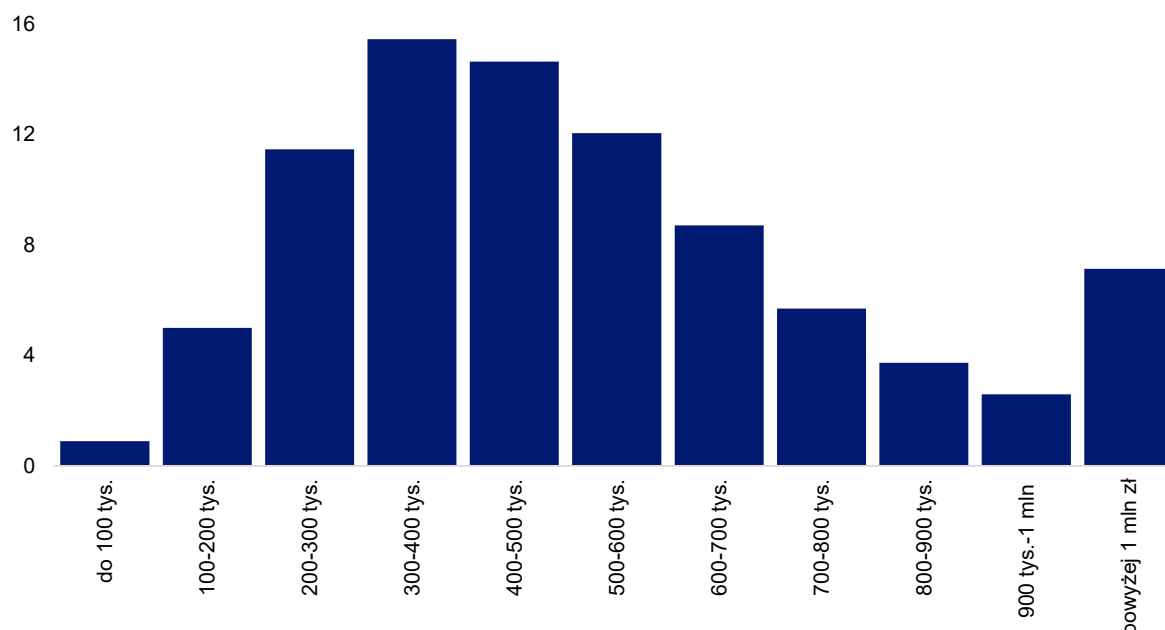
Wykres 33. Struktura opóźnień w spłacie kredytów w poszczególnych fazach (mld zł)



Akcja kredytowa w 2025 roku

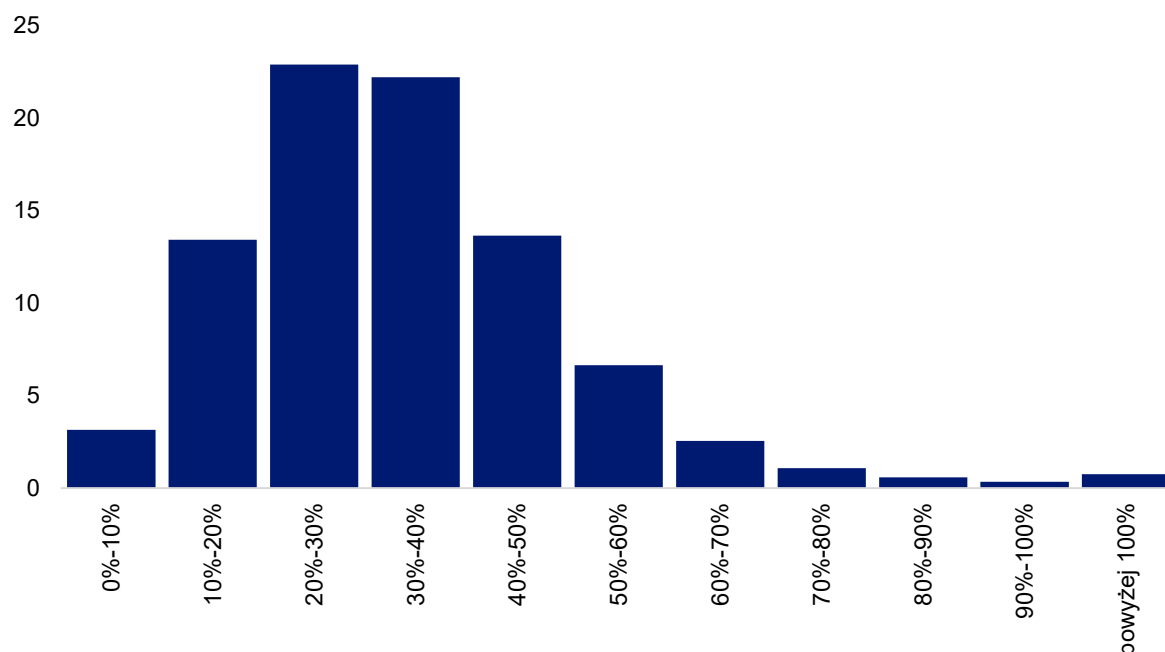
Kredyty z przedziału 200-500 tys. zł (wg wartości bilansowej brutto) stanowią 47,6% kredytów udzielonych w 2025 roku pod względem wolumenu oraz 52,8% pod względem liczby. Przesunięcia rozkładu wielkości kredytów odzwierciedlają wzrost cen na rynku nieruchomości.

Wykres 34. Wartość bilansowa brutto kredytów udzielonych w 2025 roku wg wielkości kredytu (mld zł)



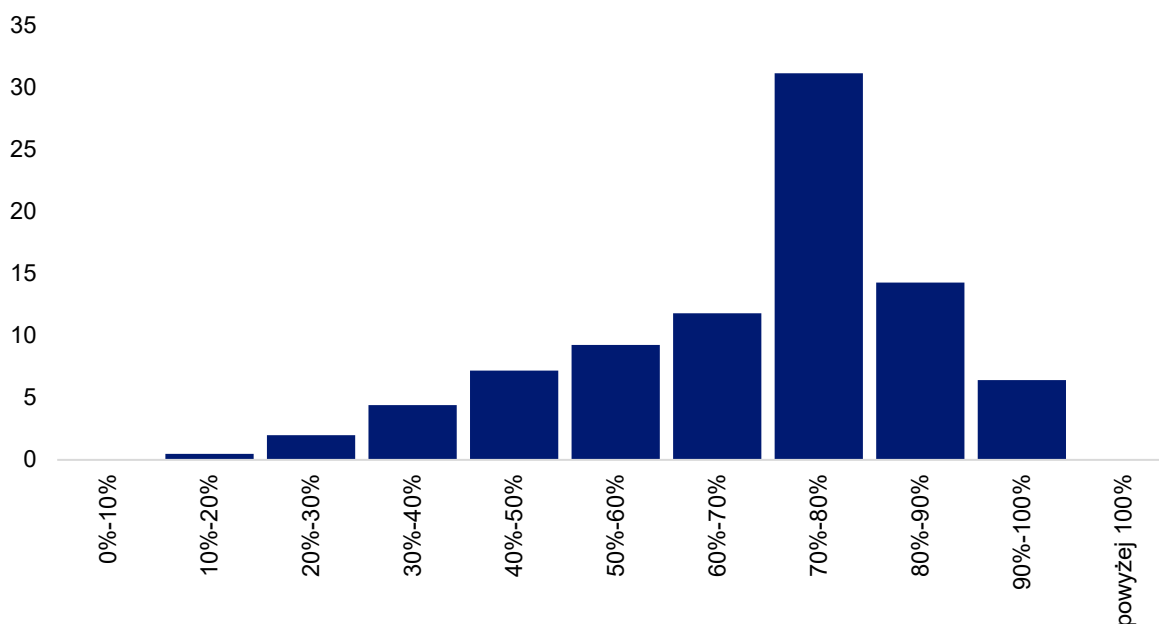
Dla kredytów udzielonych w 2025 roku 86% wartości bilansowej brutto obejmowało kredyty z DStI poniżej 50%. Natomiast 60% wartości bilansowej brutto portfela kredytów udzielonych w 2025 roku to kredyty z DStI poniżej 35%.

Wykres 35. Wartość bilansowa brutto kredytów mieszkaniowych udzielonych w 2025 roku z danego przedziału wartości DStI (mld zł)



Wśród kredytów udzielonych w 2025 roku ok. 65,5% wolumenu charakteryzowało się wskaźnikiem LtV poniżej 80%.

Wykres 36. Wartość bilansowa brutto kredytów mieszkaniowych udzielonych w 2025 roku z danego przedziału wartości LtV (mld zł)



4.1.2.3. Kredyty konsumpcyjne dla gospodarstw domowych

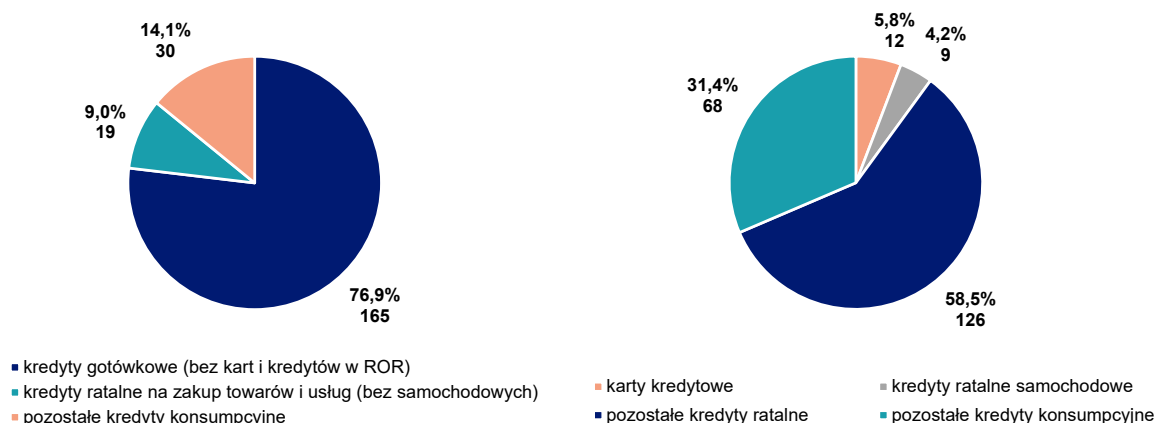
Przedstawione w tym podrozdziale informacje pochodzą z badania pozasprawozdawczego dot. kredytów konsumpcyjnych dla gospodarstw domowych. Wzięły w nim udział 24 instytucje finansowe (banki i oddziały instytucji kredytowych).

Wielkość i struktura portfela

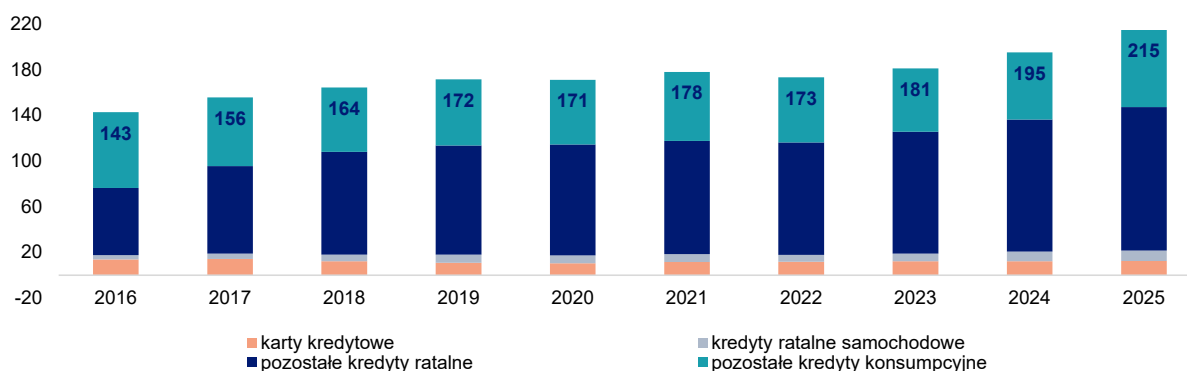
Wartość bilansowa brutto portfela kredytów konsumpcyjnych w aktywach banków biorących udział w badaniu wynosiła 214,7 mld zł na koniec 2025 roku. W porównaniu do końca 2024 roku nastąpił wzrost wartości tego portfela o 19,7 mld zł (+10,1%).

Najbardziej znaczącą pozycją były kredyty gotówkowe (bez kart i kredytów ROR) stanowiące 76,9% wartości bilansowej brutto portfela kredytów konsumpcyjnych. Wg klasyfikacji FINREP największy udział miały kredyty ratalne (łącznie z samochodowymi) – 62,7%.

Wykres 37. Struktura portfela kredytów konsumpcyjnych na koniec 2025 roku, wartość bilansowa brutto (mld zł), udział w kredytach konsumpcyjnych ogółem wg wartości bilansowej brutto (%) (lewy wykres); klasyfikacja wg sprawozdawczości obowiązkowej FINREP (prawy wykres)



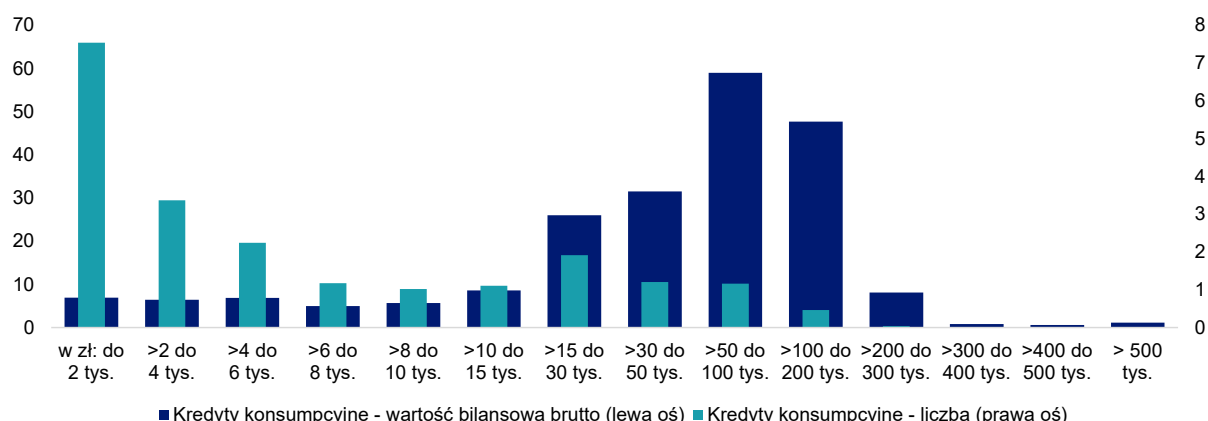
Wykres 38. Struktura portfela kredytów konsumpcyjnych podmiotów biorących udział w badaniu na koniec poszczególnych lat, wartość bilansowa brutto (mld zł), klasyfikacja wg FINREP



W 2025 roku wysięgowano łącznie z bilansów banków kredyty o wartości 3,1 mld zł z powodu sprzedaży części portfela oraz 0,7 mld zł z powodu przeniesienia do ewidencji pozabilansowej, co skutkowało w części banków zmniejszeniem wartości bilansowej brutto kredytów konsumpcyjnych.

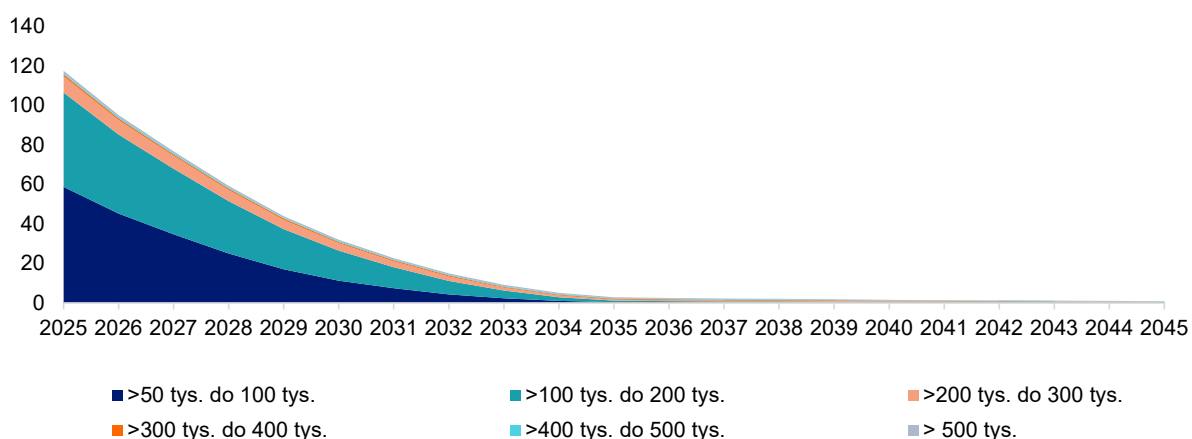
W bilansach banków liczbowo dominowały kredyty o wartości nominalnej w momencie udzielenia do 2 tys. zł, a najwyższą łączną wartością bilansową brutto miały kredyty o wartości nominalnej z przedziału od 50 tys. do 100 tys. zł.

Wykres 39. Wartość bilansowa brutto (mld zł) i liczba (mln sztuk) kredytów konsumpcyjnych w podziale ze względu na wartość nominalną kredytów w momencie udzielenia



Zgodnie z umownymi harmonogramami spłat, wartość bilansowa brutto wg stanu na koniec 2025 roku portfela wysokokwotowych kredytów konsumpcyjnych (o wartości przekraczającej 50 tys. zł), będących w portfelach, zmniejszy się o około połowę do końca 2028 roku, natomiast w 2034 roku zmniejszy się o ponad 95%.

Wykres 40. Rozkład w czasie spłaty aktualnego na koniec 2025 roku portfela kredytów konsumpcyjnych o wartości początkowej pow. 50 tys. zł (spłaty zgodnie z harmonogramem)



Jakość portfela kredytów konsumpcyjnych

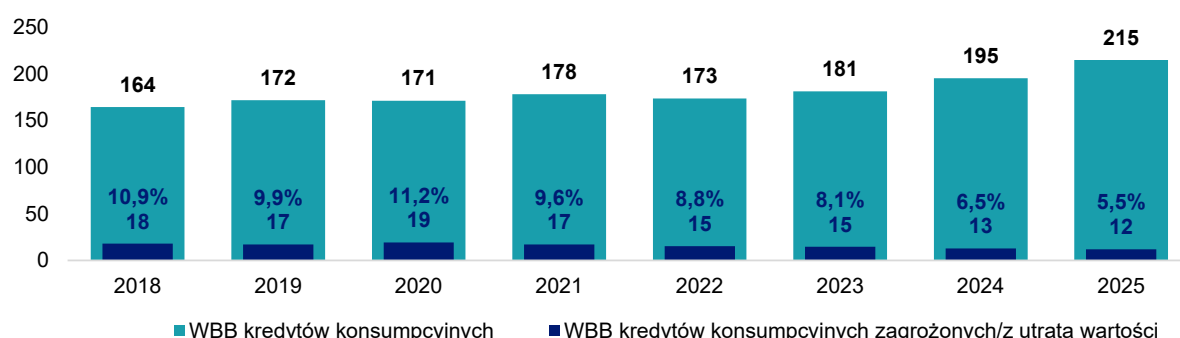
Kredyty w fazie 3 stanowiły na koniec 2025 roku 5,5% wartości bilansowej brutto kredytów konsumpcyjnych ogółem (6,5% na koniec 2024 roku). Kredyty bez opóźnień w spłacie stanowiły 91,8% portfela (90,7% na koniec 2024 roku). Pozostałą część portfela (2,7%) stanowiły kredyty z opóźnieniami w spłacie, ale bez rozpoznanej utraty wartości.

Tabela 21. Wartość bilansowa brutto kredytów konsumpcyjnych, kredytów konsumpcyjnych w fazie 3 (mld zł) i udział kredytów w fazie 3 w kredytach konsumpcyjnych (wg wartości bilansowej brutto) w podziale na umowny okres spłaty oraz wartość nominalną kredytu w momencie udzielenia

Pierwotny okres spłaty w momencie udzielenia kredytu	Wartość nominalna w momencie udzielenia kredytu (zł)						suma	
	>8 tys.		>15 tys.		>30 tys.			>50 tys.
	do 8 tys.	do 15 tys.	do 30 tys.	do 50 tys.	do 100 tys.	>100 tys.		
Wartość bilansowa brutto kredytów konsumpcyjnych (w mld zł)							suma	
do 2 lat	11,99	4,19	4,07	2,19	2,35	0,71	25,51	
> 2 lat do 5 lat	8,16	6,94	13,18	15,21	19,87	7,96	71,32	
> 5 lat do 8 lat	1,73	1,66	4,93	7,91	17,73	14,17	48,12	
powyżej 8 lat	3,41	1,56	3,88	6,18	19,05	35,71	69,78	
suma	25,29	14,35	26,05	31,49	59,00	58,55	214,73	
Wartość bilansowa brutto kredytów konsumpcyjnych zagrożonych/z utratą wartości (w mld zł)							suma	
do 2 lat	0,44	0,23	0,29	0,23	0,34	0,30	1,83	
> 2 lat do 5 lat	0,37	0,37	0,71	0,72	0,78	0,39	3,34	
> 5 lat do 8 lat	0,13	0,11	0,30	0,44	0,81	0,64	2,43	
powyżej 8 lat	0,24	0,10	0,25	0,43	1,16	2,05	4,21	
suma	1,18	0,81	1,55	1,82	3,09	3,37	11,81	
Udział kredytów zagrożonych/z utratą wartości w kredytach konsumpcyjnych (wg wartości bilansowej brutto)							łącznie	
do 2 lat	3,7%	5,5%	7,1%	10,4%	14,6%	41,3%	7,2%	
> 2 lat do 5 lat	4,6%	5,3%	5,4%	4,7%	3,9%	4,9%	4,7%	
> 5 lat do 8 lat	7,6%	6,7%	6,1%	5,6%	4,6%	4,5%	5,1%	
powyżej 8 lat	6,9%	6,5%	6,4%	6,9%	6,1%	5,7%	6,0%	
łącznie	4,7%	5,6%	5,9%	5,8%	5,2%	5,8%	5,5%	

Wartość bilansowa brutto kredytów w fazie 3 w bilansach banków biorących udział w badaniu wynosiła 11,8 mld zł na koniec 2025 roku (12,6 mld zł na koniec 2024 roku), z czego 7,8 mld zł przypadało na kredyty wysokokwotowe (o wartości nominalnej pow. 50 tys. zł) o długim umownym okresie spłaty (pow. 5 lat).

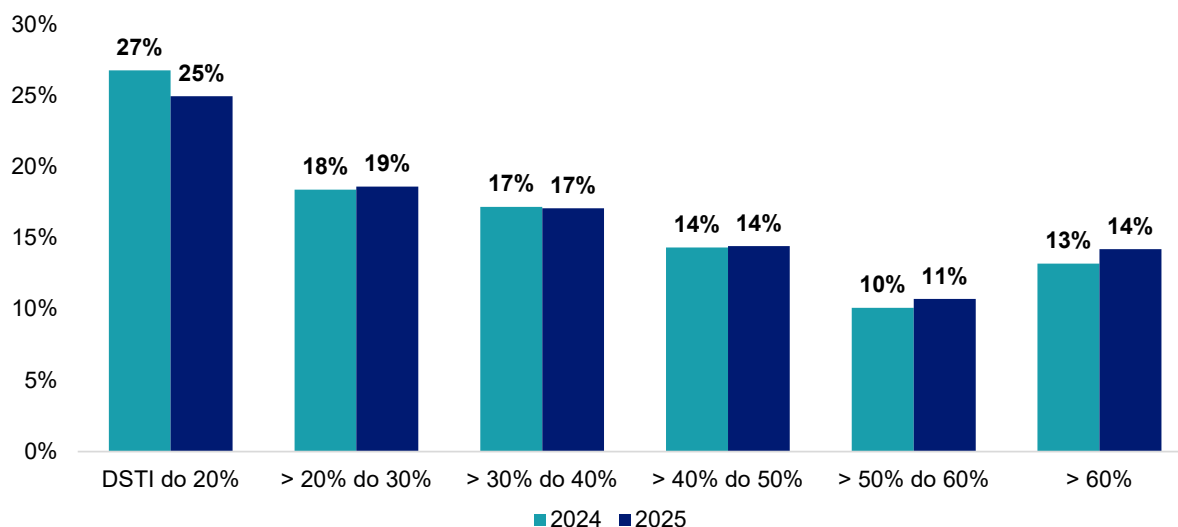
Wykres 41. WBB kredytów konsumpcyjnych z utratą wartości (mld zł)



DSTI (Debt Service to Income)

Na koniec 2025 roku największy udział w portfelach kredytów konsumpcyjnych miały kredyty, w przypadku których DSTI mieściło się w zakresie 0%-20%. W 2025 roku nie zaobserwowano istotnych zmian w kontekście wskaźnika DSTI kredytów konsumpcyjnych w porównaniu z 2024 rokiem.

Wykres 42. Rozkład wartości bilansowej brutto kredytów konsumpcyjnych wg DSTI na koniec 2024 i 2025 roku

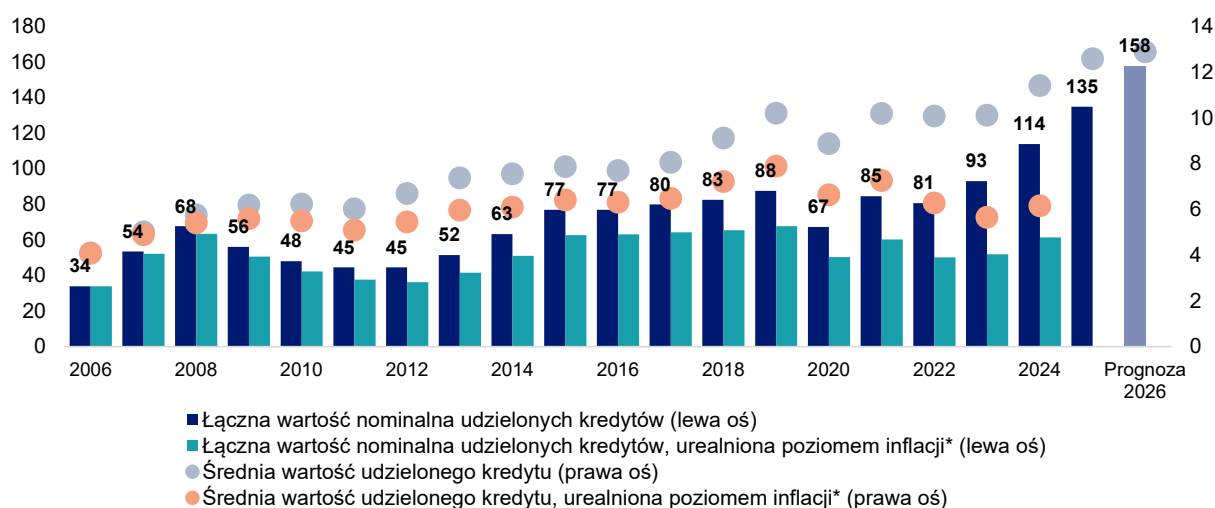


Wartość kredytów konsumpcyjnych, w przypadku których szacowany na koniec 2025 roku wskaźnik DSTI przekraczał 50%, wynosiła dla całej grupy banków łącznie ok. 53,3 mld zł, co stanowi 24,9% wartości wszystkich kredytów konsumpcyjnych.

Akcja kredytowa w 2025 roku

Łączna wartość nominalna udzielonych w 2025 roku kredytów konsumpcyjnych wyniosła 134,9 mld zł (wzrost o 20,9 mld zł i o 18,4% r/r). Średnia wartość nominalna kredytu konsumpcyjnego udzielonego w 2025 roku wzrosła w stosunku do średniej wartości kredytu udzielonego w 2024 roku i wynosiła 12,6 tys. zł.

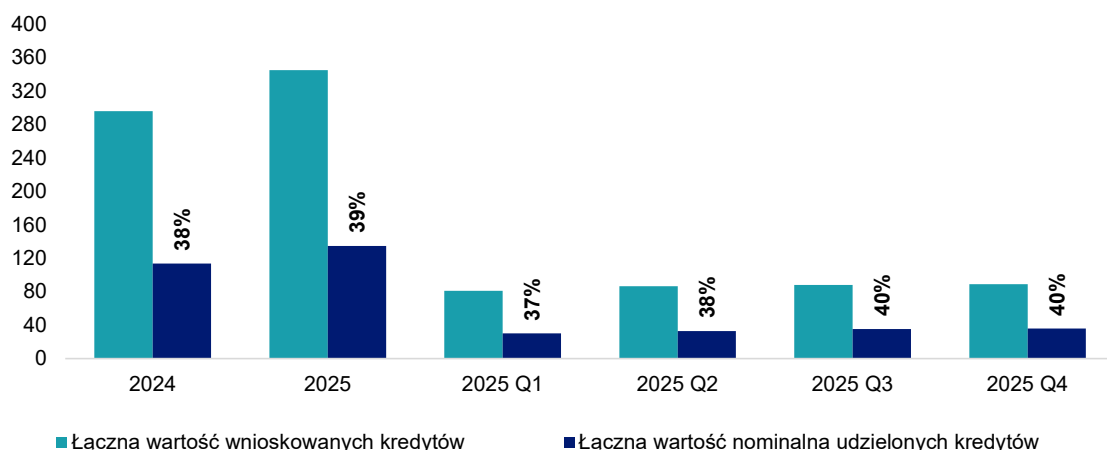
Wykres 43. Łączna wartość nominalna udzielonych kredytów (mld zł), średnia wartość udzielonego kredytu (tys. zł) w latach 2006-2025 i prognoza na 2026 rok



* Roczne wskaźniki cen towarów i usług konsumpcyjnych (źródło: Główny Urząd Statystyczny), wskaźnik cen przy podstawie 2006 = 100.

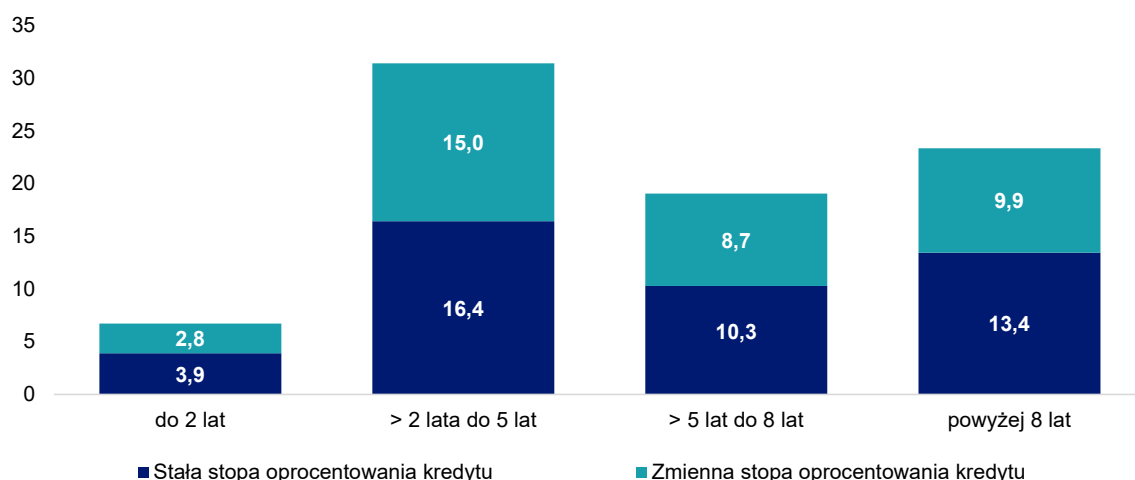
Popyt na kredyty konsumpcyjne był w 2025 roku wyższy niż w 2024 roku – wartość nominalna wnioskowanych kredytów wzrosła o 16,6% r/r. Relacja wartości udzielonych kredytów do wartości wnioskowanych kredytów wzrosła nieznacznie do poziomu 39% z 38%.

Wykres 44. Kredyty konsumpcyjne – popyt i podaż, wartość nominalna (mld zł), procentowy udział udzielonych kredytów w wartości wnioskowanych kredytów



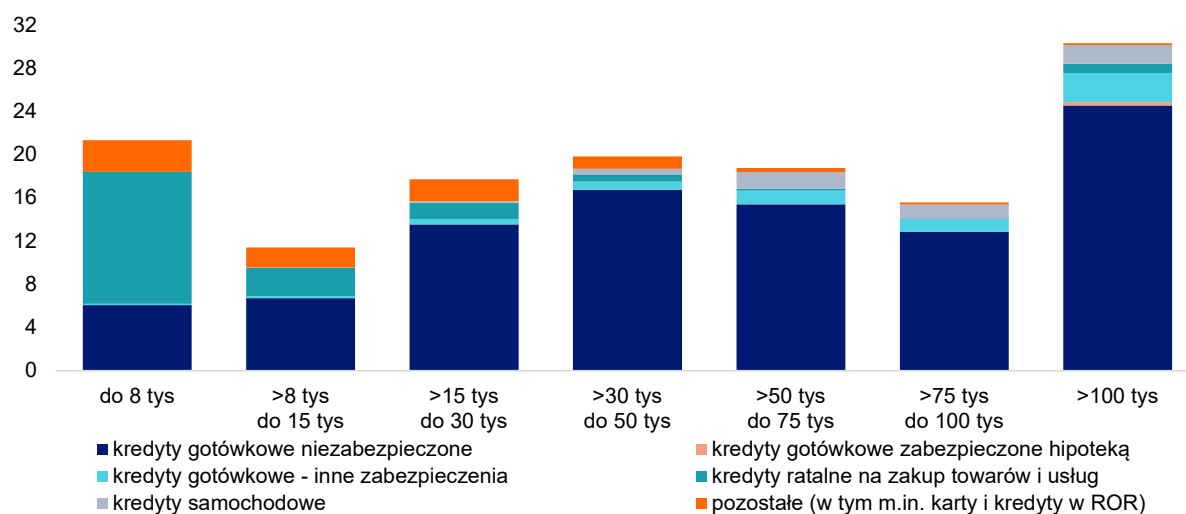
55% kredytów udzielonych w 2025 roku (udział według wartości nominalnej) to kredyty na zmienną stopę procentową (53% w 2024 roku).

Wykres 45. Wartość nominalna (mld zł) kredytów udzielonych w 2025 roku na stałą i zmienną stopę procentową w podziale na pierwotny okres trwania kredytu



Kredyty na kwotę pow. 50 tys. zł stanowiły 47,9% łącznej wartości nominalnej wszystkich udzielonych w 2025 roku kredytów konsumpcyjnych (+5,1 p.p. r/r).

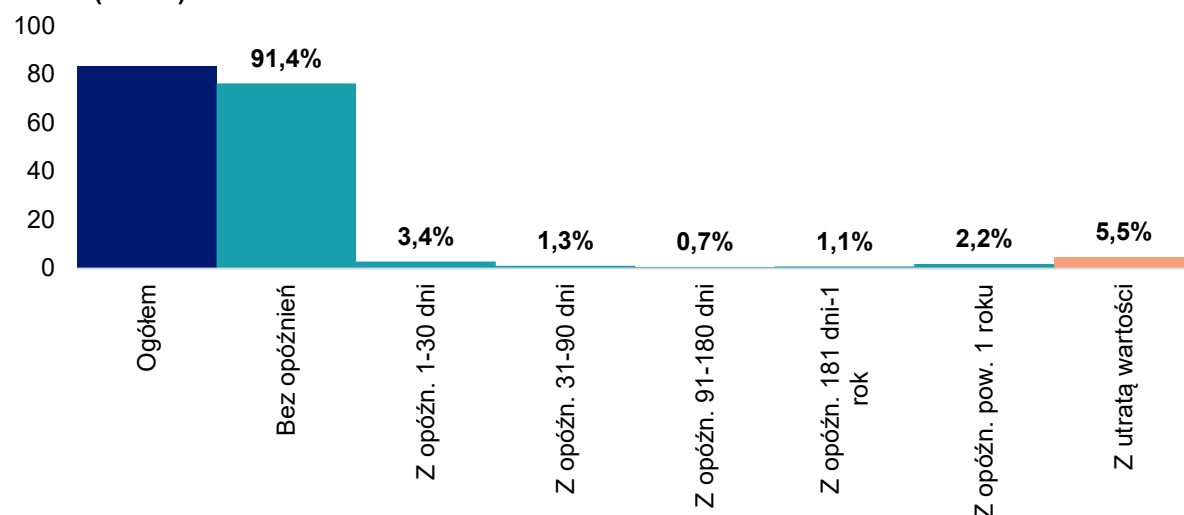
Wykres 46. Łączna wartość nominalna (mld zł) kredytów konsumpcyjnych udzielonych w 2025 roku w podziale wg wartości nominalnej kredytu (zł)



Kredyty konsolidacyjne

Kredyty konsumpcyjne konsolidacyjne stanowią 38,8% wszystkich kredytów konsumpcyjnych. Ich wartość bilansowa brutto wynosi 83,4 mld zł, z czego 42,3 mld zł to wolumen przejęty z innych banków, a 41,0 mld zł to wartość bilansowa brutto kredytów własnych refinansowanych w procesie konsolidacji. Wartość bilansowa brutto kredytów konsolidacyjnych z utratą wartości to 4,6 mld zł, co stanowiło 5,5% wartości portfela kredytów konsolidacyjnych. 91,4% wartości portfela kredytów konsolidacyjnych to kredyty bez opóźnień w spłacie.

Wykres 47. Kredyty konsumpcyjne konsolidacyjne, opóźnienia w spłacie, wartość bilansowa brutto (mld zł) na koniec 2025 roku

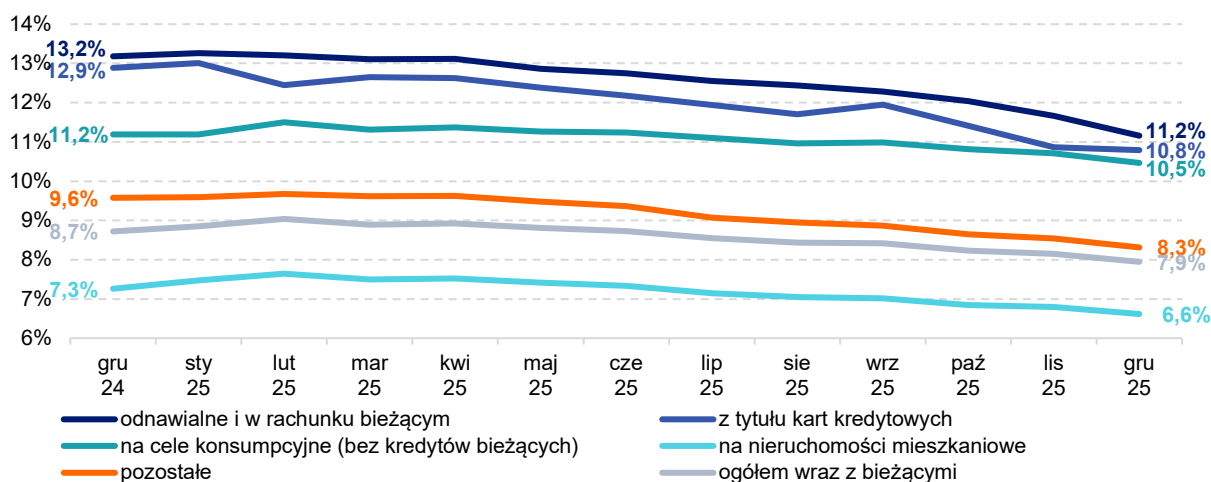


4.1.3. Oprocentowanie kredytów

4.1.3.1. Gospodarstwa domowe

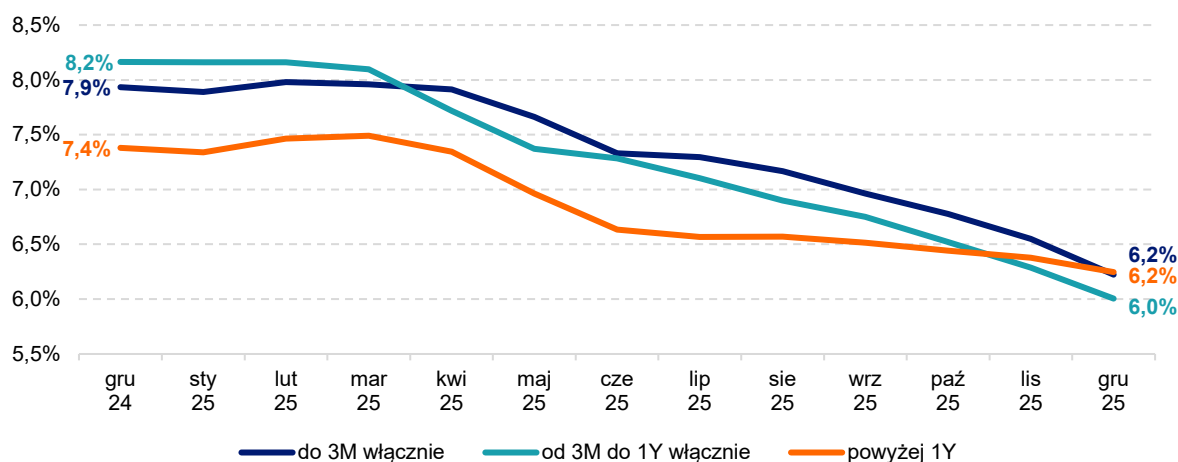
W 2025 roku oprocentowanie kredytów gospodarstw domowych podlegało tendencji spadkowej, obniżając się do 7,9%.

Wykres 48. Dynamika średnioważonego oprocentowania kredytów gospodarstw domowych



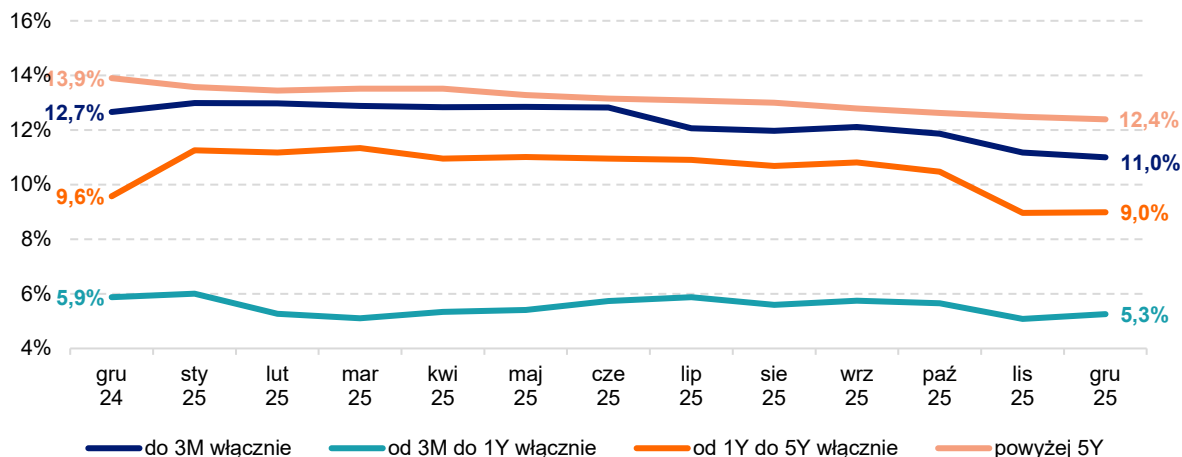
Na koniec 2025 roku kredyty z umownym terminem przeszacowania³ od 3 miesięcy do 1 roku były najniżej oprocentowane (6,0%), a do 3 miesięcy oraz powyżej 1 roku były oprocentowane wyżej (w obu przypadkach 6,2%). W przypadku kredytów na cele konsumpcyjne w ramach umów nowych i renegocjowanych sytuacja wyglądała stabilniej – w całym okresie najwyżej oprocentowane były kredyty z terminem przeszacowania powyżej 5 lat (12,4% wg stanu na grudzień 2025 rok), a najniżej od 3 miesięcy do 1 roku (5,3% wg stanu na grudzień 2025 rok).

Wykres 49. Dynamika średnioważonego oprocentowania kredytów na nieruchomości mieszkaniowe gospodarstw domowych wg terminów przeszacowania w ramach umów nowych i renegocjowanych



³ W przypadku podziału wg terminów przeszacowania każdy kredyt udzielony ze zmienną stopą procentową klasyfikowany jest zawsze do kategorii „do 3 miesięcy włącznie”.

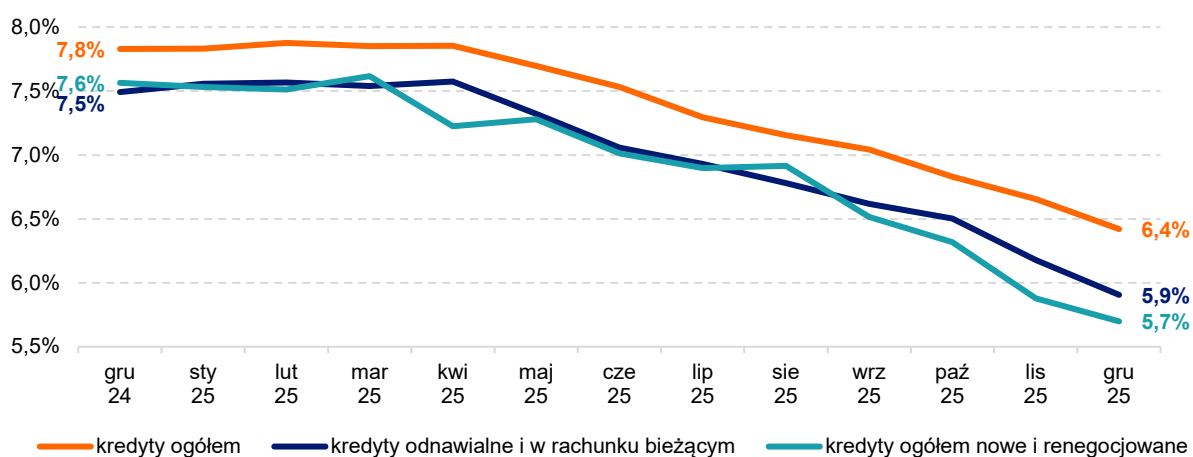
Wykres 50. Dynamika średnioważonego oprocentowania kredytów na cele konsumpcyjne gospodarstw domowych wg terminów przeszacowania w ramach umów nowych i renegotjowanych



4.1.3.2. Przedsiębiorstwa

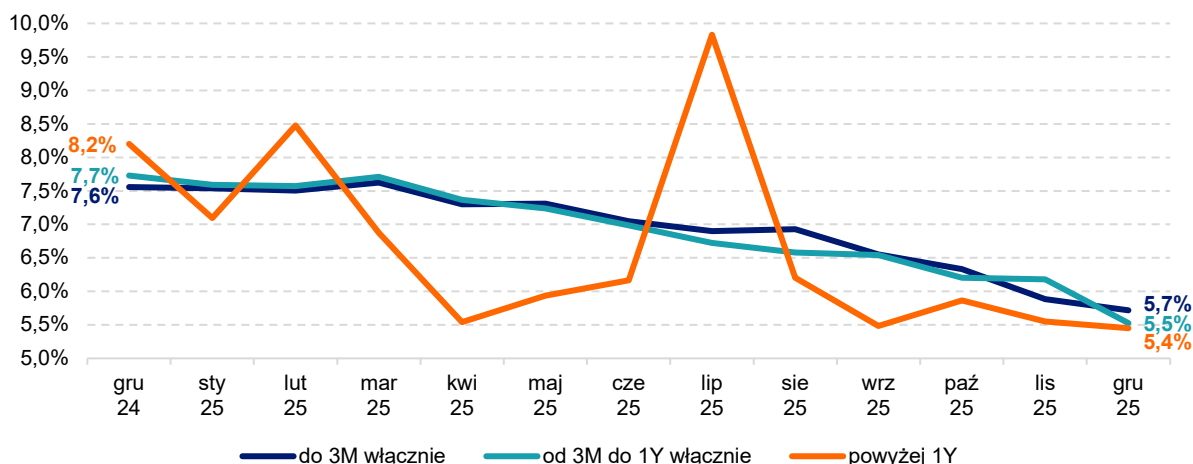
Oprocentowanie kredytów ogółem oraz kredytów odnawialnych i w rachunku bieżącym pozostawało stabilne do kwietnia 2025 roku, a w przypadku kredytów ogółem w ramach umów nowych i renegotjowanych do marca 2025 roku. Następnie rozpoczął się widoczny spadek oprocentowania wszystkich rodzajów kredytów. Na koniec grudnia 2025 roku przeciętne oprocentowanie kredytów ogółem wyniosło 6,4%, odnawialnych i w rachunku bieżącym 5,9%, a kredytów ogółem w ramach umów nowych i renegotjowanych 5,7%.

Wykres 51. Dynamika średnioważonego oprocentowania kredytów przedsiębiorstw niefinansowych



W przypadku kredytów ogółem na koniec 2025 roku najwyższe oprocentowane były kredyty z umownym terminem przeszacowania do 3 miesięcy włącznie (5,7%). Z kolei kredyty z terminem przeszacowania powyżej 1 roku podlegały w ciągu roku znacznym wahaniom (spowodowanym mniejszą liczbą banków udzielających kredytów w styczniu i lipcu – kredytów nie udzieliły banki, które zwykle oferowały nominalnie wysokie kredyty o niskim oprocentowaniu) i na koniec 2025 roku były oprocentowane najniżej (5,4%).

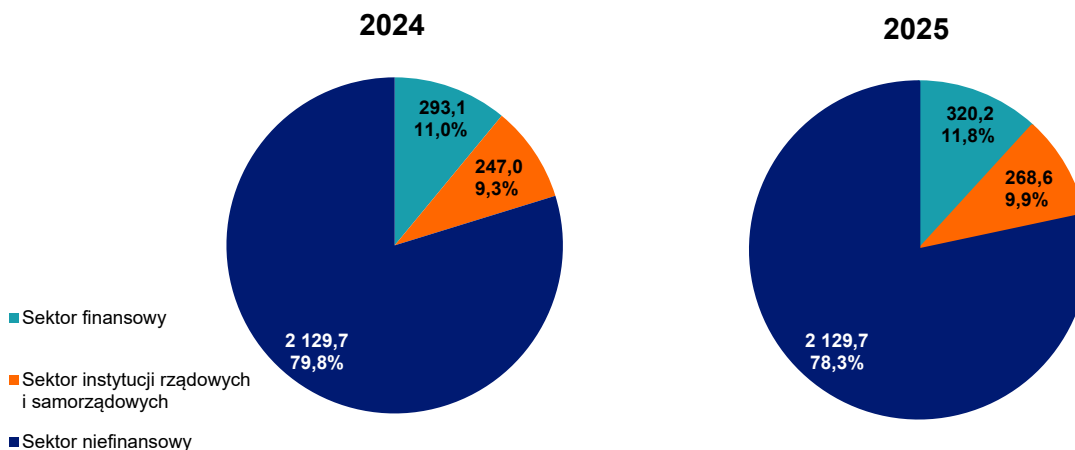
Wykres 52. Dynamika średnioważonego oprocentowania kredytów ogółem przedsiębiorstw niefinansowych wg terminów przeszacowania w ramach umów nowych i renegotjowanych



4.2. Zobowiązania

Struktura zobowiązań sektora pozostaje bez zmian w porównaniu do poprzedniego roku. Największy udział mają zobowiązania wobec sektora niefinansowego, udział ten wynosi 78,3%.

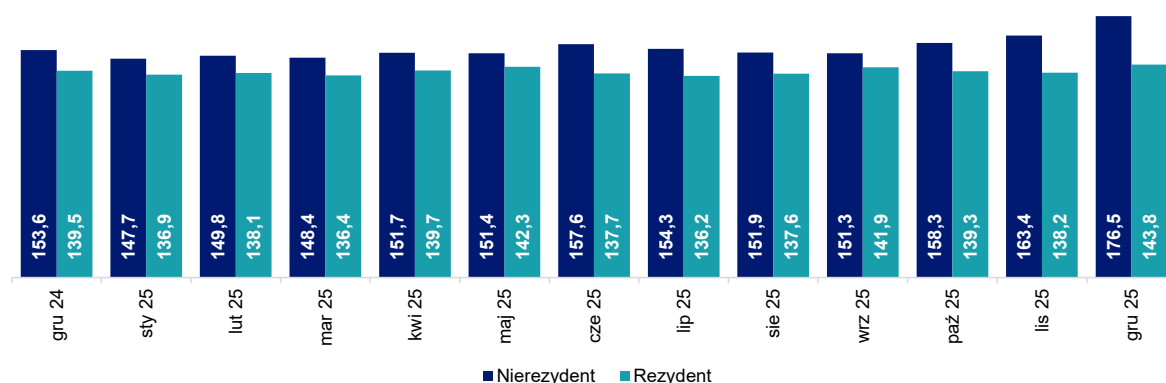
Wykres 53. Struktura sektorowa zobowiązań z tytułu depozytów i kredytów otrzymanych (mld zł)



Na wykresach zaprezentowane są zobowiązania wobec poszczególnych sektorów razem z depozytami zablokowanymi.

Na przestrzeni 2025 roku wzrosło zaangażowanie podmiotów sektora finansowego zaliczanych zarówno do rezydentów, jak i do nierezydentów. W przypadku rezydentów wzrost wyniósł 4,3 mld zł do poziomu 143,6 mld zł, a zaangażowanie nierezydentów wzrosło o 22,9 mld zł do poziomu 176,5 mld zł.

Wykres 54. Depozyty i kredyty otrzymane od sektora finansowego (mld zł)



4.2.1. Depozyty sektora niefinansowego

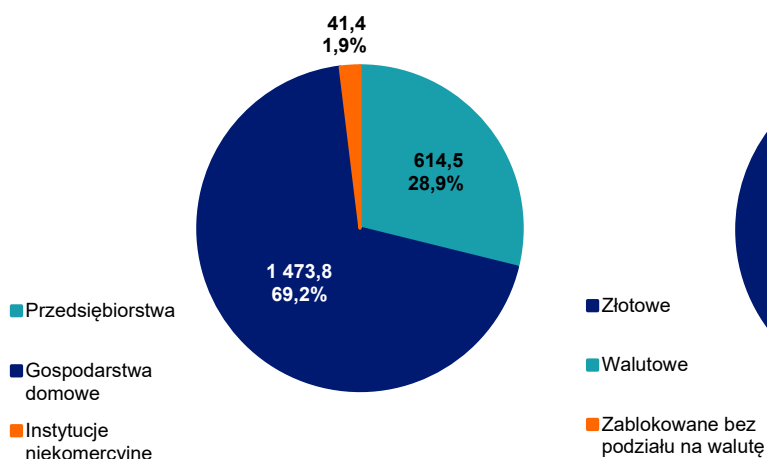
W 2025 roku wolumen depozytów w sektorze niefinansowym wzrósł o 169,2 mld zł, tj. o 8,6% r/r do poziomu 2 129,7 mld zł, przy czym największą dynamiką wzrostu charakteryzowały się depozyty złożone w oddziałach instytucji kredytowych. Na wzrost depozytów sektora niefinansowego w 2025 roku wpływała wysoka dynamika wynagrodzeń utrzymująca się w szczególności na początku roku, wzrost stopy oszczędności gospodarstw domowych oraz napływ funduszy z Unii Europejskiej.

Tabela 22. Depozyty sektora niefinansowego – struktura sektorowa

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)			(mln zł)	(%)
Depozyty sektora niefinansowego	1 819 564	1 960 464	2 129 690	169 226	8,6%
banki komercyjne	1 631 977	1 751 571	1 886 202	134 631	7,7%
banki spółdzielcze	162 695	183 690	201 892	18 202	9,9%
oddziały instytucji kredytowych	24 892	25 203	41 596	16 392	65,0%

W strukturze depozytów sektora niefinansowego dominują gospodarstwa domowe (69,2%) oraz depozyty w złotych (85,3%). W porównaniu do zeszłego roku nieznacznie udział swój zwiększyły depozyty przedsiębiorstw (+1,3 p.p. r/r).

Wykres 55. Depozyty sektora niefinansowego na koniec grudnia 2025 roku – z depozytami zablokowanymi (mld zł)



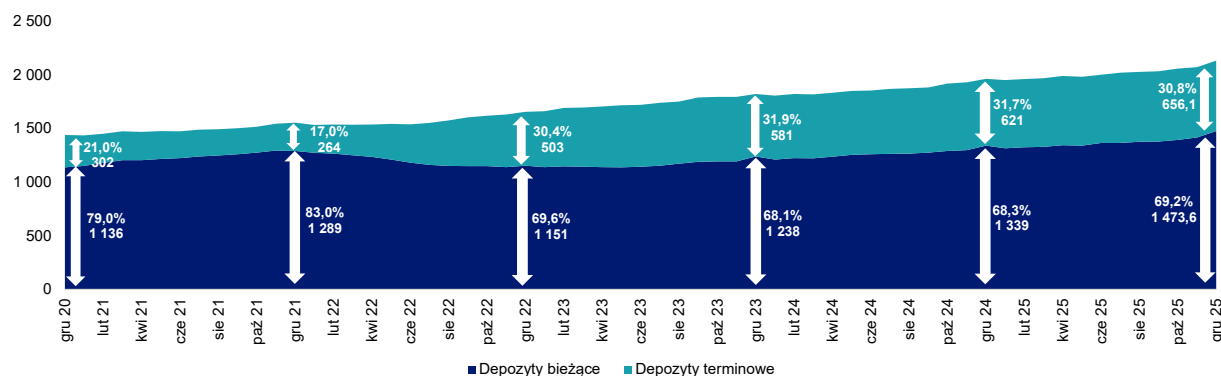
W 2025 roku najwyższą dynamiką charakteryzowały się depozyty przedsiębiorstw, w ujęciu r/r wzrosły one o 13,4%, tj. o 72,6 mld zł. Największy kwotowo wzrost dotyczył depozytów gospodarstw domowych, w ujęciu rocznym ich wolumen zwiększył się o 95,0 mld zł, tj. o 6,9%. Najmniejsza w stosunku do wymienionych – kategoria depozytów, instytucji niekomercyjnych – wzrosła o 4,2%.

W sektorze niefinansowym dominują depozyty bieżące, ich wartość na koniec 2025 roku wynosiła 1 473,6 mld zł, a udział 69,2%. Depozyty terminowe stanowiły pozostałe 30,8% depozytów sektora niefinansowego, a ich wartość to 656,1 mld zł. W 2025 roku depozyty bieżące wzrosły o 8,1% r/r, a depozyty terminowe o 6,9% r/r.

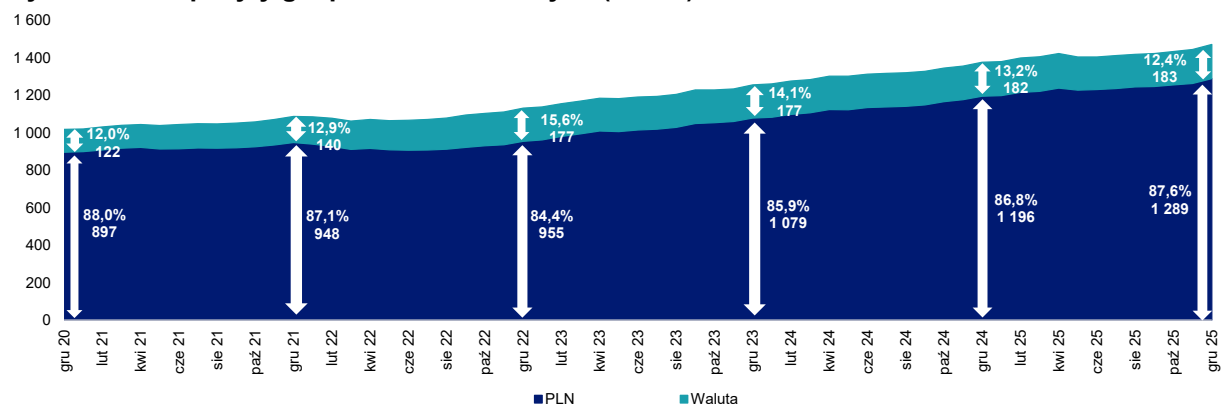
Tabela 23. Depozyty sektora niefinansowego – struktura walutowa i terminowa (z depozytami zablokowanymi)

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
	(mln zł)			(mln zł)	(%)
Depozyty gospodarstw domowych	1 257 049	1 378 883	1 473 834	94 951	6,9%
złotowe	1 079 751	1 196 828	1 290 915	94 086	7,9%
w walucie	177 298	182 055	182 919	864	0,5%
Depozyty przedsiębiorstw	523 242	541 895	614 493	72 597	13,4%
złotowe	400 356	426 228	489 150	62 922	14,8%
w walucie	122 886	115 668	125 343	9 675	8,4%
Depozyty instytucji niekomercyjnych	39 272	39 686	41 363	1 678	4,2%
złotowe	37 550	38 059	39 787	1 728	4,5%
w walucie	1 722	1 626	1 576	-50	-3,1%
Depozyty bieżące	1 238 395	1 339 224	1 473 619	134 395	8,1%
Depozyty terminowe	581 169	621 240	656 071	34 831	6,9%

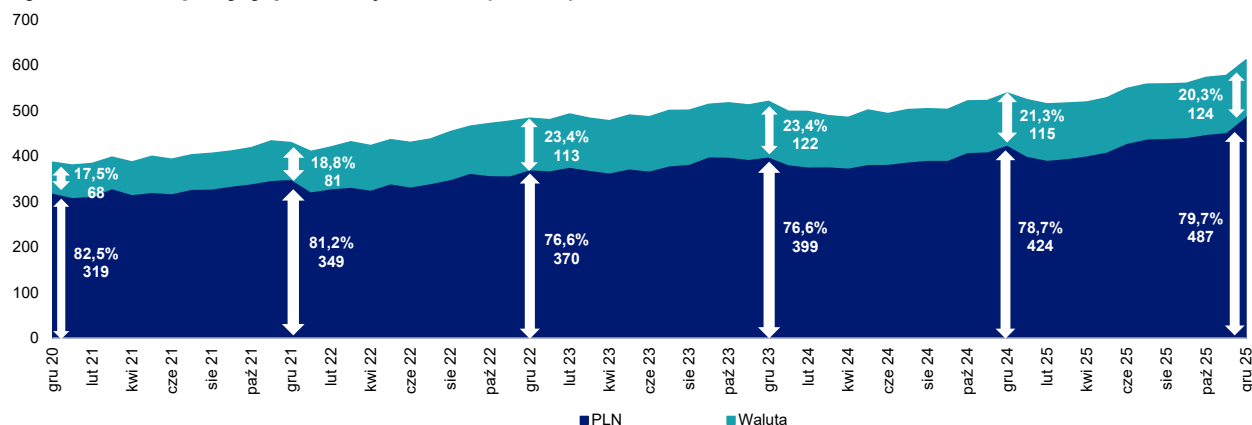
Wykres 56. Depozyty bieżące i terminowe (mld zł) z zablokowanymi



Wykres 57. Depozyty gospodarstw domowych (mld zł)



Wykres 58. Depozyty przedsiębiorstw (mld zł)

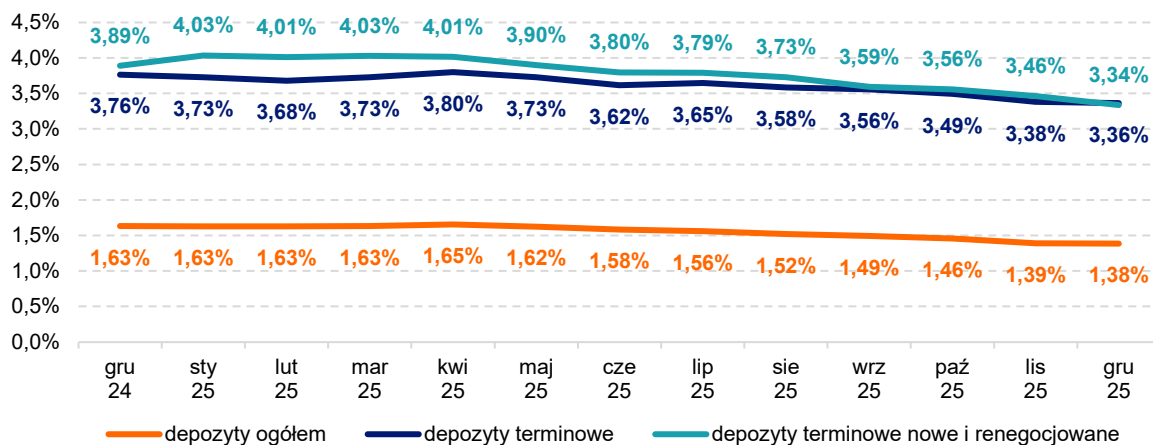


4.2.2. Oprocentowanie depozytów

4.2.2.1. Gospodarstwa domowe

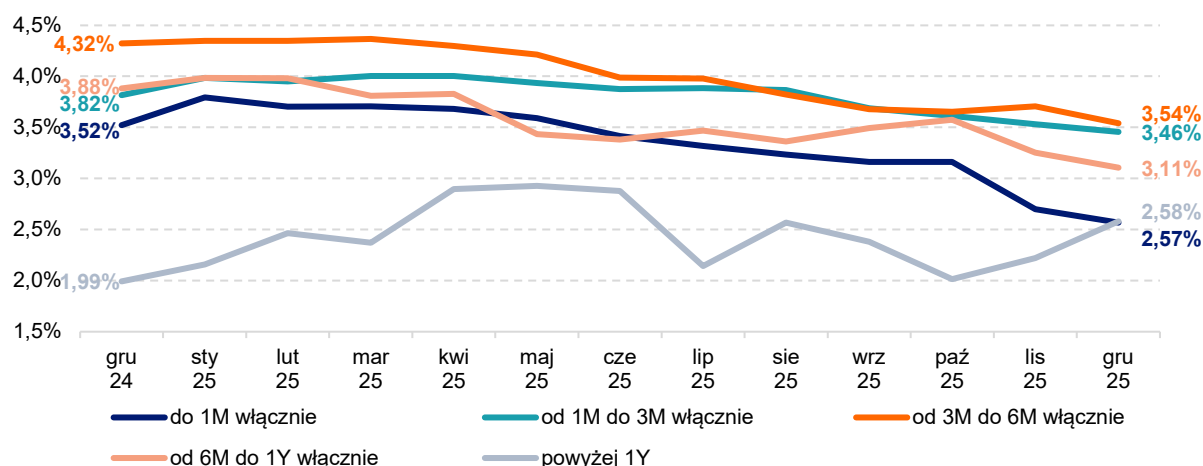
Do kwietnia 2025 roku oprocentowanie depozytów ogółem było stabilne (ok. 1,63%). W maju 2025 roku zaczęło stopniowo spadać i ustabilizowało się w listopadzie 2025 roku na poziomie ok. 1,39%. Jednocześnie w 2025 roku utrzymywał się (choć z drobnymi wahaniami w I poł. roku) nieznaczny trend spadkowy oprocentowania depozytów terminowych do ok. 3,36%. Oprocentowanie depozytów terminowych w ramach umów nowych i renegotjowanych również spadało do 3,34%, po lekkim wzroście i stabilizacji w I poł. roku.

Wykres 59. Dynamika średnioważonego oprocentowania depozytów gospodarstw domowych



Największe przeciętne stawki depozytów terminowych w ramach umów nowych i renegotjowanych oferowano zwykle na 3-6 miesięcy (pow. 3,5% w całym okresie). Najniższe stawki dotyczyły zwykle lokat powyżej roku.

Wykres 60. Dynamika średnioważonego oprocentowania depozytów gospodarstw domowych w podziale na tenory w ramach umów nowych i renegocjowanych

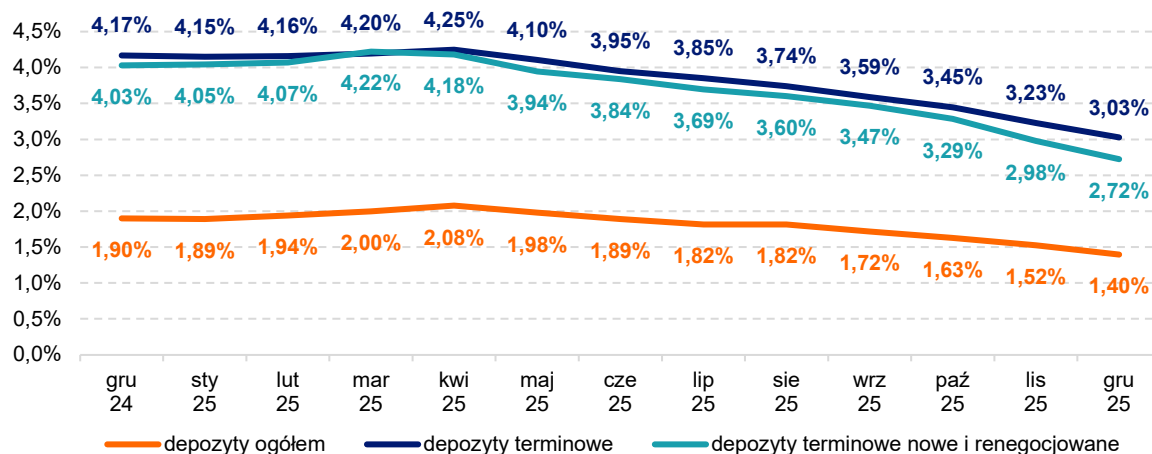


4.2.2.2. Przedsiębiorstwa

Do kwietnia 2025 roku oprocentowanie depozytów było względnie stabilne, wykazując niewielki trend wzrostowy, natomiast od maja 2025 roku zaczęło stopniowo spadać. Na koniec roku stawki oprocentowania były następujące:

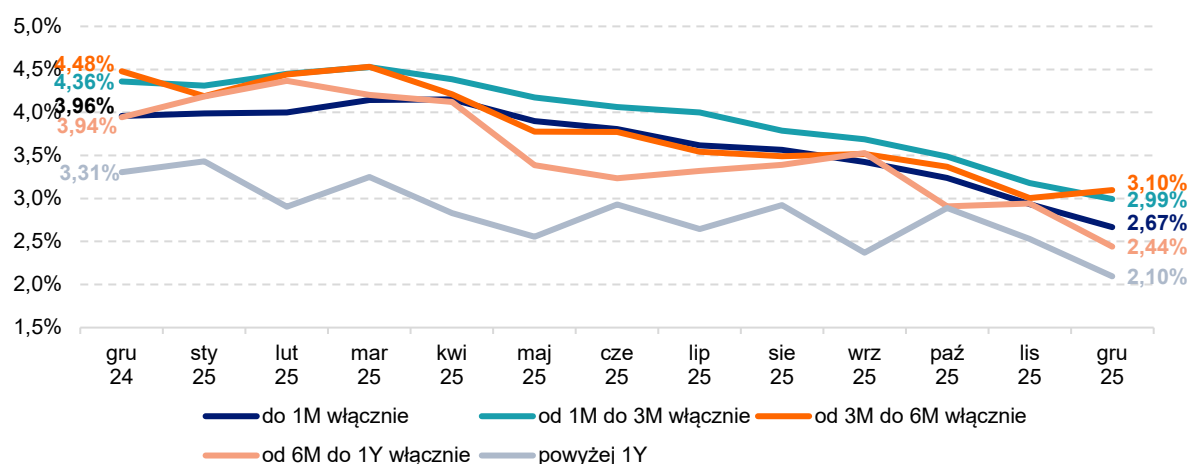
- depozyty ogółem – 1,40%,
- depozyty terminowe – 3,03%
- depozyty terminowe w ramach umów nowych i renegocjowanych – 2,72%.

Wykres 61. Dynamika średnioważonego oprocentowania depozytów przedsiębiorstw niefinansowych



Nowe i renegocjowane depozyty terminowe na okres od 1 do 3 oraz od 3 do 6 miesięcy były najwyżej oprocentowane przez cały rok (ok. 3% wg stanu na grudzień 2025 roku). Najniżej oprocentowane były depozyty na okres powyżej 1 roku (ok. 2,1% na koniec roku).

Wykres 62. Dynamika średnioważonego oprocentowania depozytów przedsiębiorstw niefinansowych w podziale na tenory w ramach umów nowych i renegocjowanych



5. Adekwatność kapitałowa

W 2025 roku sytuacja kapitałowa sektora bankowego pozostawała stabilna. Główne wskaźniki kapitałowe na poziomie sektora utrzymywały się znacznie powyżej wymaganych poziomów. Współczynnik TCR na koniec 2025 roku wyniósł 21,0% i był niższy o 0,6 p.p. w porównaniu do stanu na koniec poprzedniego roku, a wskaźnik T1 plasował się na poziomie 19,7%, tj. -0,7 p.p. r/r. Porównywalność wskaźnika w ujęciu rok do roku jest jednak zaburzona z powodu wejścia w życie rozporządzenia CRR3 i zmiany sposobu kalkulacji ekspozycji na ryzyko w niektórych kategoriach ekspozycji. Bezpośrednio po wejściu w życie CRR3 w marcu 2025 roku obserwowano obniżenie wskaźników w porównaniu z poprzednimi kwartałami.

Fundusze własne sektora bankowego na przestrzeni 2025 roku zwiększyły się o 16,9 mld do poziomu 282,1 mld zł, tj. o 6,4 r/r głównie na skutek wzrostu kapitału podstawowego Tier 1 (CET1) o 14,1 mld zł, czyli o 5,7% r/r. W 2025 roku banki dokonały emisji instrumentów zaliczanych do kapitału Tier II o wartości 2,8 mld zł. W wyniku tych działań kapitał Tier II wzrósł o 17,9% r/r. Kwota ekspozycji na ryzyko wzrosła o 115,5 mld zł, tj. o 9,4% r/r, przy czym na wzrost składały się: wzrost ekspozycji na ryzyko kredytowe o 102,7 mld zł, wzrost ekspozycji na ryzyko operacyjne o 11,2 mld zł oraz wzrost ekspozycji na pozostałe ryzyko o 1,6 mld zł.

Na koniec 2025 roku wszystkie banki komercyjne oraz spółdzielcze spełniały wymogi regulacyjne w zakresie kapitałów własnych. Nadwyżka kapitałowa banków ponad minimum regulacyjne (TCR) powiększone o wymóg połączonego bufora wyniosła na koniec 2025 roku 175,2 mld zł.

Tabela 24. Fundusze własne, kwota ekspozycji na ryzyko

	Wartość (mln zł)		Zmiana 2024/2025	
	gru 24	gru 25	(mln zł)	(%)
Fundusze własne				
sektor bankowy	265 184	282 092	16 908	6,4%
banki komercyjne	243 831	255 892	12 061	4,9%
banki spółdzielcze	21 353	26 200	4 847	22,7%
Kapitał podstawowy Tier I				
sektor bankowy	246 677	260 794	14 117	5,7%
banki komercyjne	225 653	234 952	9 299	4,1%
banki spółdzielcze	21 025	25 842	4 818	22,9%
Kapitał dodatkowy Tier I				
sektor bankowy	3 052	3 072	20	0,7%
banki komercyjne	3 046	3 046	0	0,0%
banki spółdzielcze	7	27	20	307,7%
Kapitał Tier II				
sektor bankowy	15 455	18 226	2 771	17,9%
banki komercyjne	15 133	17 894	2 762	18,2%
banki spółdzielcze	322	331	9	2,8%
Łączna kwota ekspozycji na ryzyko				
sektor bankowy	1 226 274	1 341 781	115 506	9,4%
banki komercyjne	1 135 769	1 252 983	117 213	10,3%
banki spółdzielcze	90 505	88 798	-1 707	-1,9%
Kwota ekspozycji – ryzyko kredytowe				
sektor bankowy	1 034 494	1 137 236	102 742	9,9%
banki komercyjne	965 185	1 059 293	94 107	9,8%
banki spółdzielcze	69 309	77 943	8 634	12,5%
Kwota ekspozycji – ryzyko operacyjne				
sektor bankowy	176 891	188 094	11 203	6,3%
banki komercyjne	155 699	177 239	21 540	13,8%
banki spółdzielcze	21 192	10 855	-10 337	-48,8%
Kwota ekspozycji – pozostałe rodzaje ryzyka				
sektor bankowy	14 889,3	16 450,8	1 561	10,5%
banki komercyjne	14 885,4	16 450,8	1 565	10,5%
banki spółdzielcze	3,9	0,0	-4	-100,0%

Tabela 25. Współczynniki kapitałowe (%)

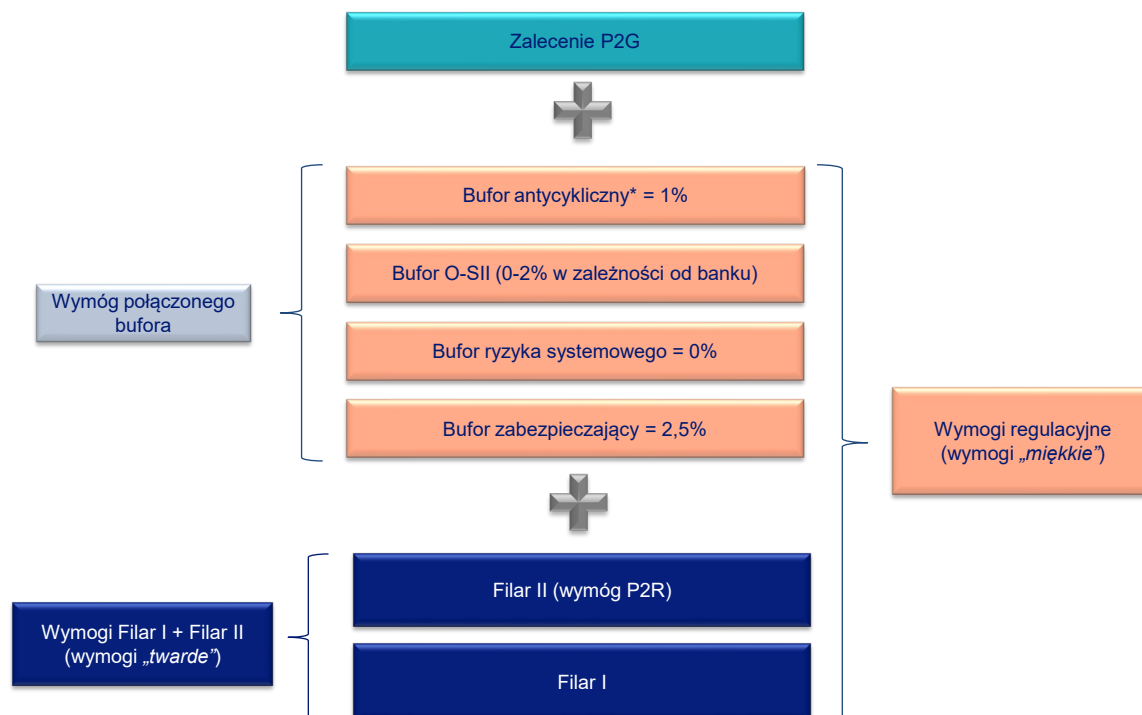
	gru 24	gru 25	Zmiana r/r
TCR – łączny współczynnik kapitałowy			
sektor bankowy	21,6%	21,0%	-0,6pp
banki komercyjne	21,5%	20,4%	-1,0pp
banki spółdzielcze	23,6%	29,5%	5,9pp
T1 – współczynnik kapitału Tier I			
sektor bankowy	20,4%	19,7%	-0,7pp
banki komercyjne	20,1%	19,0%	-1,1pp
banki spółdzielcze	23,2%	29,1%	5,9pp
CET1 – współczynnik kapitału podstawowego Tier I			
sektor bankowy	20,1%	19,4%	-0,7pp
banki komercyjne	19,9%	18,8%	-1,1pp
banki spółdzielcze	23,2%	29,1%	5,9pp

Wskaźnik dźwigni na koniec 2025 roku wyniósł 7,1% i był niższy o 0,2 p.p. w porównaniu do stanu na koniec poprzedniego roku. Spadek wskaźnika spowodowany był wzrostem łącznej ekspozycji o 335 282 mln zł, czyli o 9,9% r/r, przy jednoczesnym wzroście kapitału Tier I, który jednak charakteryzował się mniejszą dynamiką. Według stanu na koniec 2025 roku wszystkie banki komercyjne spełniały wymóg regulacyjny w zakresie wskaźnika dźwigni.

Tabela 26. Wskaźnik dźwigni, łączna ekspozycja, Kapitał Tier I

	gru 23	gru 24	gru 25	Zmiana 2024/2025	
				(mln zł)	(%)
Wskaźnik dźwigni	7,3%	7,3%	7,1%	-	-0,2 p.p
Łączne ekspozycje wskaźnika dźwigni	3 086 946	3 392 521	3 727 803	335 282	9,9%
Kapitał Tier I	225 008	247 505	263 890	16 385	6,6%

Na poniższej grafice zaprezentowane zostały składowe wymogów kapitałowych z uwzględnieniem dodatkowego narzutu kapitałowego P2G.



*Bufor w wysokości 1% dotyczy ekspozycji zlokalizowanych na terenie Polski.

Pillar II Requirement (P2R) – dodatkowy regulacyjny wymóg kapitałowy

Dodatkowy wymóg kapitałowy powiększa odpowiednio wartość minimalnych regulacyjnych współczynników kapitałowych.

Sposób wyznaczania dodatkowego wymogu kapitałowego został zmodyfikowany w 2025 roku, zgodnie z rekomendacją zawartą w uchwale Nr 77/2024 Komitetu Stabilności Finansowej (dalej KSF) z dnia 20 września 2024 r. w sprawie rekomendacji dotyczących zarządzania ryzykiem związanym z ekspozycjami zabezpieczonymi hipotekami na nieruchomościach. Od 2025 roku P2R nakładany jest z tytułu ryzyka prawnego związanego z zabezpieczonymi hipotecznymi kredytami oraz pożyczkami we franku szwajcarskim lub euro dla gospodarstw domowych, przy czym kalkulacja wymogu obejmuje zarówno portfele kredytowe znajdujące się w bilansach banków, jak i te już spłacone.

Wysokości P2R zostały wyznaczone na podstawie badania pozasprawozdawczego, któremu podlegały wszystkie banki komercyjne, które były zaangażowane w sposób istotny w udzielanie walutowych kredytów zabezpieczonych hipotecznie. Przyjęto, że zaangażowanie banku było istotne, jeżeli wartość bilansowa brutto portfela zabezpieczonych hipotecznie walutowych należności od gospodarstw domowych na koniec grudnia 2018 roku wynosiła

przynajmniej 100 mln zł. Na wysokość P2R dla danego banku wpływa nadzorcza ocena poziomu ryzyka prawnego dotyczącego kredytów walutowych oraz poziom zgromadzonych na ten cel przez bank rezerw. W szczególności, poziom P2R jest wyższy od zera w sytuacji, gdy rezerwy banku nie wystarczają do pokrycia szacowanego poziomu ryzyka prawnego dotyczącego zabezpieczonych hipotecznie kredytów walutowych.

Pillar II Guidance (P2G) – zalecenia kapitałowe w ramach filara II

Zalecenie kapitałowe w ramach filara II dotyczy dodatkowego poziomu kapitału CET1 (narzutu kapitałowego), do utrzymywania którego banki powinny dążyć, aby być lepiej przygotowane na ewentualną materializację scenariuszy stresowych wpływających na poziom funduszy własnych i ekspozycji na ryzyko. Zalecenie kapitałowe P2G zostało włączone do polityki dywidendowej banków komercyjnych w 2026 roku, stanowiskiem KNF z 17 grudnia 2025 roku.

Narzut kapitałowy P2G może składać się z dwóch elementów – narzutu podstawowego oraz dodatkowego. Narzut podstawowy wyznaczany jest na podstawie wyników testu warunków skrajnych dotyczących ogólnej sytuacji makroekonomicznej. Narzut dodatkowy wyznaczany jest w sytuacji, gdy zostały zidentyfikowane dodatkowe ryzyka nieujęte lub ujęte w niewystarczającym stopniu w scenariuszu makroekonomicznym, a które, ze względu na swoją istotność, powinny zostać uwzględnione oddzielnie. Narzut dodatkowy może zostać wyznaczony na podstawie jednego lub kilku scenariuszy dodatkowych.

Maksymalna wartość narzutu kapitałowego wyznaczonego w 2025 roku wynosiła 4,5%. Nie zidentyfikowano dodatkowego ryzyka, które nie zostało ujęte w wystarczającym stopniu w ramach makroekonomicznego scenariusza szokowego. Narzut dodatkowy nie był zatem wyznaczany, a narzut kapitałowy składał się jedynie z narzutu podstawowego.

Inne instytucje o znaczeniu systemowym (O-SII) w Polsce w 2025 roku

KNF 21 listopada 2025 roku potwierdziła identyfikację dziesięciu banków jako innych instytucji o znaczeniu systemowym (O-SII) i wydała dwie decyzje zmieniające wysokość bufora O-SII. Tym samym lista banków zidentyfikowanych jako O-SII nie zmieniła się w stosunku do poprzedniego roku. Wysokość bufora O-SII banku Erste BP zwiększyła się do 1,50%, a wysokość bufora O-SII banku BNP Paribas zmniejszyła się do 0,25%.

Tabela z zaktualizowaną wartością buforów O-SII:

Nazwa banku	Wskaźnik bufora O-SII
Powszechna Kasa Oszczędności Bank Polski SA	2,00%
Erste Bank Polska SA	1,50%
Bank Polska Kasa Opieki SA	1,00%
ING Bank Śląski SA	1,00%
mBank SA	0,50%
BNP Paribas Bank Polska SA	0,25%
Bank Handlowy w Warszawie SA	0,25%
Bank Millennium SA	0,25%

Nazwa banku	Wskaźnik bufora O-SII
Bank Polskiej Spółdzielczości SA	0,25%
SGB-BANK SA	0,25%

6. Wymóg MREL dla banków komercyjnych

Bankowy Fundusz Gwarancyjny (BFG), jako organ przymusowej restrukturyzacji, przeprowadza dla każdego banku ocenę wpływu jego hipotetycznej upadłości na stabilność sektora finansowego. Wynik tej oceny determinuje wysokość wymogu MREL:

- w przypadku banków, których upadłość nie zagraża stabilności sektora, wymóg MREL jest wyznaczany na poziomie wymogów kapitałowych⁴,
- w przypadku banków, dla których w planie przymusowej restrukturyzacji przyjęto strategię „przejęcie”, wymóg MREL składa się z części pokrycia strat (LAA) równej wymogom kapitałowym oraz części dotyczącej rekapitalizacji (RCA), w wysokości (w przypadku banków komercyjnych) połowy wymogów kapitałowych,
- w przypadku największych banków, dla których strategią przymusowej restrukturyzacji jest założenie, że po przeprowadzeniu przymusowej restrukturyzacji bank będzie funkcjonował samodzielnie, wymóg MREL oblicza się według wzorów:

$$\begin{aligned}
 & \text{LAA} \qquad \qquad \qquad \text{RCA} \\
 & \overbrace{\hspace{10em}} \hspace{1em} \overbrace{\hspace{10em}} \\
 MREL\ TREA &= (Filar\ I + Filar\ II) * TREA + (Filar\ I + Filar\ II) * TREA * \left(1 - \frac{LAA}{TREA}\right) \\
 MREL\ TEM &= \qquad \qquad LR * TEM \qquad \qquad + \qquad \qquad LR * TEM * \left(1 - \frac{LAA}{TEM}\right)
 \end{aligned}$$

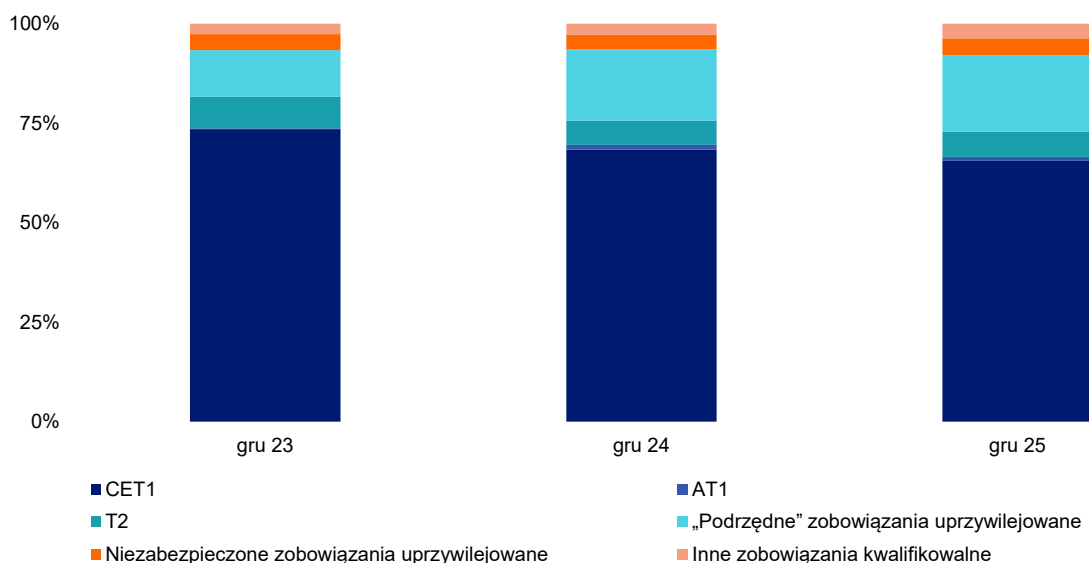
Wymóg MREL jest określany jako % ekspozycji na ryzyko (TREA) oraz wartość ekspozycji całkowitej, tj. mianownik wskaźnika dźwigni (TEM). Dodatkowo, w przypadku wymogu opartego na TREA, bank musi dodatkowo utrzymywać kapitał CET1 na pokrycie wymogu połączonego bufora. Ponadto BFG oczekuje, że część wymogu dotycząca rekapitalizacji powinna być spełniona przez instrumenty inne niż kapitał CET1.

Banki hipotecznie, ze względu na spełnienie kryteriów wskazanych w ustawie o BFG, są zwolnione z obowiązku utrzymywania wymogu MREL. Ekspozycje tych banków nie są uwzględniane w podstawie wyznaczenia wymogu MREL dla banków-matek.

Ze względu na oczekiwanie BFG dotyczące kwoty RCA w strukturze instrumentów służących spełnieniu wymogu MREL, spada udział kapitałów CET1 – z 74% na koniec 2023 roku do 66% na koniec 2025 roku.

⁴ zgodnie z nowelizacją Ustawy z dnia 10 czerwca 2016 r. o Bankowym Funduszu Gwarancyjnym, systemie gwarantowania depozytów oraz przymusowej restrukturyzacji, BFG – począwszy od 2026 – nie wyznacza wymogu MREL dla banków, których w planie przymusowej restrukturyzacji przewidziano likwidację w ramach normalnego postępowania upadłościowego

Wykres 63. Struktura instrumentów MREL



Banki nie mają problemów z lokowaniem emisji zobowiązań kwalifikowalnych, w tym z rolowaniem zapadających emisji.

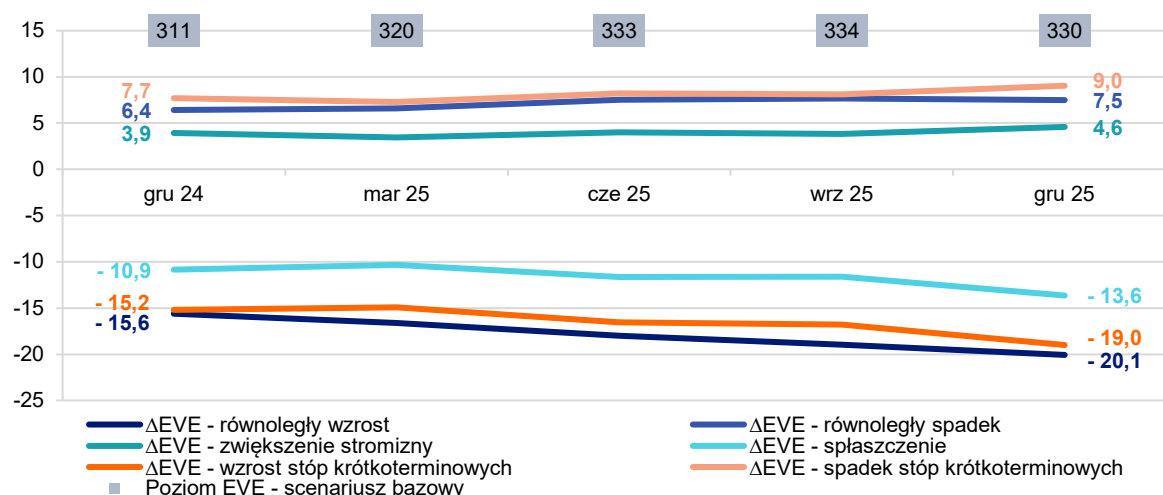
7. Ryzyko stopy procentowej w księdze bankowej – banki komercyjne

Od września 2024 roku banki podlegają obowiązkowi kwartalnego raportowania sprawozdawczości ryzyka stopy procentowej w księdze bankowej (IRRBB). W ramach IRRBB badane jest ryzyko wpływu zmian stóp procentowych na pozycje w księdze bankowej mierzone zmianą wartości ekonomicznej kapitału (EVE) oraz wyniku odsetkowego (NII) banku. Pomiarowi podlegają nadzorcze scenariusze szokowe Supervisory Outlier Test (SOT), które służą do identyfikacji banków o nadmiernej ekspozycji na ryzyko stopy procentowej.

Biorąc pod uwagę istotność IRRBB, UKNF uznał zarządzanie ryzykiem stopy procentowej w portfelu bankowym za jeden z priorytetów nadzorczych w latach 2025 i 2026. IRRBB zostało również uwzględnione w stanowisku KNF ws. polityki dywidendowej w 2026 roku – banki, które charakteryzują się zbyt wysoką wrażliwością EVE lub NII na zmiany stóp procentowych (nie spełniają limitów SOT EVE i SOT NII) są zobowiązane do obniżenia maksymalnej stopy dywidendy o 25 p.p.

W badanym okresie poziom EVE w ramach IRRBB podlegał niewielkiemu trendowi wzrostowemu (wzrost r/r o 6%). Spośród 6 badanych scenariuszy szokowych najgorszym dla największej liczby banków (15) był scenariusz równoległego wzrostu krzywej terminowej stóp procentowych. W przypadku jego realizacji łączny poziom EVE w ramach IRRBB obniżyłby się o 20,1 mld zł (pogłębienie spadku EVE r/r o 4,5 mld zł, tj. 29%).

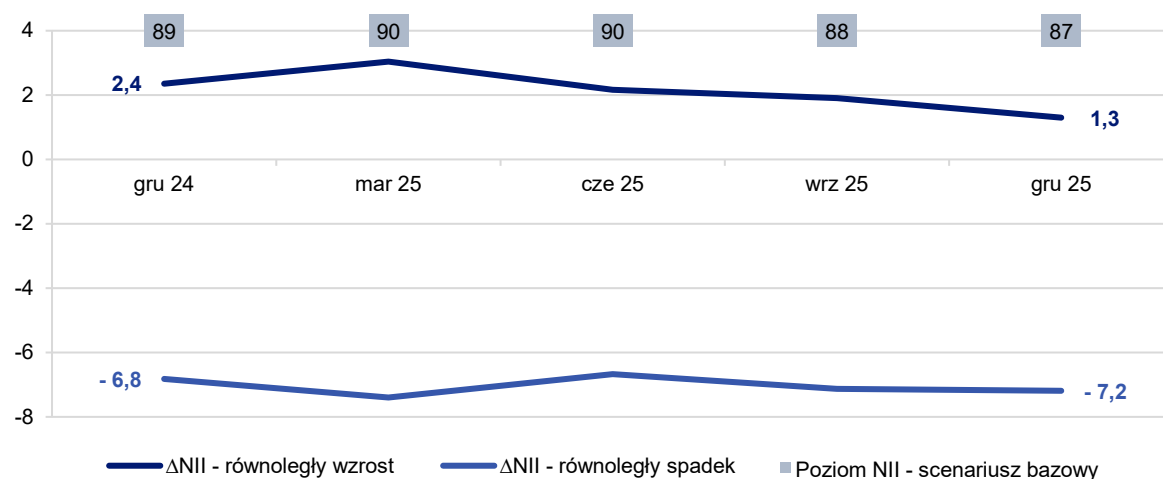
Wykres 64. Dynamika poziomu i zmian EVE w poszczególnych scenariuszach w sektorze (mld zł)



Tak, jak w poprzednim roku, wg stanu na koniec grudnia 2025 roku, wszystkie banki mieściły się w limicie dla SOT EVE określonym na poziomie -15% wartości kapitału Tier I.

Łączny poziom NII w ramach IRRBB w sektorze w scenariuszu bazowym pozostawał stosunkowo stabilny w 2025 roku (spadek r/r o 3%). Najgorszym z dwóch badanych scenariuszy był ten zakładający równoległy spadek krzywych stóp procentowych – był to scenariusz najgorszy w przypadku 26 banków komercyjnych, a w momencie jego realizacji poziom NII w ramach IRRBB obniżyłby się w sektorze o 7,2 mld zł (pogłębienie spadku NII r/r o 0,4 mld zł, tj. 5,5%).

Wykres 65. Dynamika poziomu i zmian NII w poszczególnych scenariuszach w sektorze (mld zł)



Wszystkie banki komercyjne mieściły się w limicie dla SOT NII określonym jako -5% wartości kapitału Tier I wg stanu na koniec grudnia 2025 roku.

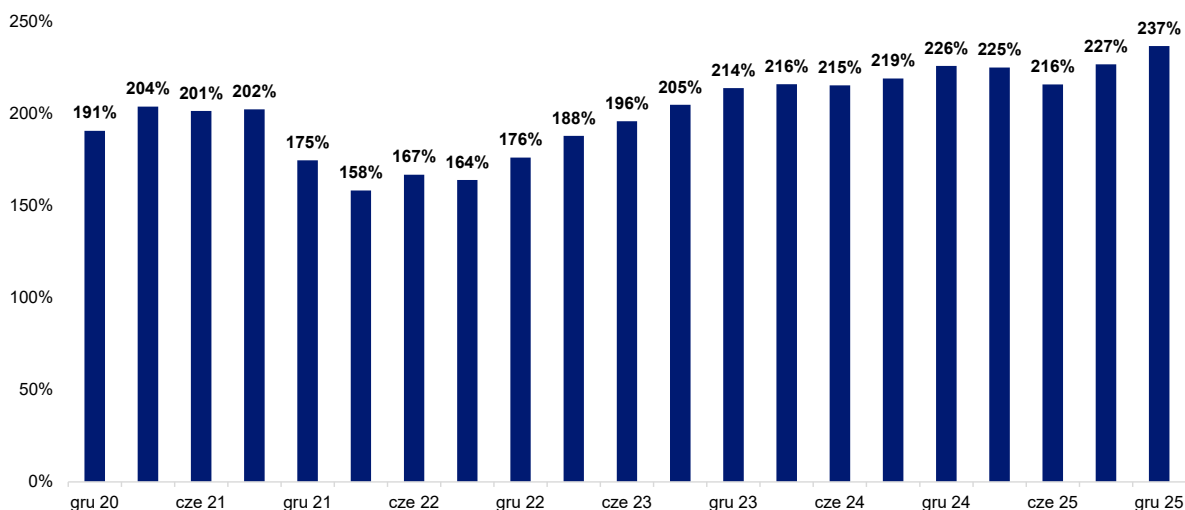
Banki komercyjne na bieżąco kontrolują poziom wrażliwości SOT NII w odniesieniu do kapitału Tier I podejmując takie działania, jak m.in.:

- zawieranie transakcji IRS,
- wymiana zmiennoprocentowych papierów wartościowych na stałoprocentowe,
- zwiększanie sprzedaży stałoprocentowych kredytów hipotecznych,
- redukcja zaangażowania w bony pieniężne oraz obligacje zmiennokuponowe na rzecz bonów skarbowych lub krótkoterminowych obligacji stałokuponowych.

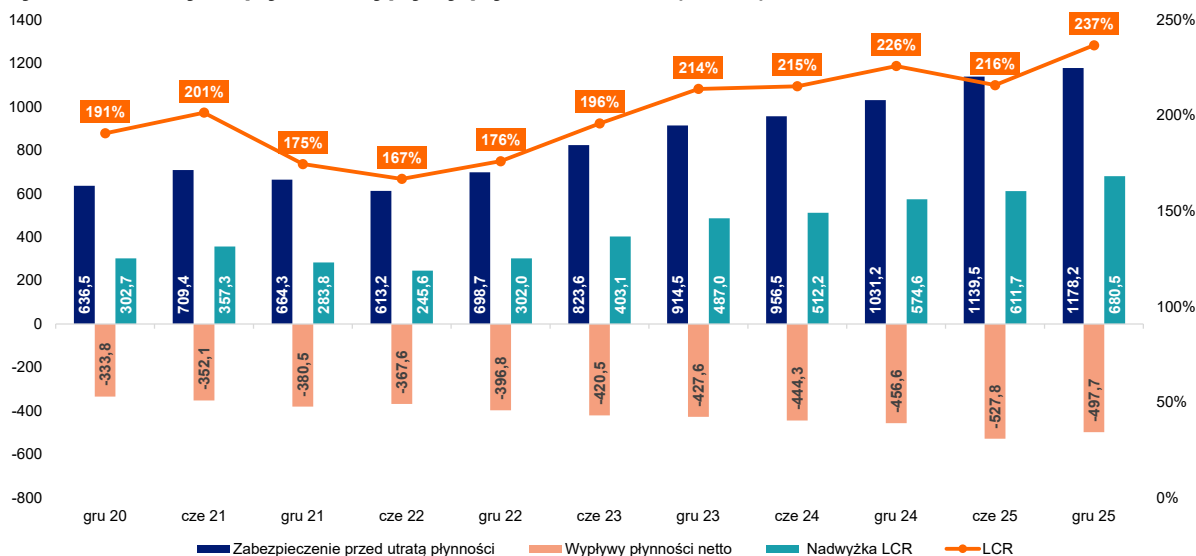
8. Płynność

Na koniec 2025 roku wszystkie banki spełniały obowiązującą normę płynności krótkoterminowej – LCR (banki komercyjne i banki spółdzielcze działające poza systemami ochrony instytucjonalnej (IPS) – indywidualnie, a banki uczestniczące w IPS – na poziomie IPS). Średnia wartość tego wskaźnika od lat kształtuje się powyżej wymaganego minimum w wysokości 100%, a na koniec 2025 roku osiągnęła wartość 237% w sektorze banków komercyjnych i 297% w sektorze banków spółdzielczych (uwzględniono banki zrzeszające).

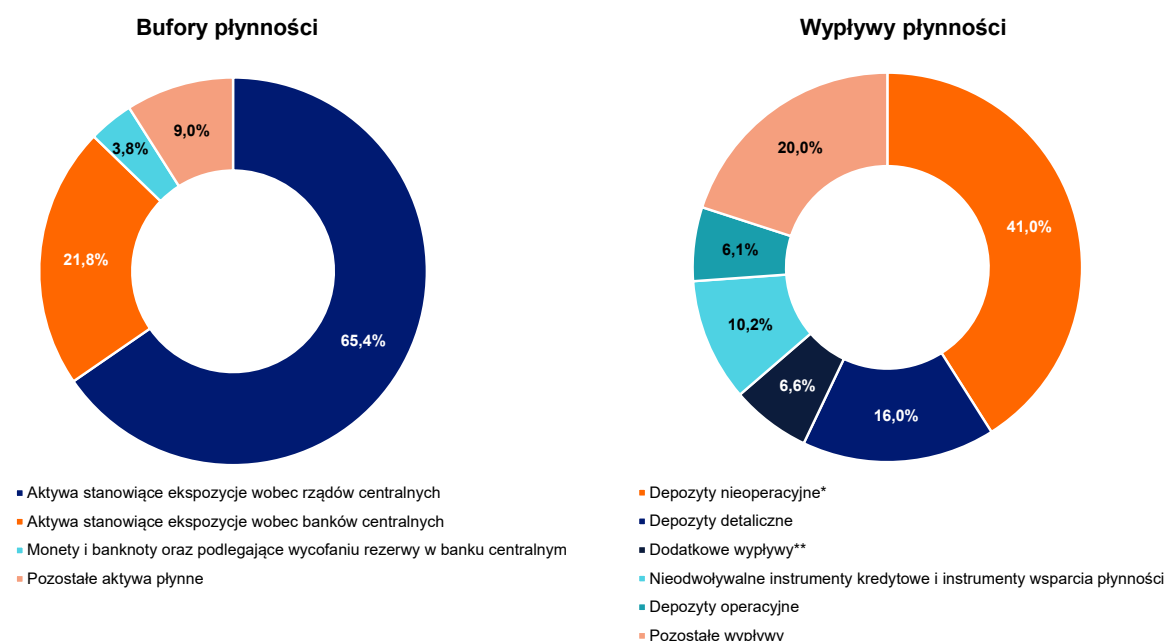
Wykres 66. Wskaźnik LCR w sektorze banków komercyjnych



Wykres 67. Aktywa płynne i wypływy płynności netto (mld zł)



Wykres 68. Rozkład kategorii aktywów płynnych i wpływów płynności z uwzględnieniem wag

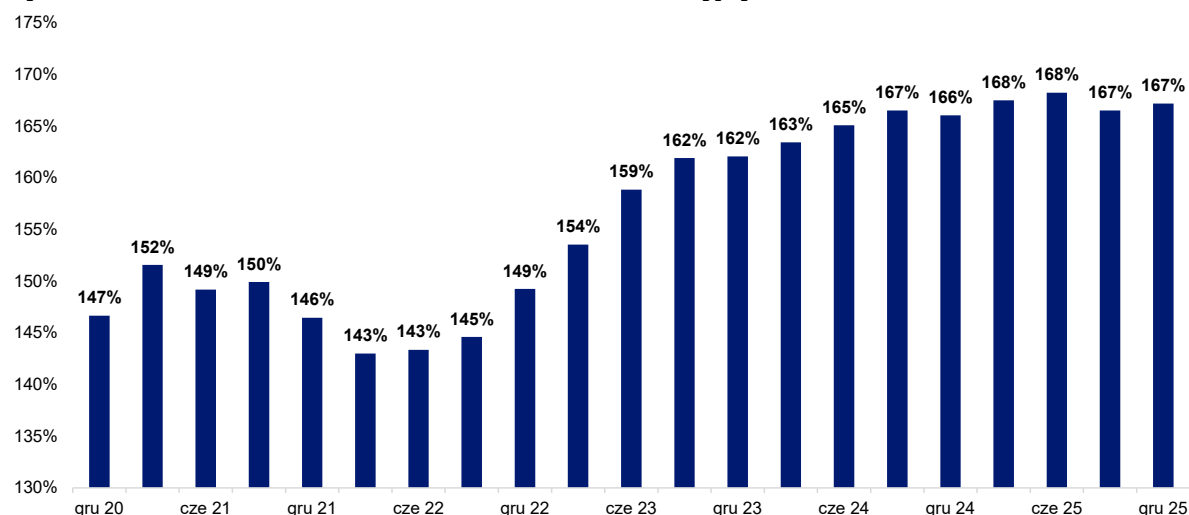


* Część depozytów klientów niefinansowych (innych niż kontrahentów depozytów detalicznych), finansowych, podmiotów sektora publicznego itp., która nie wynika z utrwalonej relacji operacyjnej m.in. korzystania z usług rozliczeniowych, powierniczych lub zarządzania płynnością.

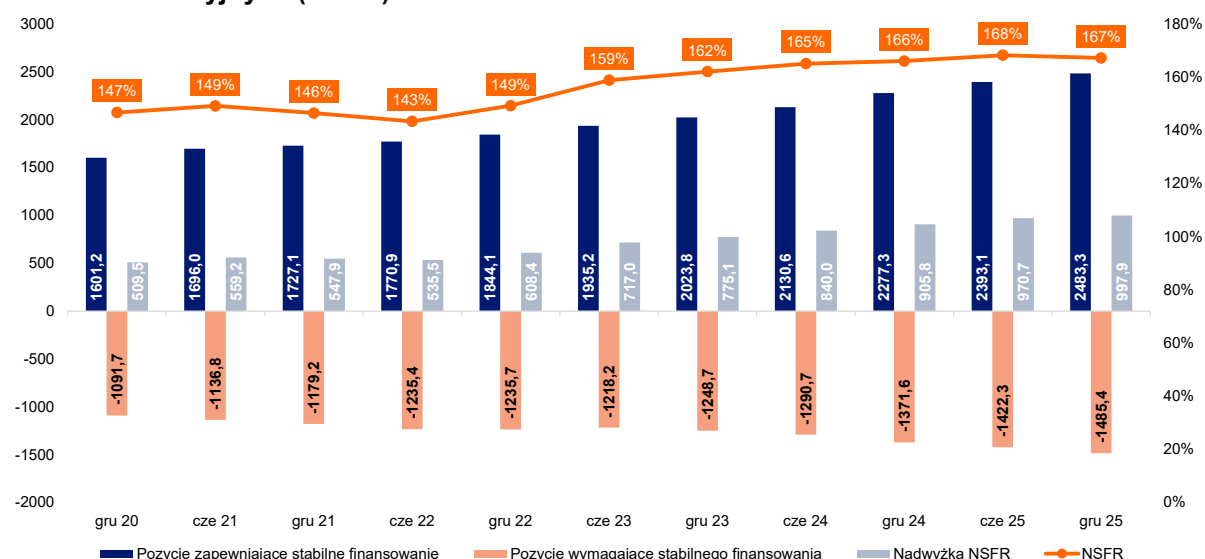
** Wpływy m.in. z tytułu instrumentów pochodnych i wpływu scenariusza niekorzystnych warunków rynkowych na te instrumenty (dodatkowy wpływ odpowiadający potrzebom w zakresie zabezpieczenia, w przypadku materializacji niekorzystnych warunków).

Wskaźnik stabilnego finansowania (NSFR) na koniec 2025 roku osiągnął wartość 167% dla sektora banków komercyjnych i 215% w sektorze banków spółdzielczych (uwzględniono banki zrzeszające).

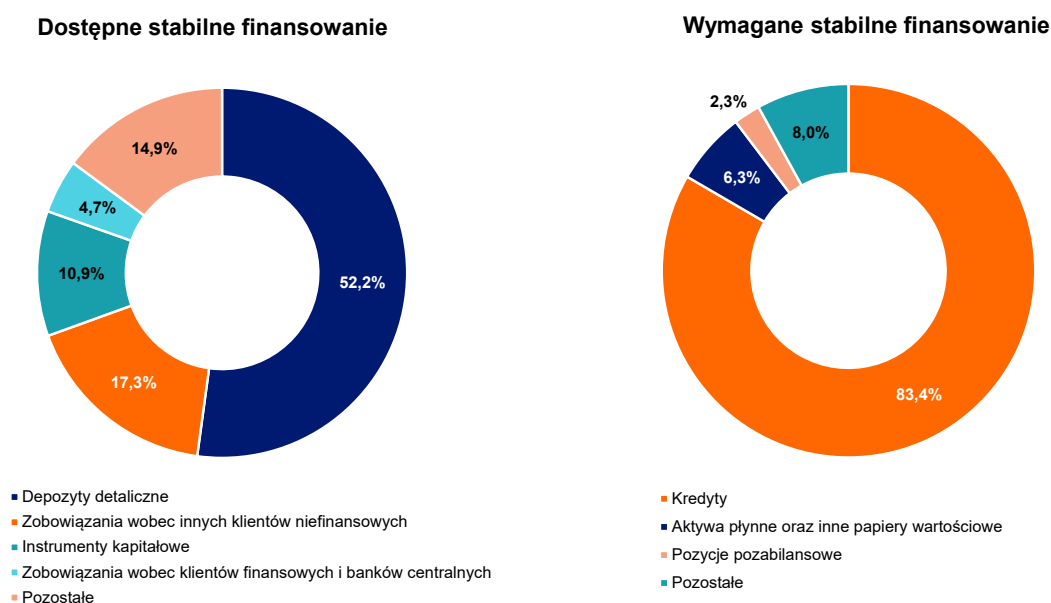
Wykres 69. Wskaźnik NSFR w sektorze banków komercyjnych



Wykres 70. Pozycje zapewniające stabilne finansowanie i wymagające stabilnego finansowania banków komercyjnych (mld zł)



Wykres 71. Rozkład kategorii zapewniających i wymagających stabilnego finansowania z uwzględnieniem wag

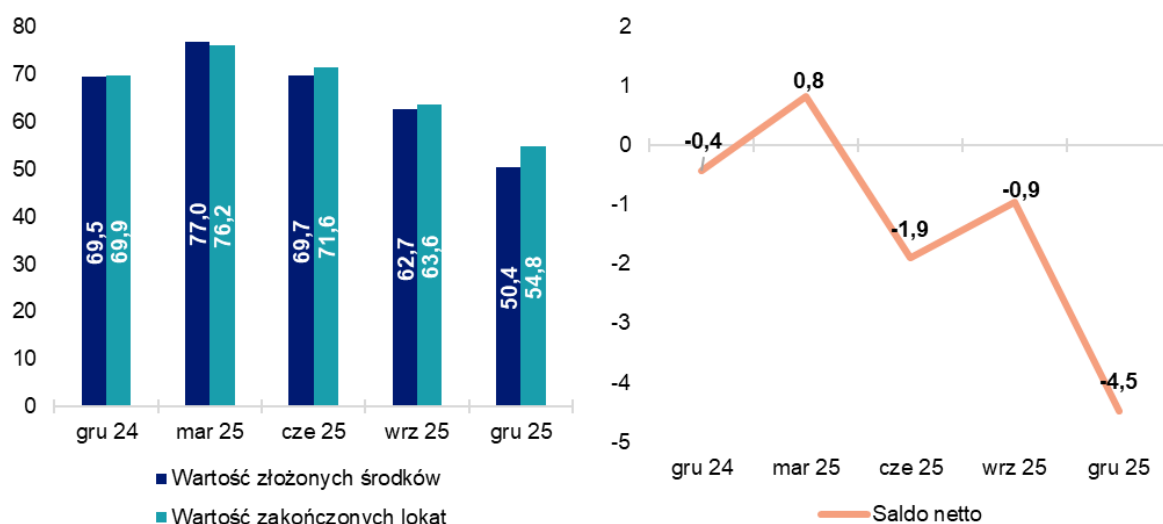


9. Lokaty strukturyzowane

W 2025 roku aktywność klientów banków w zakresie lokat strukturyzowanych zmniejszyła się. Klienci banków otwierali lokaty na systematycznie niższe kwoty łącznie, do poziomu 50,4 mld zł w czwartym kwartale 2025 roku (spadek r/r o 19,1 mld zł). Również wartość zakończonych lokat stopniowo zmniejszała się, do poziomu 54,8 mld zł w czwartym kwartale

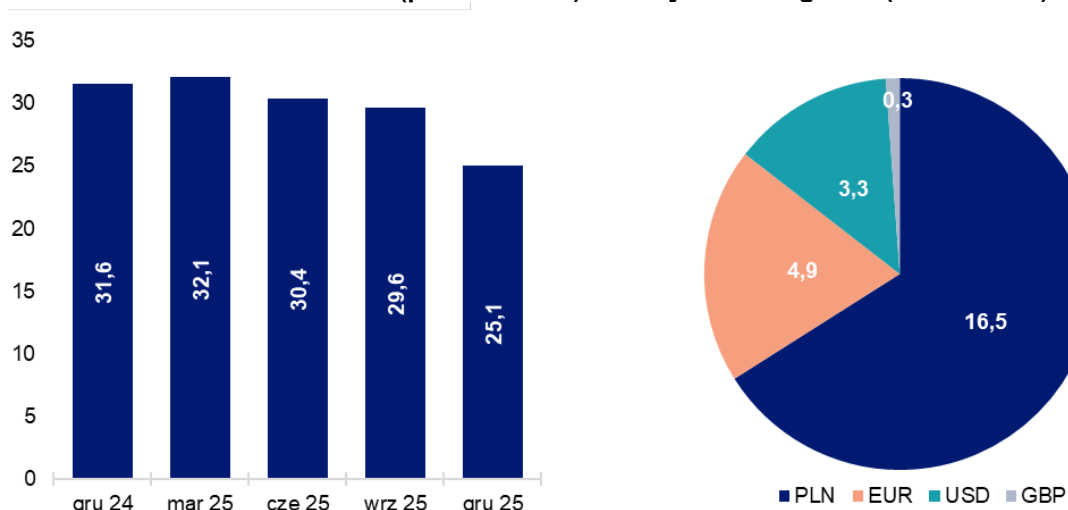
2025 roku (spadek r/r o 15,1 mld zł). Saldo przepływów na lokatach strukturyzowanych było pozytywne jedynie w pierwszym kwartale 2025 roku (+0,8 mld zł), a najniższą wartość salda odnotowano w czwartym kwartale (-4,5 mld zł wobec -0,4 mld zł rok wcześniej). Wartość zobowiązań banków z tytułu lokat strukturyzowanych stopniowo zmniejszała się i na koniec roku wyniosła 25,1 mld zł (spadek r/r o 6,5 mld zł).

Wykres 72. Wartość lokat założonych i zamkniętych (lewa strona) oraz wysokość salda netto w mld zł (prawa strona)



Dominującą walutą lokat strukturyzowanych był PLN (65,7% wartości zobowiązań wszystkich lokat strukturyzowanych), następnie EUR (19,5%) oraz USD (13,1%).

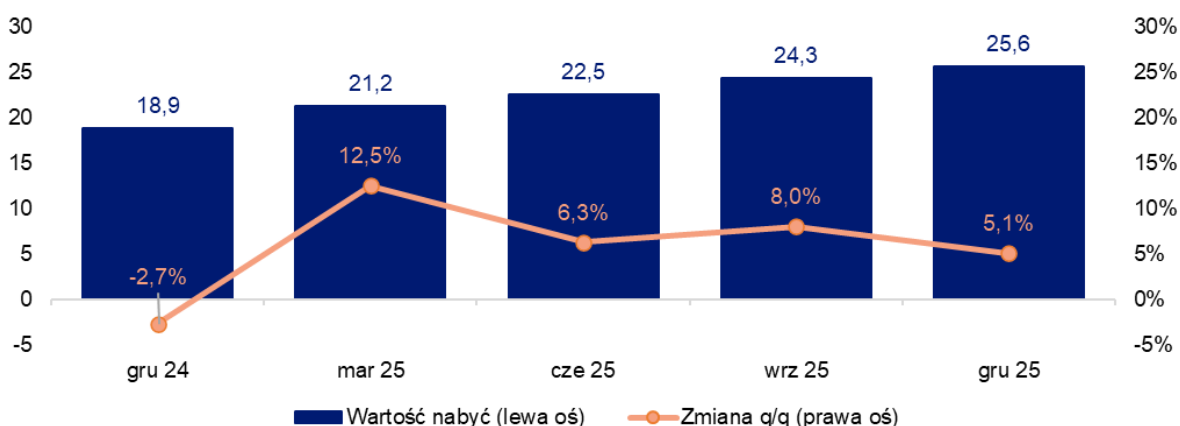
Wykres 73. Zobowiązania banków z tytułu lokat strukturyzowanych w mld zł – struktura walutowa na koniec 2025 roku (prawa strona) oraz dynamika ogółem (lewa strona)



10. Działalność sprzedażowa banków prowadzących działalność maklerską, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi

Klienci detaliczni⁵ banków, o których mowa w art. 70 ust. 2 ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, w 2025 roku nabyli instrumenty finansowe (bez instrumentów pochodnych) na kwotę 93,7 mld zł. W 2025 roku utrzymuje się tendencja wzrostowa wartości nabyć – w czwartym kwartale 2025 roku klienci detaliczni nabyli instrumenty finansowe (bez instrumentów pochodnych) na kwotę 25,6 mld zł, tj. o 5,1% więcej niż kwartał wcześniej oraz 35,6% więcej niż ostatnim kwartale 2024 roku.

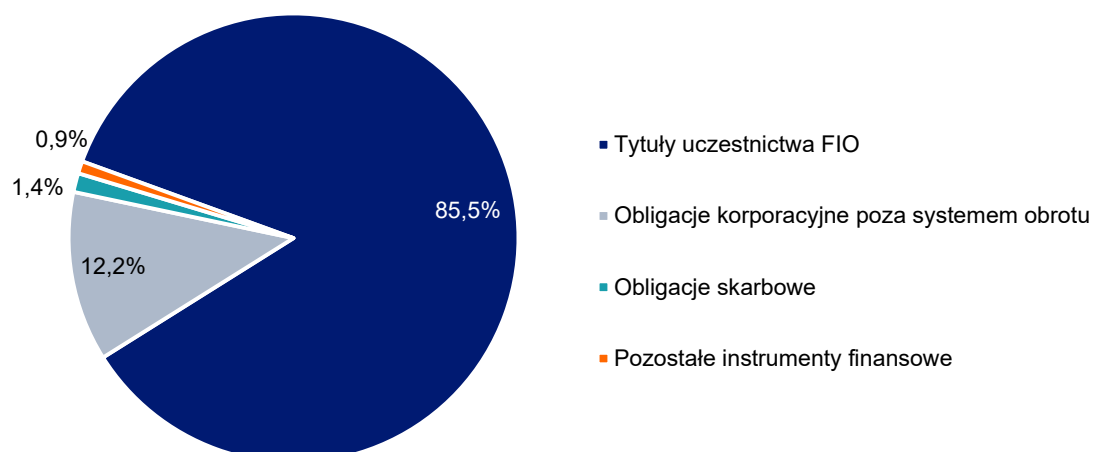
Wykres 74. Wartość nabyć instrumentów finansowych przez klientów detalicznych w 2025 roku (mld zł)



Struktura nabyć instrumentów finansowych przez klientów detalicznych pozostaje mocno skoncentrowana. Tytuły uczestnictwa FIO pozostają niezmiennie dominującym instrumentem finansowym w zakresie nabyć, z utrzymującym się udziałem w wartości nabyć na poziomie ok. 85,5%. W 2025 roku zwiększył się udział nabyć obligacji korporacyjnych poza systemem obrotu o 1,5 p.p.

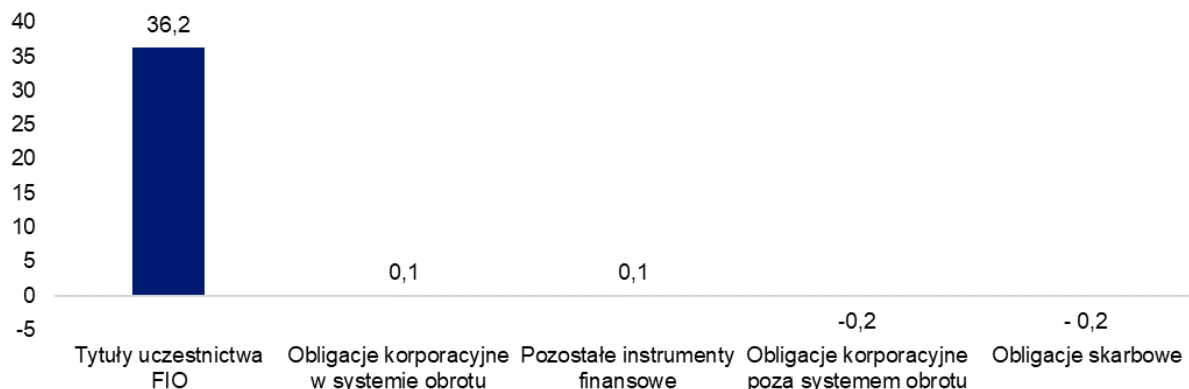
⁵ Klienci detaliczni rozumiani zgodnie z art. 3 ust. 39 c) ustawy o obrocie instrumentami finansowymi, czyli klienci indywidualni oraz przedsiębiorstwa niefinansowe niespełniające co najmniej dwóch z następujących warunków:
– suma bilansowa tego przedsiębiorcy wynosi co najmniej 20 000 000 euro,
– osiągnięta przez tego przedsiębiorcę wartość przychodów ze sprzedaży wynosi co najmniej 40 000 000 euro,
– kapitał własny lub fundusz własny tego przedsiębiorcy wynosi co najmniej 2 000 000 euro.

Wykres 75. Struktura nabyć instrumentów finansowych przez klientów detalicznych w 2025 roku



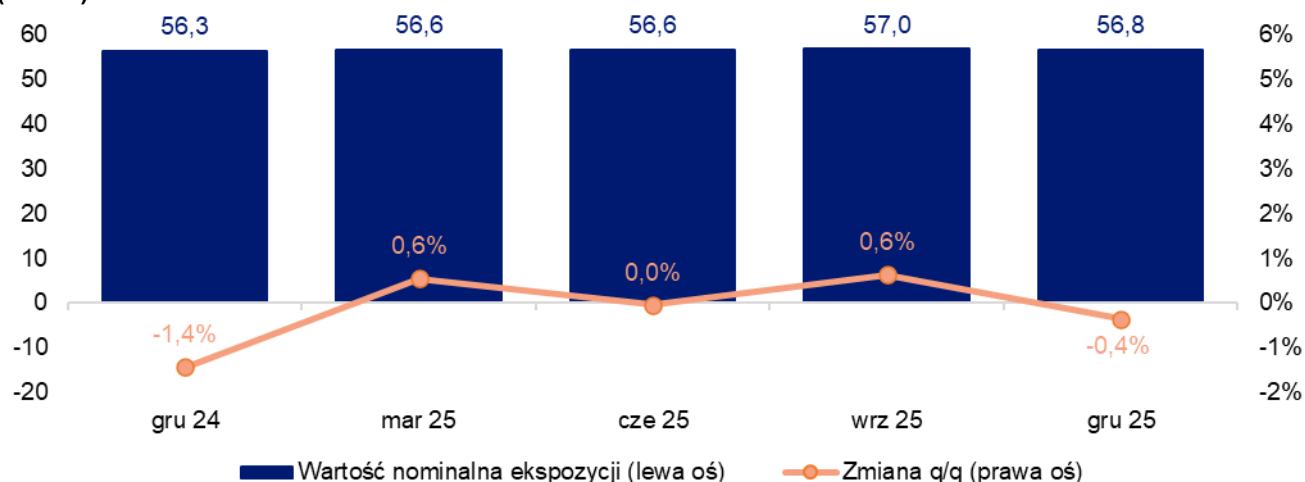
W 2025 roku przewaga wartości nabyć nad wartością zbyć (nabycia netto) dokonanych przez klientów detalicznych znacząco wzrosła w porównaniu do poprzednich lat i wyniosła 36,2 mld zł. Największą wartością nabyć netto charakteryzowały się tytuły uczestnictwa FIO, z kolei największą ujemną wartością nabyć netto charakteryzowały się obligacje skarbowe oraz obligacje korporacyjne poza systemem obrotu o wartości netto równej po -0,2 mld zł.

Wykres 76. Struktura nabyć netto instrumentów finansowych w 2025 roku (mld zł) – klienci detaliczni



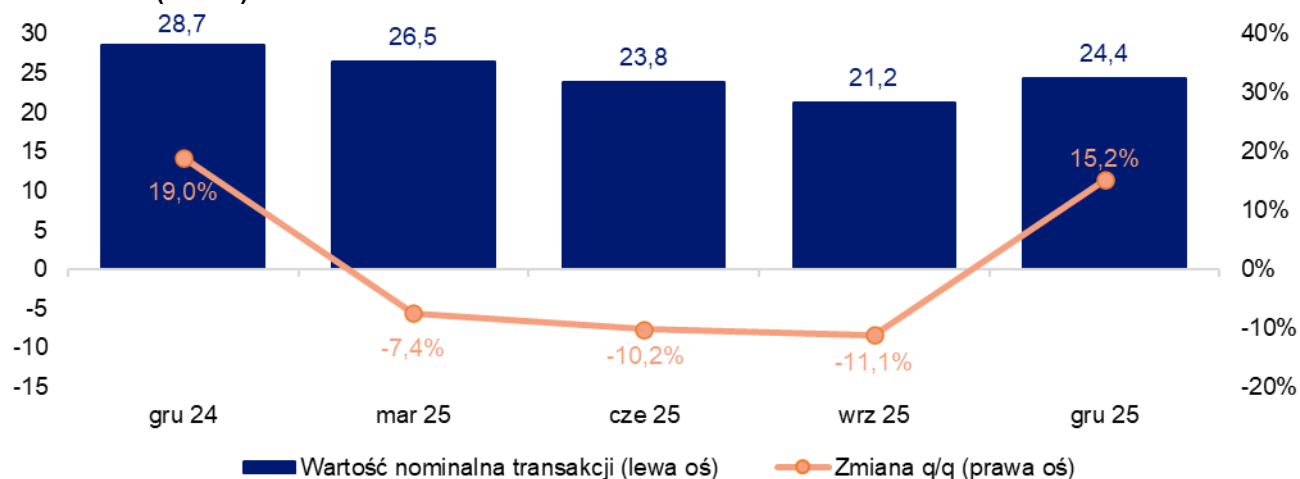
W przypadku obrotu instrumentami pochodnymi występują fluktuacje wartości ekspozycji klientów wokół wartości 56-57 mld zł.

Wykres 77. Wartość ekspozycji instrumentów pochodnych klientów detalicznych w 2025 roku (mld zł)



Z kolei w przypadku wartości nominalnej zawieranych transakcji na instrumentach pochodnych, w 2025 roku, po fluktuacjach w roku poprzednim, rozpoczął się trend spadkowy z korektą w czwartym kwartale 2025 roku.

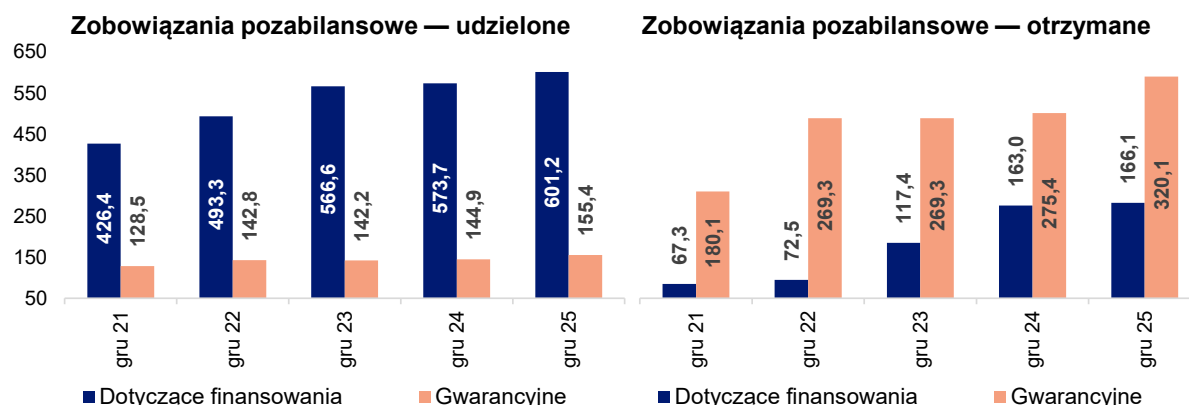
Wykres 78. Wartość nominalna transakcji na instrumentach pochodnych klientów detalicznych w 2025 roku (mld zł)



11. Zobowiązania pozabilansowe

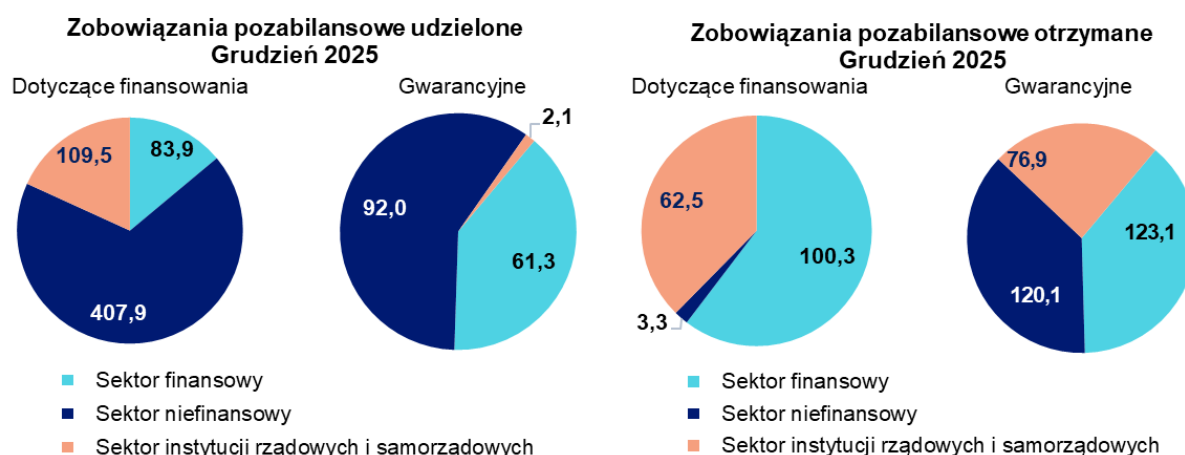
W 2025 roku w sektorze bankowym wartość zobowiązań pozabilansowych udzielonych i otrzymanych ogółem rosła. Trwał trend wzrostowy wolumenu zobowiązań pozabilansowych udzielonych dotyczących finansowania (601,2 mld zł na koniec roku). Z kolei po stabilizacji w latach 2022-2024 nastąpił ponowny wzrost wolumenu udzielonych zobowiązań pozabilansowych gwarancyjnych (155,4 mld zł na koniec roku). Jednocześnie utrzymywał się trend wzrostowy w wartości otrzymanych zobowiązań dotyczących finansowania (166,1 mld zł na koniec roku) i gwarancyjnych (320,1 mld zł).

Wykres 79. Zobowiązania pozabilansowe sektora bankowego (mld zł)



Podobnie, jak w poprzednich latach, struktura podmiotowa udzielonych zobowiązań pozabilansowych nie uległa zmianie. Nadal dominowały zobowiązania udzielone (dotyczące finansowania oraz gwarancje) dla sektora niefinansowego. W przypadku otrzymanych zobowiązań gwarancyjnych, zwiększył się znacząco udział sektora instytucji rządowych i samorządowych (do 24,0% na koniec roku w porównaniu do 13,4% w poprzednim roku). Z kolei struktura otrzymanych zobowiązań dotyczących finansowania nie zmieniła się.

Wykres 80. Zobowiązania pozabilansowe – struktura podmiotowa (grudzień 2025 roku, mld zł)



12. Sekurytyzacja aktywów

W 2025 roku banki zawarły 5 transakcji sekurytyzacji aktywów. Łączna wartość transakcji (wartość portfela objętego sekurytyzacją) to 17,6 mld zł. Wszystkie transakcje były transakcjami prywatnymi, tzn. były skierowane do określonych inwestorów profesjonalnych, nie wymagały sporządzenia prospektu. Wszystkie przeprowadzone transakcje miały charakter transakcji syntetycznych, w ramach których pula aktywów zostaje w bilansie inicjatora, a ryzyko jest transferowane przy użyciu kredytowych instrumentów pochodnych lub gwarancji. Celem transakcji syntetycznych jest obniżenie wymogów kapitałowych z tytułu wybranych portfeli aktywów.

Na koniec 2025 roku nadzorem było objętych łącznie 20 transakcji sekurytyzacji aktywów przeprowadzonych przez banki komercyjne o łącznej wartości wyjściowej portfela objętego sekurytyzacją 76,3 mld zł. Wszystkie te transakcje były transakcjami o charakterze prywatnym.

13. Działalność bancassurance w bankach komercyjnych

Przedstawione w tym podrozdziale dane pochodzą z pozasprawozdawczego badania dotyczącego działalności bancassurance w bankach komercyjnych w 2025 roku.

Skala działalności banków w zakresie bancassurance, mierzona liczbą umów zawartych przez banki z klientami, kształtowała się na poziomie 9,3 mln, a liczba klientów objętych ubezpieczeniem to 16,2 mln osób. Zdecydowana większość umów i klientów objętych ubezpieczeniem przypadała na 10 banków.

Model współpracy banków z zakładami ubezpieczeń

Banki realizują dwa podstawowe rodzaje modelu biznesowego w ramach współpracy z zakładami ubezpieczeń, tj. bank występuje jako:

- agent ubezpieczeniowy, na podstawie umowy agencyjnej zawartej z zakładem ubezpieczeń,
- ubezpieczający, oferując umowy ubezpieczenia grupowego zawierane na cudzy rachunek.

Biorąc pod uwagę wielkość składek przypisanych brutto (SPB) ocenia się, że wiodącym modelem biznesowym w bankach jest pośrednictwo ubezpieczeniowe, czyli występowanie przez bank jako agent ubezpieczeniowy.

Wartość składki należnej z tytułu objęcia ochroną ubezpieczeniową w okresie 2025 roku wyniosła 7,2 mld zł, co stanowi spadek o 0,1% r/r.

W 2025 roku wartość SPB dla banków działających jako agent wyniosła 6,8 mld zł, a dla banków działających jako ubezpieczający 0,4 mld zł.

Wynik finansowy z działalności bancassurance w 2025 roku wyniósł 1,3 mld zł.

14. Transakcje płatnicze i transakcje oszukańcze w bankach komercyjnych w 2025 roku

Sposób korzystania z usług bankowych podlega ciągłym zmianom wynikającym z dynamicznego rozwoju sektora innowacji finansowych (FinTech), jak również nowych regulacji prawnych i rosnących potrzeb klientów, którzy oczekują odpowiedniej jakości i dostępności usług finansowych w wygodnym dla nich miejscu i czasie. Znaczące przeobrażenia nastąpiły w formie komunikacji klienta z bankiem, gdzie tradycyjna wizyta w oddziale banku w wielu przypadkach zastąpiona zostaje kontaktem wirtualnym, w szczególności z wykorzystaniem urządzeń mobilnych, m.in. smartfonów. Kluczowym bodźcem dla rozwoju nowych rozwiązań na bazie tradycyjnych usług bankowych jest druga dyrektywa o usługach płatniczych (PSD2 – ang. Payment Services Directive 2). Spowodowała ona zmianę dotychczasowej działalności dostawców usług płatniczych, w tym banków,

w kierunku modelu Otwartej Bankowości (ang. open banking) z wykorzystaniem interfejsów dostępowych API (ang. Application Programming Interface). Kolejnym etapem ewolucji rynku usług płatniczych jest nadchodzący pakiet legislacyjny, na który składają się trzecia dyrektywa o usługach płatniczych (PSD3 – ang. Payment Services Directive 3) oraz rozporządzenie w sprawie usług płatniczych (PSR – ang. Payment Services Regulation). Nowe przepisy mają na celu usunięcie barier technologicznych, ujednolicenie rynku europejskiego oraz umożliwienie Otwartej Bankowości nowej generacji.

W ciągu ostatnich kilku lat nastąpiły istotne zmiany w obszarze płatności detalicznych pod względem innowacji technologicznych. Doprowadziło to do wzrostu płatności elektronicznych, w szczególności w obszarze bankowości mobilnej.

Na rynku pojawiły się alternatywne rodzaje usług płatniczych, tzw. usługi dostępu do rachunku. Do tej pory zasadniczo tylko klienci banków mieli bezpośredni dostęp do swoich rachunków płatniczych i możliwość zlecania transakcji płatniczych. Zgodnie z dyrektywą PSD2 również uprawnione podmioty trzecie (TPP – ang. Third Party Providers) mogą w imieniu klienta uzyskać dostęp do informacji o jego rachunku lub zlecać realizację płatności. W konsekwencji rok 2025 to również kolejny etap w budowie Otwartej Bankowości rozumianej jako nowy rynek płatności obsługiwany zarówno przez banki krajowe, jak i innych niebankowych dostawców płatniczych, który może być w przyszłości podstawą tworzenia aplikacji inteligentnych finansów.

Informacje ogólne

Ogólna liczba zrealizowanych transakcji płatniczych przez banki komercyjne w 2025 roku to 21,3 mld (wzrost o 7% r/r) operacji na łączną kwotę 46,5 bln zł (wzrost o 1% r/r). Średnia wartość zrealizowanej transakcji płatniczej wyniosła 2,1 tys. zł (spadek o 5% r/r).

Transakcje oszukańcze

Definicja transakcji oszukańczych opiera się na zakresie przedmiotowym, określonym w Wytycznych w sprawie wymogów zgłaszania nadużyć finansowych na podstawie art. 96 ust. 6 PSD2 (EBA/GL/2020/01).

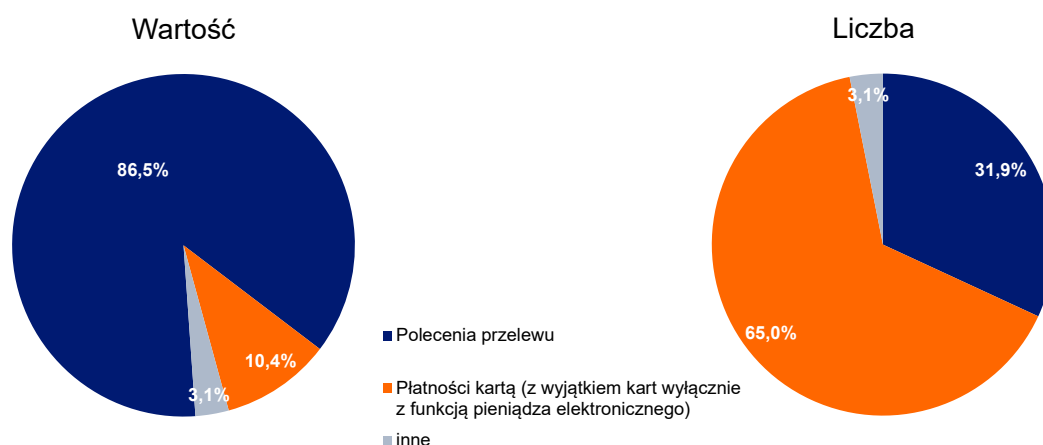
Zgodnie z powyższym, transakcje oszukańcze to:

- dokonane nieautoryzowane transakcje płatnicze, w tym zrealizowane w wyniku utraty, kradzieży lub przywłaszczenia danych dotyczących płatności szczególnie chronionych lub instrumentu płatniczego, niezależnie od tego, czy są one możliwe do wykrycia przez płatnika przed dokonaniem płatności czy nie i niezależnie od tego, czy są one spowodowane przez rażące niedbalstwo płatnika, czy też zostały wykonane w sytuacji braku zgody płatnika („nieautoryzowana transakcja płatnicza”);
- transakcje płatnicze dokonane w wyniku nakłonienia płatnika przez oszusta do wystawienia zlecenia płatniczego na rachunek płatniczy, który – zdaniem płatnika – należy do uprawnionego odbiorcy lub przekazania w dobrej wierze takiego polecenia dostawcy usług płatniczych („manipulowanie płatnikiem”).

Ogólna liczba zrealizowanych przez banki komercyjne transakcji płatniczych zidentyfikowanych jako oszukańcze transakcje płatnicze w 2025 roku wyniosła 540 tys. (wzrost o 9% r/r) operacji na łączną kwotę 895 mln zł (wzrost o 14% r/r). Średnia wartość zrealizowanej

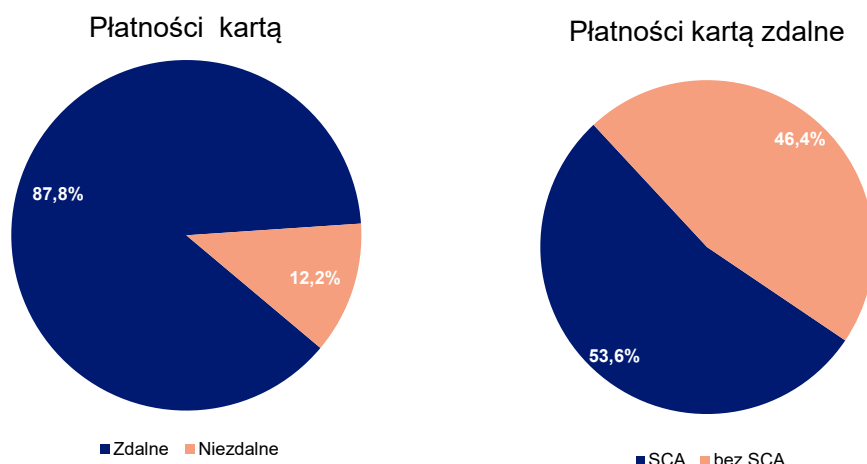
oszukańczej transakcji płatniczej wyniosła 1,6 tys. zł (wzrost o 5% r/r – można zauważyć systematyczny wzrost średniej wysokości kwoty fraudu).

Wykres 81. Liczba i wartość transakcji oszukańczych w 2025 roku

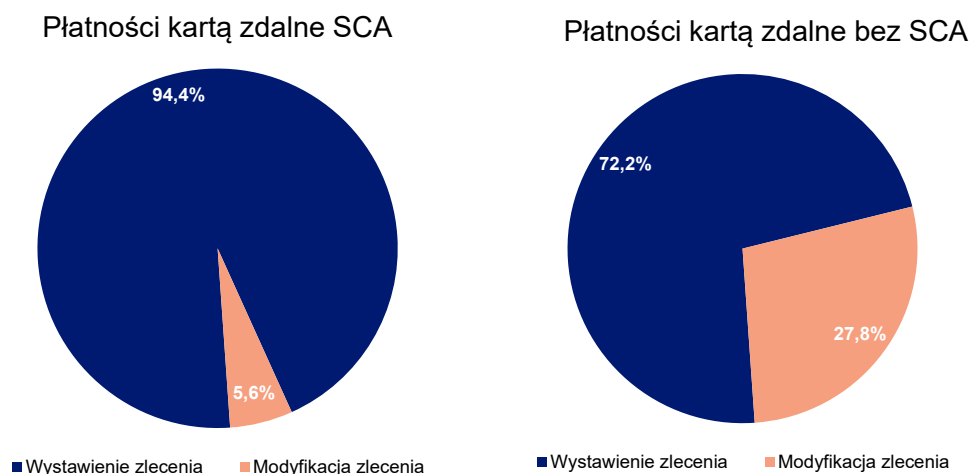


65% transakcji oszukańczych stanowią płatności kartą i jest to największa grupa oszukańczych transakcji płatniczych (spadek o 8 p.p. r/r), co wynika głównie z powiązania tego typu oszustw z rynkiem e-commerce. Jednakże według wartości stanowią one jedynie 10% (spadek o 2 p.p. r/r) wszystkich transakcji oszukańczych. Płatności kartowe (oszukańcze) występują częściej, ale charakteryzują się niższymi kwotami (można to tłumaczyć regulacjami prawnymi wynikającymi z PSD2, zgodnie z którymi co pięć transakcji zbliżeniowych należy podać kod PIN). Jednocześnie organizacje płatnicze zapewniają odpowiednią ochronę płatności kartą w postaci postępowania chargeback. Równocześnie dostęp do środków za pośrednictwem karty płatniczej jest ograniczony, ponieważ pozyskanie danych kartowych nie umożliwia modyfikacji ustawień użytkownika bankowości elektronicznej oraz dostępu do interfejsu tego klienta.

Wykres 82. Oszukańcze transakcje płatnicze 2025 roku – płatności kartą oraz płatności kartą zdalne (wolumen)



Wykres 83. Oszukańcze transakcje płatnicze 2025 rok – karty, zdalne, SCA oraz karty, zdalne, bez SCA⁶ (wolumen)



Pomimo że polecenia przelewu to 32% liczby transakcji oszukańczych (wzrost udziału o 8 p.p. r/r), to jednocześnie stanowią one 87% wartości wszystkich transakcji oszukańczych (bez zmian udziału r/r). Wynika to z możliwości wyprowadzenia znacznie większych kwot aniżeli w przypadku płatności kartowych: zwiększenie limitów transakcyjnych z poziomu bankowości elektronicznej, ustawienie odbiorcy zaufanego, wykonanie różnych innych uprawnień w bankowości elektronicznej. Do pozostałych kategorii transakcji dotkniętych oszustwami zalicza się również transakcje płatnicze inicjowane przez dostawców usług inicjowania płatności, płatności kartowe, polecenia zapłaty, operacje z wykorzystaniem pieniądza elektronicznego oraz usługi przekazu pieniężnego.

⁶ Rodzaje transakcji zgodne z wytycznymi w sprawie wymogów zgłaszania nadużyć finansowych na podstawie art. 96 ust. 6 drugiej dyrektywy w sprawie usług płatniczych PSD2 (EBA/GL/2020/01).

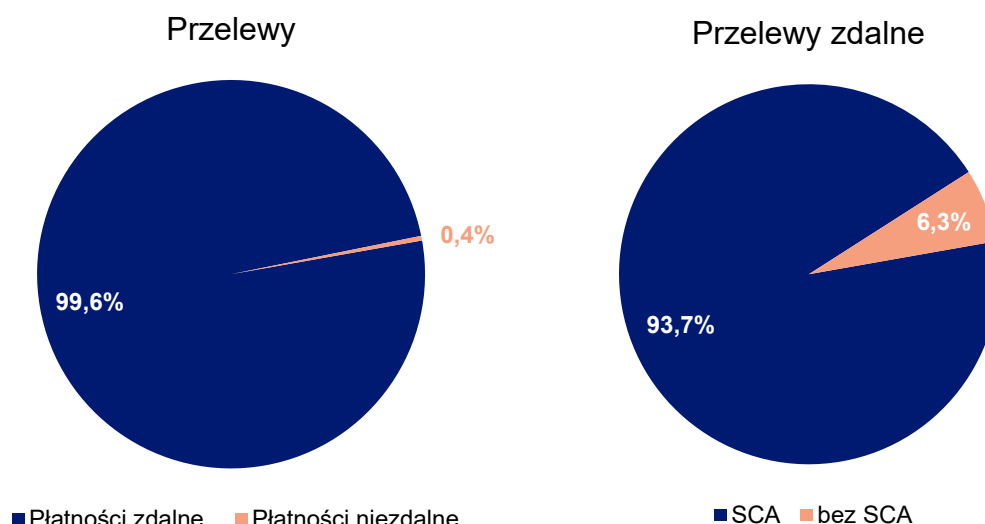
Nakłonienie – transakcje płatnicze dokonane w wyniku nakłonienia płatnika przez oszusta do wystawienia zlecenia płatniczego na rachunek płatniczy, który – zdaniem płatnika – należy do uprawnionego odbiorcy lub przekazania w dobrej wierze takiego polecenia dostawcy usług płatniczych.

Wystawienie zlecenia – oznacza sytuację, w której oszust wystawia fałszywe zlecenie płatnicze po uzyskaniu za pomocą nieuczciwych środków szczególnie chronionych danych płatniczych dotyczących płatnika lub odbiorcy.

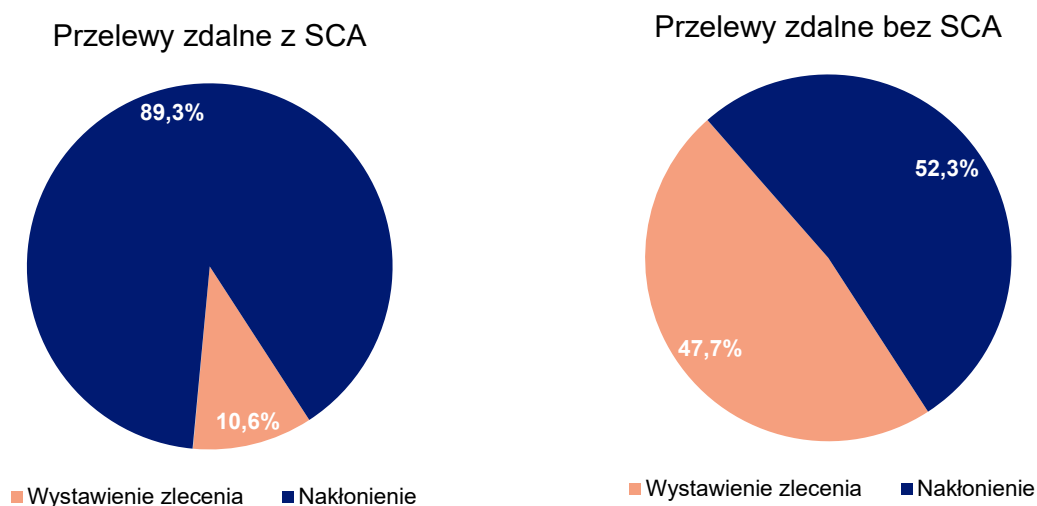
Modyfikacja zlecenia – oznacza sytuację, w której oszust przechwytuje i modyfikuje autentyczne zlecenie płatnicze w dowolnym momencie w trakcie połączenia elektronicznego między urządzeniem płatnika a dostawcą usług płatniczych (na przykład przy użyciu złośliwego oprogramowania lub ataków typu man in the middle) lub zmienia instrukcję płatniczą w systemie dostawcy usług płatniczych przed dokonaniem rozliczenia i rozrachunku zlecenia płatniczego.

W zakresie poleceń przelewów dominują transakcje oszukańcze realizowane w ramach płatności zdalnych⁷. Dominują w tym przypadku transakcje zrealizowane przy pomocy Silnego Uwierzytelnienia Klienta (SCA), w ramach którego najczęstszym modus operandi jest wystawienie zlecenia przez oszusta samodzielnie lub nakłonienie do tego płatnika. Również w przypadku transakcji w których, na mocy przepisów rozporządzenia delegowanego i dyrektywy, nie stosuje się SCA⁸ dominują analogiczne metody działania. Dla tego typu transakcji (bez SCA) nie zaobserwowano istotnej liczby fraudów.

Wykres 84. Oszukańcze transakcje płatnicze 2025 roku – przelewy oraz przelewy zdalne (wolumen)



Wykres 85. Oszukańcze transakcje płatnicze 2025 roku – przelewy zdalne z SCA oraz przelewy zdalne bez SCA (wolumen)



⁷ Zgodnie z dyrektywą PSD2 „zdalna transakcja płatnicza” oznacza transakcję płatniczą zainicjowaną za pośrednictwem Internetu lub urządzenia, które może być wykorzystywane do porozumiewania się na odległość.

⁸ Transakcje o niskiej wartości, z zaufanym odbiorcą, transakcje cykliczne, stosowanie bezpiecznych procesów lub protokołów dotyczących płatności przedsiębiorstw, analiza ryzyka transakcji.

15. Conduct risk

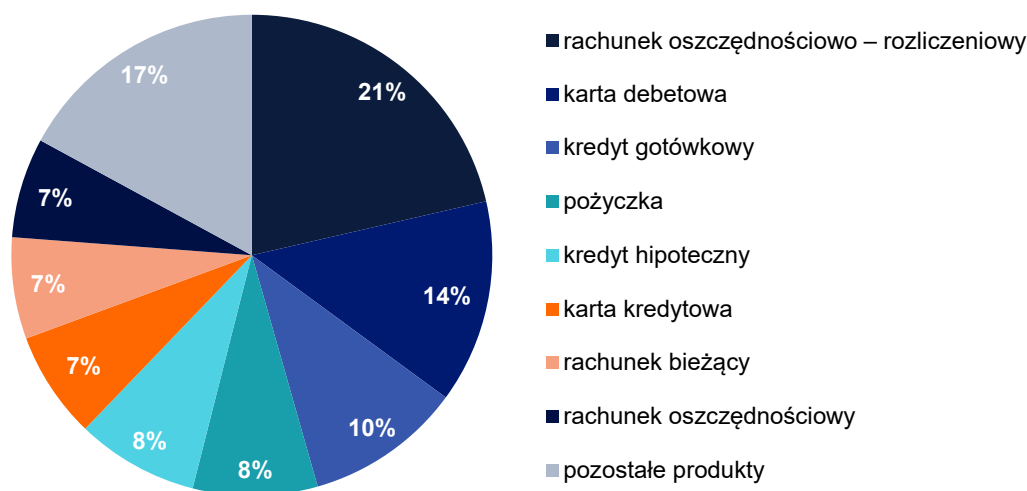
Przedstawione w tym podrozdziale dane pochodzą z pozasprawozdawczego badania dotyczącego zarządzania ryzykiem produktów i usług oraz ich dystrybucją w bankach komercyjnych.

W 2025 roku banki oferowały ponad 2 tys. różnych produktów, z których 22% podlegało pod wytyczne EBA/GL/2015/18 dla bankowości detalicznej.

Prawie 80% wszystkich oferowanych produktów były to produkty własne banków. 3 banki oferowały wyłącznie produkty własne.

W 2025 roku najwięcej skarg i reklamacji klientów dotyczących konstrukcji produktu/usługi, missellingu, dotyczyło rachunku oszczędnościowo-rozliczeniowego – udział na poziomie 21% w sumie wszystkich skarg i reklamacji dotyczących ryzyka conduct. Zastrzeżenia klientów głównie dotyczyły wprowadzenia w błąd na etapie sprzedaży co do warunków oferowanego produktu lub promocji (niepełne albo błędne informacje przekazane przez pracowników oddziałów co do warunków uzyskania nagrody w promocji związanej z otwarciem konta). Reklamacje dotyczyły również naliczenia opłat za prowadzenie rachunku oraz nieprawidłowości w procesie otwarcia/zamknięcia konta.

Wykres 86. Struktura produktowa skarg i reklamacji dot. konstrukcji produktu/usługi, missellingu zgłoszonych przez klientów banków komercyjnych



16. Zrównoważone finanse (ESG)

W 2025 roku były kontynuowane działania nadzorcze związane z obszarem ESG w zakresie działalności banków komercyjnych. Przeprowadzono badanie pozasprawozdawcze w tym obszarze w ramach którego zbadano stopień przygotowania banków do wdrożenia Wytycznych EBA/GL/2025/01 w sprawie zarządzania ryzykiem środowiskowym, społecznym i z zakresu ładu korporacyjnego (ESG), a także sporządzenia ostrożnościowych planów przejścia (*prudential transition plans* – PTP), o których mowa w art. 76 ust. 2 CRD. Wyniki badania uwiaryściły, że większość nadzorowanych banków czyni

systematyczne postępy w osiąganiu zgodności z Wytycznymi EBA/GL/2025/01 oraz w opracowywaniu PTP. Wyniki te zostały uwzględnione w procesie badania i oceny nadzorczej (BION) w cyklu 2026.

Na podstawie informacji przedstawionych przez banki komercyjne oraz oddziały instytucji kredytowych w ramach realizacji obowiązku wynikającego z ustawy Prawo bankowe (art. 9ca ust. 5) wynika, że średnie wynagrodzenie mężczyzn jest wyższe od średniego wynagrodzenia kobiet. Zróżnicowanie wynagrodzenia ze względu na płeć – wyliczone jako różnica między przeciętnym wynagrodzeniem mężczyzn i kobiet wyrażona jako % przeciętnego wynagrodzenia mężczyzn – wynosiło w grupie banków komercyjnych 28% (o tyle mniej zarabiałały kobiety), natomiast w grupie oddziałów instytucji kredytowych 19%.

SPIS TABEL

Tabela 1. Liczba podmiotów sektora bankowego	6
Tabela 2. Wybrane pozycje z rachunku zysków i strat (mln zł)	8
Tabela 3. Wybrane pozycje kosztów administracyjnych	10
Tabela 4. Poziom efektywności w poszczególnych subsektorach (%)	11
Tabela 5. Wskaźniki obciążenia przychodów operacyjnych sektora bankowego kosztami (C/I) oraz rezerwami i odpisami (R/I) (%).....	11
Tabela 6. Bilans sektora bankowego	12
Tabela 7. Struktura bilansu sektora bankowego – AKTYWA	14
Tabela 8. Struktura bilansu sektora bankowego – PASYWA	14
Tabela 9. Struktura podmiotowa należności (bez instrumentów dłużnych)	15
Tabela 10. Struktura portfela papierów dłużnych – wg wyceny bilansowej	15
Tabela 11. Należności od sektora niefinansowego – portfel B (mld zł)	15
Tabela 12. Jakość należności od sektora niefinansowego (udział należności zaliczanych do fazy 3/z utratą wartości) – portfel B.....	16
Tabela 13. Pokrycie odpisami należności fazy 3/ z utratą wartości – sektor niefinansowy – portfel B.....	16
Tabela 14. Należności od przedsiębiorstw sektora niefinansowego – portfel B	17
Tabela 15. Należności od gospodarstw domowych podział podmiotowy – portfel B (mld zł).20	
Tabela 16. Należności od gospodarstw domowych podział produktowy – portfel B (mld zł) .20	
Tabela 17. Jakość należności od gospodarstw domowych (udział należności z utratą wartości) – podmioty; portfel B	21
Tabela 18. Pokrycie odpisami należności z utratą wartości od gospodarstw domowych – podmioty; portfel B	21
Tabela 19. Jakość należności od gospodarstw domowych (udział należności z utratą wartości) – produkty; portfel B	22
Tabela 20. Pokrycie odpisami należności (należności z utratą wartości) od gospodarstw domowych – produkty; portfel B	22
Tabela 21. Wartość bilansowa brutto kredytów konsumpcyjnych, kredytów konsumpcyjnych w fazie 3 (mld zł) i udział kredytów w fazie 3 w kredytach konsumpcyjnych (wg wartości bilansowej brutto) w podziale na umowny okres spłaty oraz wartość nominalną kredytu w momencie udzielenia	35
Tabela 22. Depozyty sektora niefinansowego – struktura sektorowa.....	42
Tabela 23. Depozyty sektora niefinansowego – struktura walutowa i terminowa (z depozytami zablokowanymi).....	43
Tabela 24. Fundusze własne, kwota ekspozycji na ryzyko	47
Tabela 25. Współczynniki kapitałowe (%).....	47
Tabela 26. Wskaźnik dźwigni, łączna ekspozycja, Kapitał Tier I	48

SPIS WYKRESÓW

Wykres 1. Pochodzenie kapitału (udział w aktywach – grudzień 2024 roku i grudzień 2025 roku).....	6
Wykres 2. Kraj pochodzenia kapitału (udział w aktywach – grudzień 2024 roku i grudzień 2025 roku).....	7
Wykres 3. Sieć bankowa i zatrudnienie w sektorze bankowym.....	7
Wykres 4. Wskaźniki koncentracji.....	8
Wykres 5. Wynik netto sektora bankowego (mld zł).....	9
Wykres 6. Sektor bankowy – wynik finansowy netto na koniec okresu (narastająco, mln zł)..	9
Wykres 7. Wynik finansowy – składowe wyniki na koniec roku i jego zmiany r/r.....	10
Wykres 8. Wskaźniki efektywności w sektorze bankowym (%).....	11
Wykres 9. Aktywa sektora bankowego w relacji do PKB.....	12
Wykres 10. Dekompozycja aktywów sektora bankowego	13
Wykres 11. Struktura produktowa bilansu – sektor bankowy; grudzień 2024 i 2025 (mld zł).13	
Wykres 12. Struktura portfelowa bilansu sektora bankowego – zmiana w 2025 roku	14
Wykres 13. Należności od sektora niefinansowego brutto – portfel B (mld zł)	15
Wykres 14. Jakość należności od sektora niefinansowego – portfel B.....	16
Wykres 15. Łączna wartość transakcji sprzedaży wierzytelności (mln zł) oraz udział należności z utratą wartości/ zaliczanych do fazy 3	17
Wykres 16. Należności od przedsiębiorstw sektora niefinansowego – portfel B (mld zł).....	18
Wykres 17. Jakość należności (udział należności z utratą wartości) od przedsiębiorstw sektora niefinansowego – portfel B.....	18
Wykres 18. Stopień pokrycia odpisami należności z utratą wartości od przedsiębiorstw sektora niefinansowego – portfel B.....	19
Wykres 19. Należności od gospodarstw domowych brutto – portfel B (mld zł).....	19
Wykres 20. Jakość należności od gospodarstw domowych (udział należności z utratą wartości); sektor bankowy – podmioty; portfel B	21
Wykres 21. Jakość należności od gospodarstw domowych (udział należności z utratą wartości); sektor bankowy – produkty; portfel B.....	22
Wykres 22. Liczba kredytów objętych sporem (tys.)	23
Wykres 23. Wartość przedmiotu sporu (WPS) i rezerw	24
Wykres 24. Liczba zawartych ugód (tys.).....	24
Wykres 25. SKD – Liczba pozwów oraz wartość przedmiotu sporu	25
Wykres 26. WIBOR – Liczba pozwów oraz wartość przedmiotu sporu	26
Wykres 27. Wartość bilansowa brutto (mld zł) kredytów mieszkaniowych wg roku udzielenia kredytu w podziale na rodzaj oprocentowania	27
Wykres 28. Łączna wartość bilansowa brutto kredytów na nieruchomości wg przedziałów wielkości na koniec 2025 roku (mld zł)	27
Wykres 29. Oprocentowanie kredytów mieszkaniowych w momencie udzielenia w zależności od rodzaju oprocentowania	28
Wykres 30. Wartość bilansowa brutto na koniec 2025 roku kredytów mieszkaniowych wg wieku głównego kredytobiorcy w momencie umownej ostatecznej spłaty kredytu (mld zł)....	28
Wykres 31. Wartość bilansowa brutto na koniec 2025 roku kredytów w fazach 2 oraz 3 wg roku udzielenia (mld zł).....	29
Wykres 32. Wartość bilansowa brutto na koniec 2025 roku kredytów w fazie 2 wg roku udzielenia oraz rodzaju oprocentowania (mld zł)	30

Wykres 33. Struktura opóźnień w spłacie kredytów w poszczególnych fazach (mld zł).....	30
Wykres 34. Wartość bilansowa brutto kredytów udzielonych w 2025 roku wg wielkości kredytu (mld zł).....	31
Wykres 35. Wartość bilansowa brutto kredytów mieszkaniowych udzielonych w 2025 roku z danego przedziału wartości DSTI (mld zł).....	31
Wykres 36. Wartość bilansowa brutto kredytów mieszkaniowych udzielonych w 2025 roku z danego przedziału wartości LtV (mld zł).....	32
Wykres 37. Struktura portfela kredytów konsumpcyjnych na koniec 2025 roku, wartość bilansowa brutto (mld zł), udział w kredytach konsumpcyjnych ogółem wg wartości bilansowej brutto (%) (lewy wykres); klasyfikacja wg sprawozdawczości obowiązkowej FINREP (prawy wykres)	32
Wykres 38. Struktura portfela kredytów konsumpcyjnych podmiotów biorących udział w badaniu na koniec poszczególnych lat, wartość bilansowa brutto (mld zł), klasyfikacja wg FINREP	33
Wykres 39. Wartość bilansowa brutto (mld zł) i liczba (mln sztuk) kredytów konsumpcyjnych w podziale ze względu na wartość nominalną kredytów w momencie udzielenia.....	34
Wykres 40. Rozkład w czasie spłaty aktualnego na koniec 2025 roku portfela kredytów konsumpcyjnych o wartości początkowej pow. 50 tys. zł (spłaty zgodnie z harmonogramem)	34
Wykres 41. WBB kredytów konsumpcyjnych z utratą wartości (mld zł).....	35
Wykres 42. Rozkład wartości bilansowej brutto kredytów konsumpcyjnych wg DSTI na koniec 2024 i 2025 roku	36
Wykres 43. Łączna wartość nominalna udzielonych kredytów (mld zł), średnia wartość udzielonego kredytu (tys. zł) w latach 2006-2025 i prognoza na 2026 rok	36
Wykres 44. Kredyty konsumpcyjne – popyt i podaż, wartość nominalna (mld zł), procentowy udział udzielonych kredytów w wartości wnioskowanych kredytów.....	37
Wykres 45. Wartość nominalna (mld zł) kredytów udzielonych w 2025 roku na stałą i zmienną stopę procentową w podziale na pierwotny okres trwania kredytu	37
Wykres 46. Łączna wartość nominalna (mld zł) kredytów konsumpcyjnych udzielonych w 2025 roku w podziale wg wartości nominalnej kredytu (zł)	38
Wykres 47. Kredyty konsumpcyjne konsolidacyjne, opóźnienia w spłacie, wartość bilansowa brutto (mld zł) na koniec 2025 roku.....	38
Wykres 48. Dynamika średnioważonego oprocentowania kredytów gospodarstw domowych	39
Wykres 49. Dynamika średnioważonego oprocentowania kredytów na nieruchomości mieszkaniowe gospodarstw domowych wg terminów przeszacowania w ramach umów nowych i renegotjowanych.....	39
Wykres 50. Dynamika średnioważonego oprocentowania kredytów na cele konsumpcyjne gospodarstw domowych wg terminów przeszacowania w ramach umów nowych i renegotjowanych.....	40
Wykres 51. Dynamika średnioważonego oprocentowania kredytów przedsiębiorstw niefinansowych.....	40
Wykres 52. Dynamika średnioważonego oprocentowania kredytów ogółem przedsiębiorstw niefinansowych wg terminów przeszacowania w ramach umów nowych i renegotjowanych.....	41
Wykres 53. Struktura sektorowa zobowiązań z tytułu depozytów i kredytów otrzymanych (mld zł)	41
Wykres 54. Depozyty i kredyty otrzymane od sektora finansowego (mld zł)	42

Wykres 55. Depozyty sektora niefinansowego na koniec grudnia 2025 roku – z depozytami zablokowanymi (mld zł)	42
Wykres 56. Depozyty bieżące i terminowe (mld zł) z zablokowanymi	43
Wykres 57. Depozyty gospodarstw domowych (mld zł)	43
Wykres 58. Depozyty przedsiębiorstw (mld zł)	44
Wykres 59. Dynamika średnioważonego oprocentowania depozytów gospodarstw domowych	44
Wykres 60. Dynamika średnioważonego oprocentowania depozytów gospodarstw domowych w podziale na tenory w ramach umów nowych i renegotjowanych	45
Wykres 61. Dynamika średnioważonego oprocentowania depozytów przedsiębiorstw niefinansowych	45
Wykres 62. Dynamika średnioważonego oprocentowania depozytów przedsiębiorstw niefinansowych w podziale na tenory w ramach umów nowych i renegotjowanych	46
Wykres 63. Struktura instrumentów MREL	51
Wykres 64. Dynamika poziomu i zmian EVE w poszczególnych scenariuszach w sektorze (mld zł)	52
Wykres 65. Dynamika poziomu i zmian NII w poszczególnych scenariuszach w sektorze (mld zł)	52
Wykres 66. Wskaźnik LCR w sektorze banków komercyjnych	53
Wykres 67. Aktywa płynne i wypływy płynności netto (mld zł)	53
Wykres 68. Rozkład kategorii aktywów płynnych i wypływów płynności z uwzględnieniem wag	54
Wykres 69. Wskaźnik NSFR w sektorze banków komercyjnych	54
Wykres 70. Pozycje zapewniające stabilne finansowanie i wymagające stabilnego finansowania banków komercyjnych (mld zł)	55
Wykres 71. Rozkład kategorii zapewniających i wymagających stabilnego finansowania z uwzględnieniem wag	55
Wykres 72. Wartość lokat założonych i zamkniętych (lewa strona) oraz wysokość salda netto w mld zł (prawa strona)	56
Wykres 73. Zobowiązania banków z tytułu lokat strukturyzowanych w mld zł – struktura walutowa na koniec 2025 roku (prawa strona) oraz dynamika ogółem (lewa strona)	56
Wykres 74. Wartość nabyć instrumentów finansowych przez klientów detalicznych w 2025 roku (mld zł)	57
Wykres 75. Struktura nabyć instrumentów finansowych przez klientów detalicznych w 2025 roku	58
Wykres 76. Struktura nabyć netto instrumentów finansowych w 2025 roku (mld zł) – klienci detaliczni	58
Wykres 77. Wartość ekspozycji instrumentów pochodnych klientów detalicznych w 2025 roku (mld zł)	59
Wykres 78. Wartość nominalna transakcji na instrumentach pochodnych klientów detalicznych w 2025 roku (mld zł)	59
Wykres 79. Zobowiązania pozabilansowe sektora bankowego (mld zł)	60
Wykres 80. Zobowiązania pozabilansowe – struktura podmiotowa (grudzień 2025 roku, mld zł)	60
Wykres 81. Liczba i wartość transakcji oszukańczych w 2025 roku	63
Wykres 82. Oszukańcze transakcje płatnicze 2025 roku – płatności kartą oraz płatności kartą zdalne (wolumen)	64

Wykres 83. Oszukańcze transakcje płatnicze 2025 rok – karty, zdalne, SCA oraz karty, zdalne, bez SCA (wolumen)	64
Wykres 84. Oszukańcze transakcje płatnicze 2025 roku – przelewy oraz przelewy zdalne (wolumen)	65
Wykres 85. Oszukańcze transakcje płatnicze 2025 roku – przelewy zdalne z SCA oraz przelewy zdalne bez SCA (wolumen)	65
Wykres 86. Struktura produktowa skarg i reklamacji dot. konstrukcji produktu/usługi, missellingu zgłoszonych przez klientów banków komercyjnych	66

Załącznik 1. Polski sektor bankowy na tle państw Unii Europejskiej (UE)

Analiza przedstawia sytuację polskiego sektora bankowego na tle państw Unii Europejskiej na koniec 2025 roku w porównaniu z danymi na koniec 2018 roku. Wykorzystane dane pochodzą ze zbiorów publikowanych przez Europejski Bank Centralny (EBC)¹. Wyniki są przedstawione na najwyższym poziomie skonsolidowania, stąd mogą wystąpić różnice wobec danych przedstawionych w głównej części Raportu.

Najważniejsze informacje

- Polski sektor bankowy charakteryzuje się dużą liczbą instytucji.
- Pod względem aktywów polski sektor jest średniej wielkości, jednak w ujęciu względnym w odniesieniu do PKB jest on drugim najmniejszym w UE.
- Wskaźniki koncentracji polskiego sektora bankowego przyjmują mniejsze wartości niż średnia UE, co wskazuje na jego względną konkurencyjność.
- Jakość należności w polskim sektorze pozostaje na poziomie gorszym niż w innych krajach UE, mimo obserwowanej od wielu lat poprawy. Na koniec 2025 roku była na najniższym poziomie pośród wszystkich krajów UE.
- Zyskowność polskiego sektora bankowego oparta jest na wyniku odsetkowym. Jego udział w zyskach całkowitych jest czwartym najwyższym w UE.
- Rentowność w polskim sektorze bankowym, podobnie jak w innych krajach Europy Środkowowschodniej była w 2025 roku wyższa niż średnia UE.
- Wskaźnik TCR polskiego sektora bankowego jest jednym z niższych w UE, jednak polski sektor charakteryzuje się jednym z wyższych udziałów kapitału najwyższej jakości.
- Relacja kredytów do depozytów w polskim sektorze bankowym pozostaje niska na tle UE.
- Polski sektor bankowy jest w czołówce najpłynniejszych sektorów w UE. Świadczy o tym m.in. drugi najwyższy udział płynnych aktywów w aktywach ogółem.

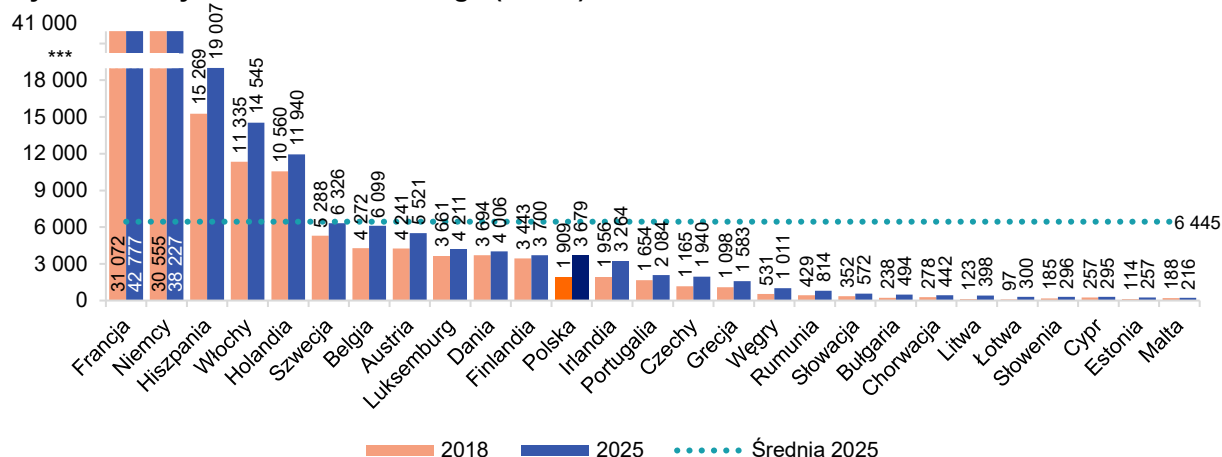
1. Wielkość i efektywność sektora

Polski sektor bankowy od lat pozostaje, obok sektorów niemieckiego i austriackiego, jednym z największych w UE pod względem liczby instytucji działających na rynku ze względu na rozbudowaną bankowość spółdzielczą. Wymienione sektory wyróżniają się istotnie pod względem ilości instytucji na tle innych krajów UE.

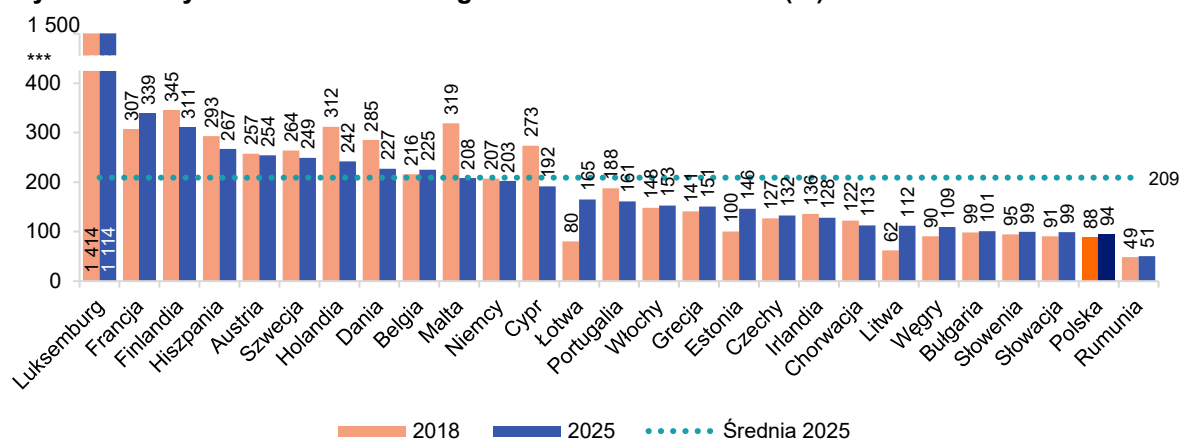
Jednak, biorąc pod uwagę poziom aktywów, polski sektor można uznać za przeciętnej wielkości – poziom aktywów jest zbliżony do mediany, a jednocześnie jest ok. dwa razy niższy od średniej. Natomiast w ujęciu względnym, gdy za kryterium przyjmimy stosunek aktywów do PKB, polski sektor bankowy należy uznać za sektor mały, zajmujący przedostatnią pozycję w UE.

¹ European Central Bank, ECB Data Portal (zbiory CBD2 i SSI), <https://data.ecb.europa.eu>, (dostęp: 27.07.2026 roku). Większość danych obejmuje pełną próbę banków (wszystkie grupy bankowe, banki samodzielne, spółki zależne podmiotów z UE oraz spoza UE i oddziały instytucji kredytowych, niezależnie od ich ram sprawozdawczości rachunkowej/nadzorczej) w niektórych przypadkach ze względu na brak danych dla niektórych krajów uwzględnione zostały dane wyłącznie dla krajowych grup bankowych oraz banków samodzielnych. Wyjątek stanowią wskaźniki „Kredyty i zaliczki brutto z zaobserwowaną utratą wartości (jako % kredytów i zaliczek brutto)” oraz „Depozyty sektora niefinansowego (jako % zobowiązań całkowitych)”, które wyliczone są na podstawie próby banków podlegających sprawozdawczości FINREP (sprawozdających w ramach standardów IFRS/GAAP).

Wykres 1. Aktywa sektora bankowego (mld zł)

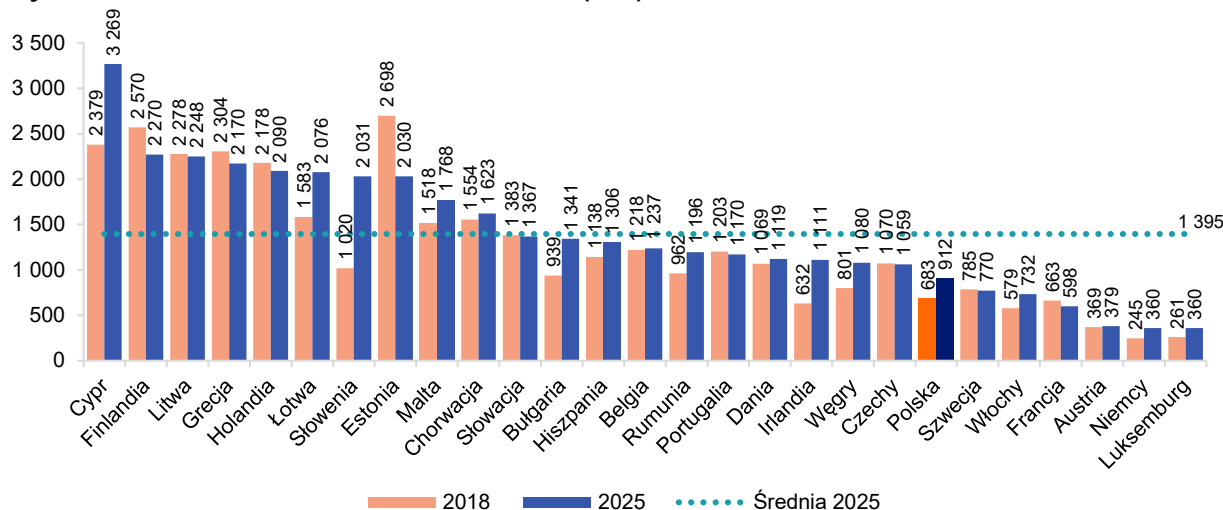


Wykres 2. Aktywa sektora bankowego w odniesieniu do PKB (%)



Koncentracja polskiego sektora bankowego jest jedną z niższych w UE – zarówno, gdy mierzona jest z wykorzystaniem wskaźnika HHI², jak i z wykorzystaniem wskaźnika CR5 aktywa³.

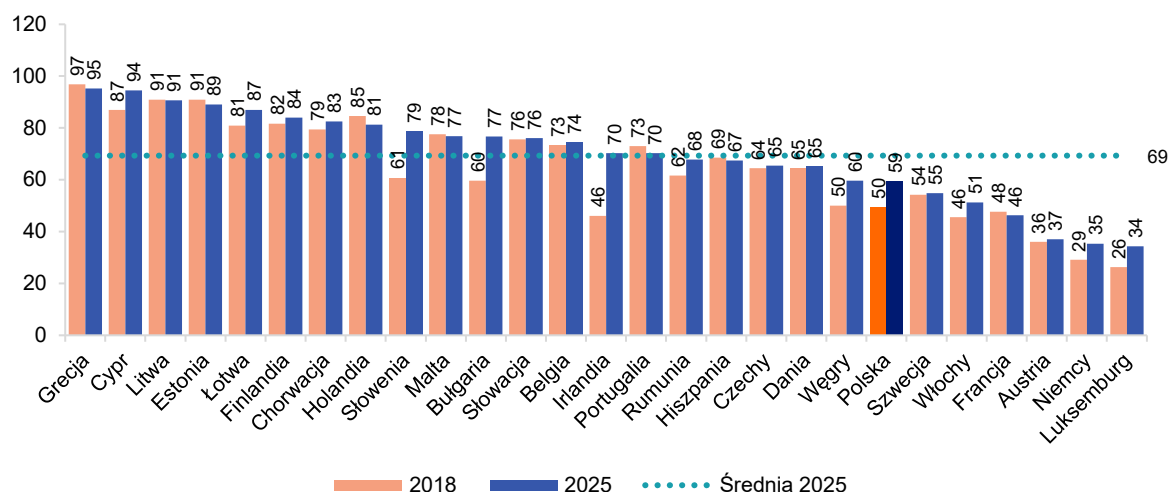
Wykres 3. Wskaźnik Herfindahla-Hirschmana (HHI)



² HHI – wskaźnik Herfindahla-Hirschmana (suma kwadratów udziałów banków w aktywach sektora bankowego) jest miarą koncentracji rynku. Wskaźnik ten uwzględnia nie tylko liczbę podmiotów, ale również ich względną wielkość.

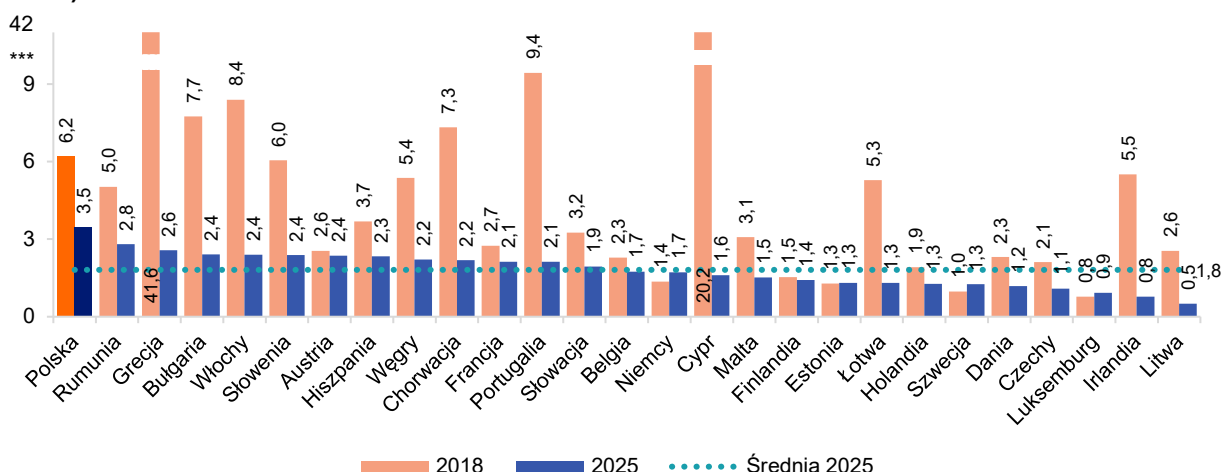
³ CR5 aktywa – wskaźnik określający udział 5 banków o najwyższej sumie bilansowej.

Wykres 4. CR5 aktywa (%)

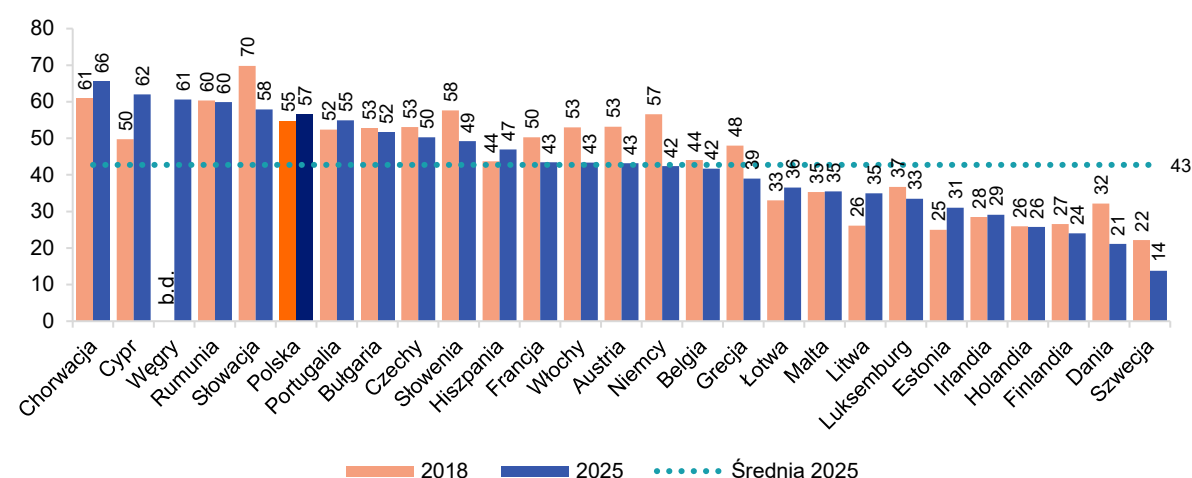


Pomimo znacznej poprawy w ostatnich latach, polski sektor bankowy charakteryzuje się najslabszą jakością należności w UE – wskaźnik NPL jest najwyższy i ok. dwukrotnie wyższy od średniej. Jednocześnie pokrycie odpisami jest wyraźnie wyższe niż średnia europejska – pokrycie w Polsce wynosi 57%, a w UE 43%.

Wykres 5. Kredyty i zaliczki brutto z zaobserwowaną utratą wartości (jako % kredytów i zaliczek brutto)

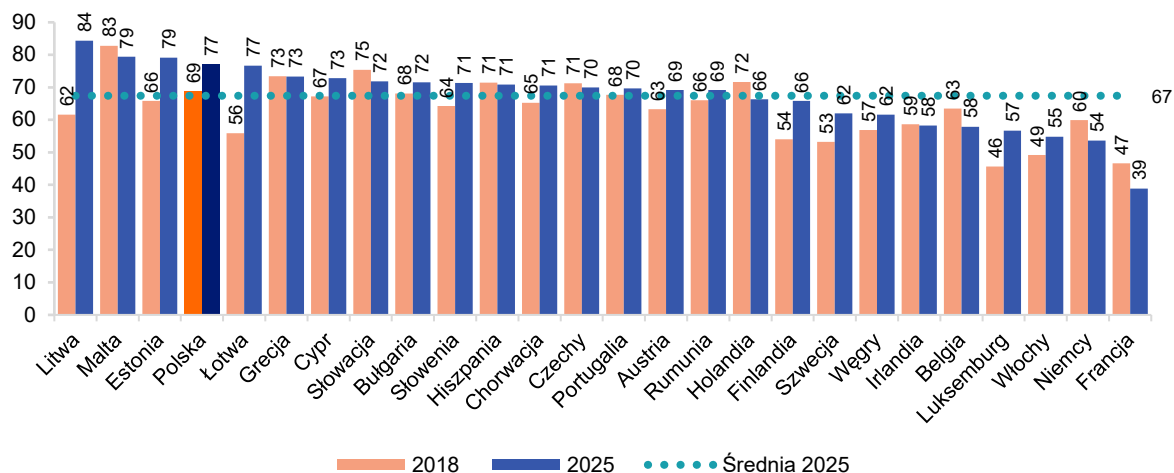


Wykres 6. Pokrycie odpisami (%)



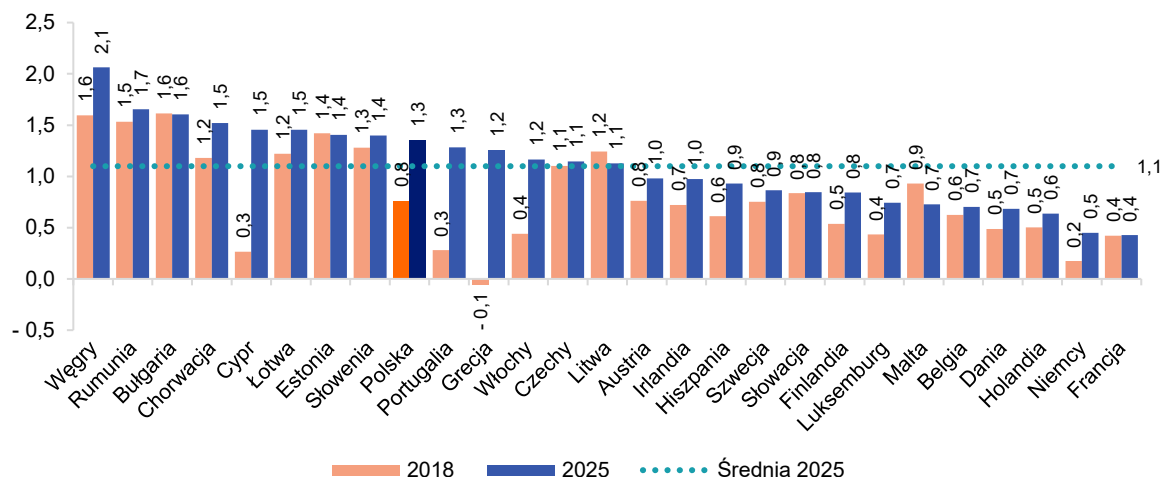
Głównym elementem wyników finansowych banków polskich jest wynik odsetkowy netto. W Polsce w 2025 roku stanowił on 77% całkowitych przychodów operacyjnych netto przy średniej europejskiej na poziomie 67%, co plasowało Polskę na 4. miejscu w UE.

Wykres 7. Wynik odsetkowy netto (jako % całkowitych przychodów operacyjnych netto)⁴

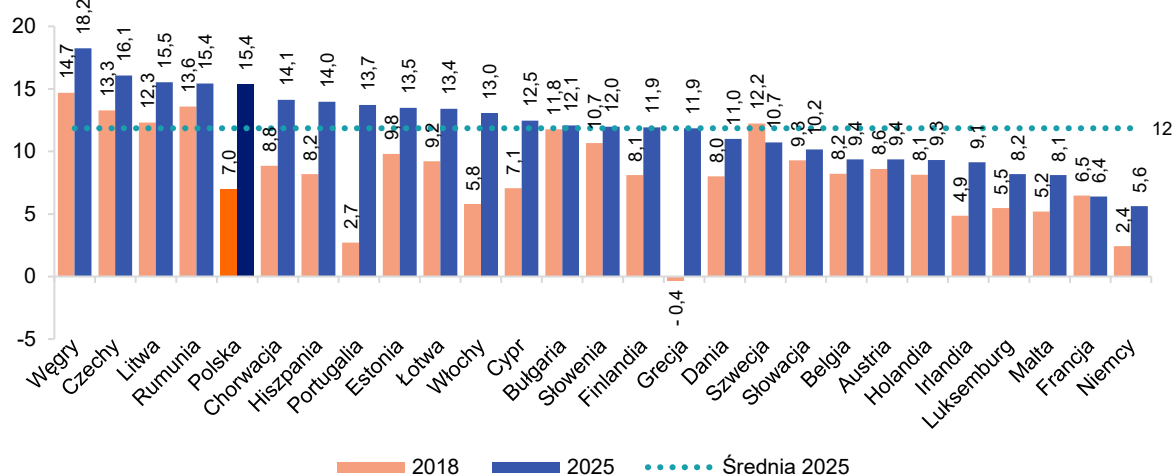


Pod względem rentowności polski sektor bankowy plasuje się powyżej średniej unijnej. W 2025 roku wskaźniki ROA i w szczególności ROE były jednymi z najwyższych w UE i pozostawały na poziomie zbliżonym do innych krajów Europy Środkowowschodniej. Kraje naszego regionu charakteryzowały się w 2025 roku wyższą rentownością niż inne kraje UE, w tym kraje należące do Strefy Euro.

Wykres 8. ROA (%)



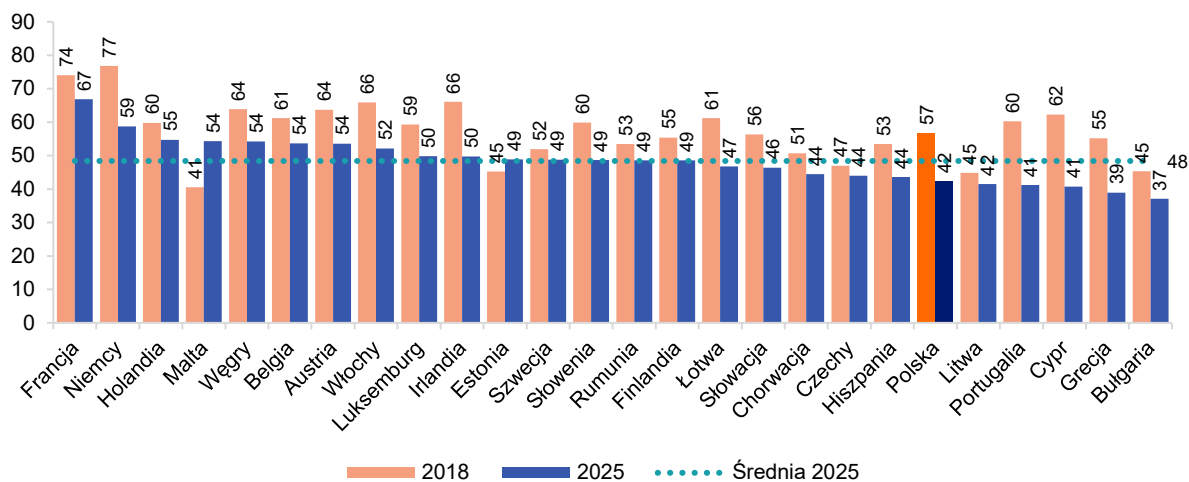
Wykres 9. ROE (%)



⁴ Brak danych o wskaźniku dla Danii.

Polski sektor bankowy jest efektywny kosztowo, świadczy o tym wskaźnik kosztów do przychodów, który w 2025 roku był niższy niż średnia w UE, a jego poziom był zbliżony do tych w najefektywniejszych krajach.

Wykres 10. Wskaźnik kosztów do przychodów (%)⁵

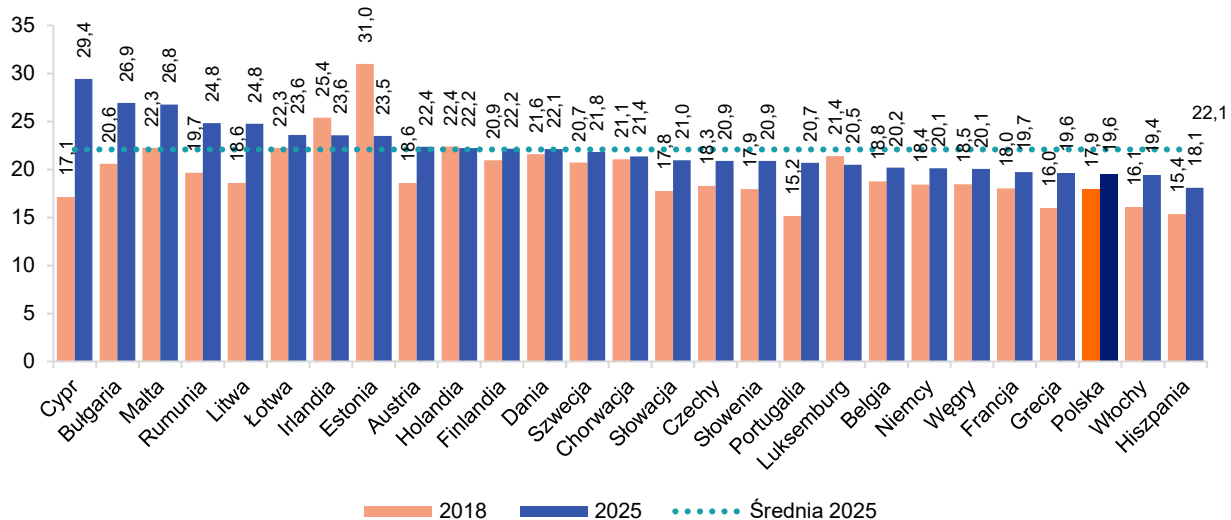


2. Adekwatność kapitałowa

Wskaźnik TCR w polskim sektorze bankowym w 2025 roku był jednym z niższych wśród krajów UE i wynosił 19,6%. Średnia w UE wyniosła 22,1%, a poziomy tego wskaźnika we wszystkich sektorach bankowych UE, z ograniczoną grupą wyjątków, były do siebie stosunkowo zbliżone. Natomiast zróżnicowanie UE pod względem współczynników kapitału Tier I nie jest duże, a Polska nie odstaje na tle pozostałych krajów. W 2025 roku współczynnik ten wyniósł w Polsce ok. 18,3%, a średnia europejska wynosiła 20,0%.

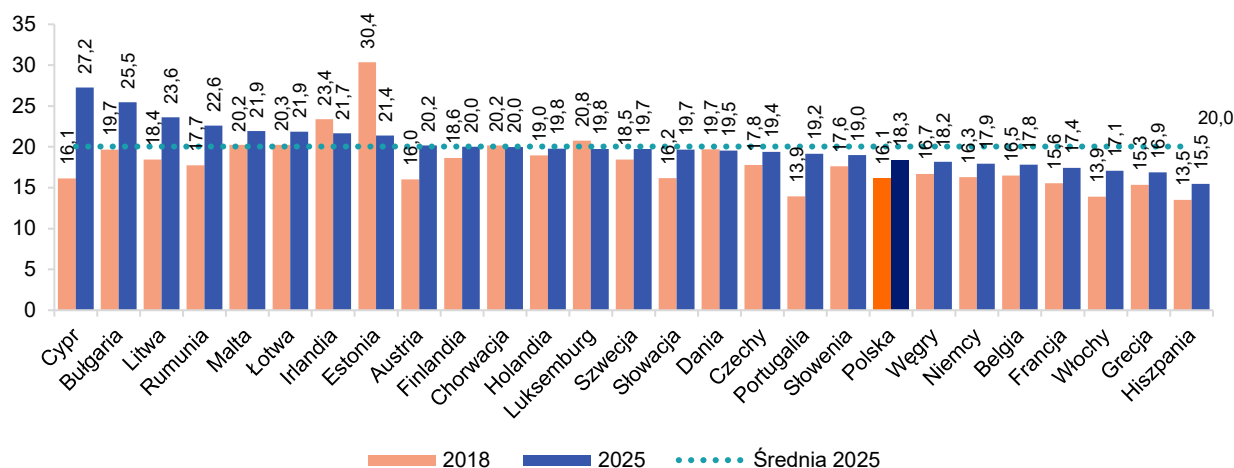
Takie wyniki w kontekście TCR i Tier I związane są ze strukturą funduszy własnych polskiego sektora bankowego charakteryzującego się wysokim udziałem kapitału najwyższej jakości. W 2025 roku niemal 93% funduszy własnych stanowiły kapitały CET1 – był to trzeci najwyższy poziom w UE. Udział tych kapitałów w strukturze polskiego sektora bankowego w ostatnich latach zwiększył się.

Wykres 11. Łączny współczynnik kapitałowy (%)

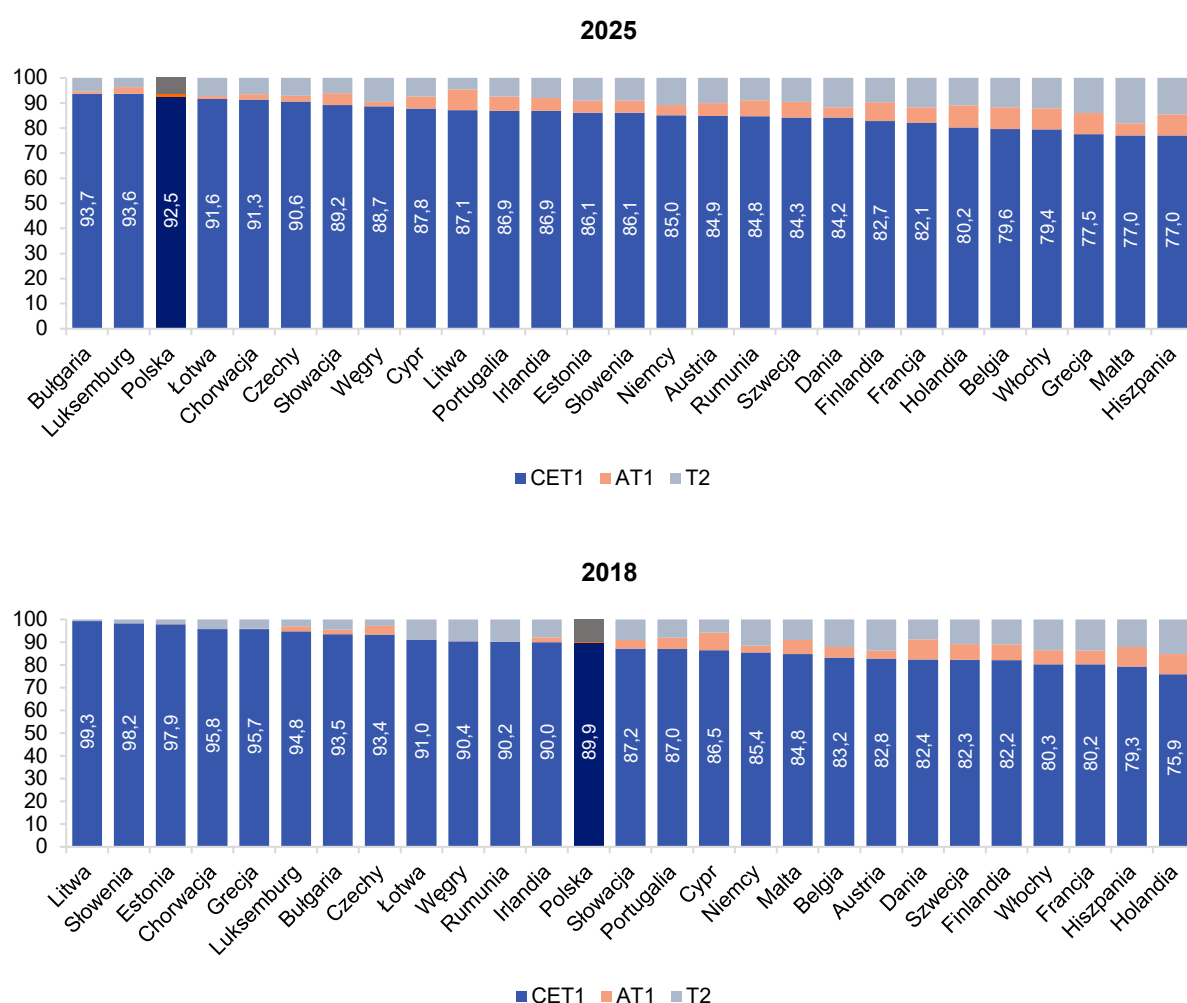


⁵ Brak danych o wskaźniku dla Danii.

Wykres 12. Współczynnik kapitału Tier I (%)



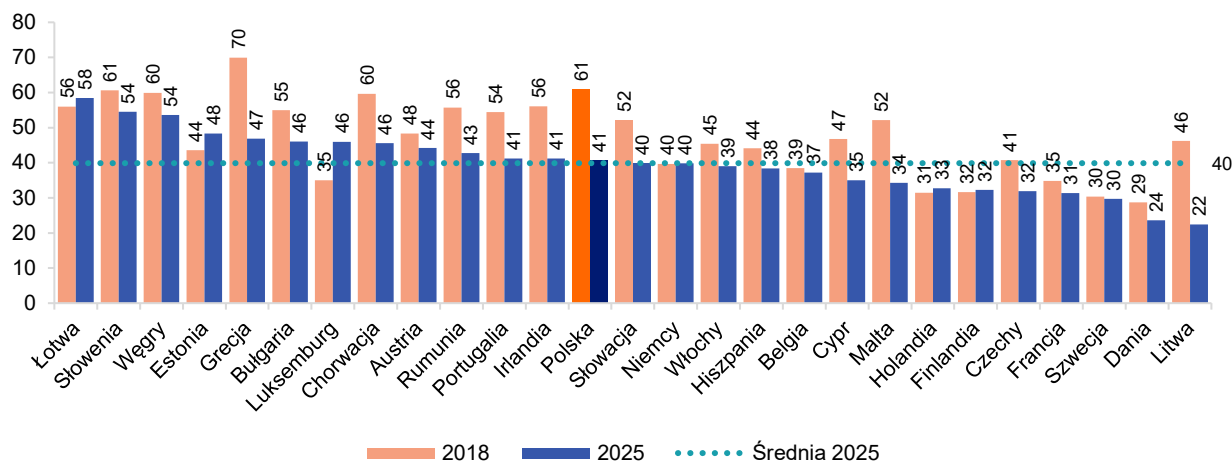
Wykres 13. Struktura funduszy własnych (%)⁶



RWA w odniesieniu do sumy bilansowej w polskim sektorze bankowym są niemal równe średniej europejskiej – wskaźnik ten wyniósł w 2025 roku 41% w polskim sektorze. W odniesieniu do 2018 roku widać istotny spadek tego wskaźnika, co jest konsekwencją nabywania przez polskie banki dużej ilości krajowych skarbowych papierów wartościowych w krajowej walucie, dla których waga ryzyka wynosi 0%.

⁶ Brak danych o wskaźniku dla Danii.

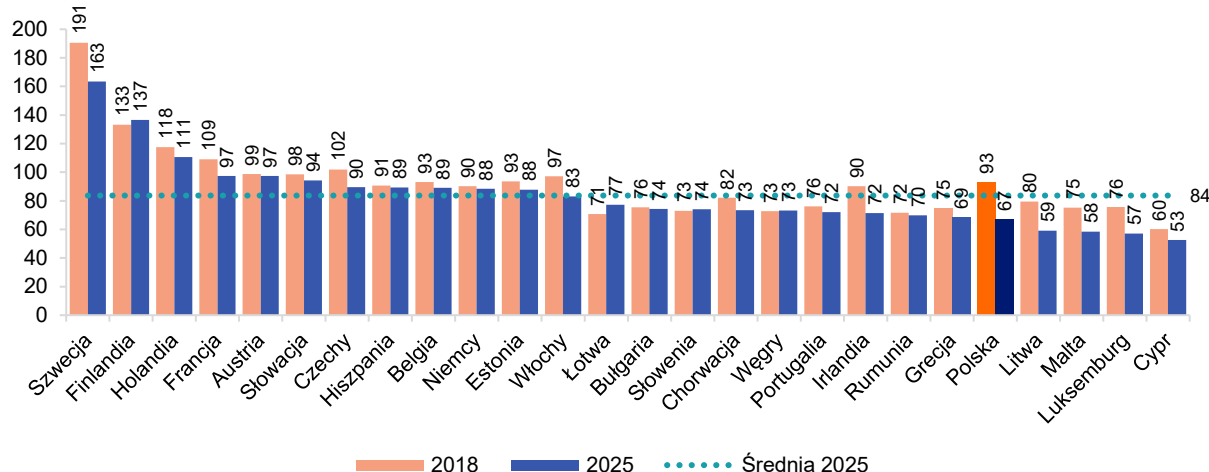
Wykres 14. Aktywa ważone ryzykiem (jako % aktywów ogółem)



3. Płynność i finansowanie

Niska dynamika wzrostu kredytów przy jednoczesnym wzmożonym napływie depozytów w ostatnich latach spowodowała, że Polska znajduje się na piątej od końca pozycji w UE pod względem wskaźnika kredytów do depozytów. Wartość tego wskaźnika w polskim sektorze wynosi 67% i jest wyraźnie poniżej średniej w UE – 84%.

Wykres 15. Wskaźnik kredytów do depozytów (%)⁷

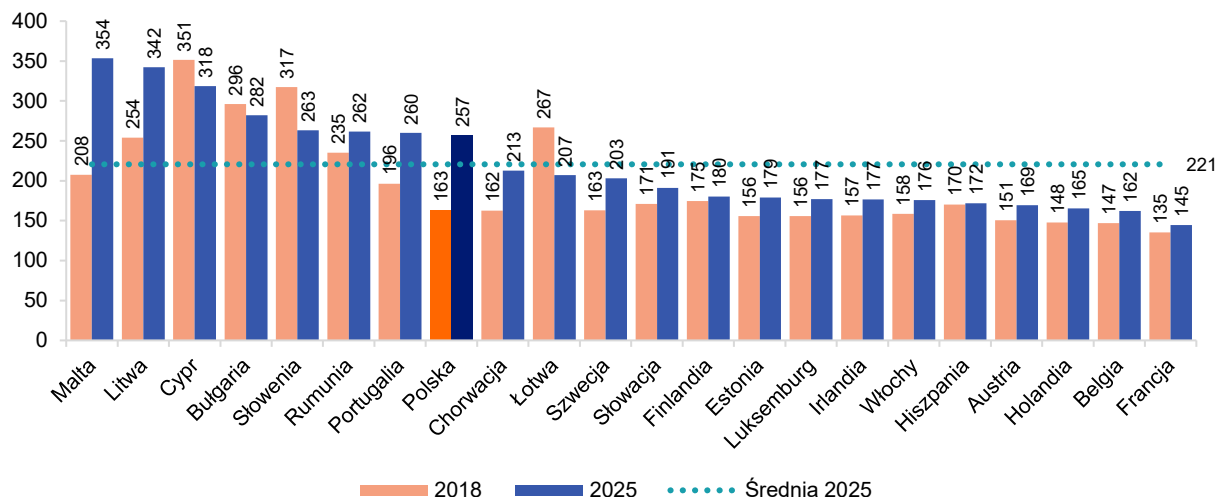


Wskaźnik płynności krótkoterminowej, LCR, we wszystkich krajach UE jest powyżej wymaganych 100% – w części krajów, w tym w Polsce istotnie przekracza ten próg. W 2025

⁷ Brak danych o wskaźniku dla Danii.

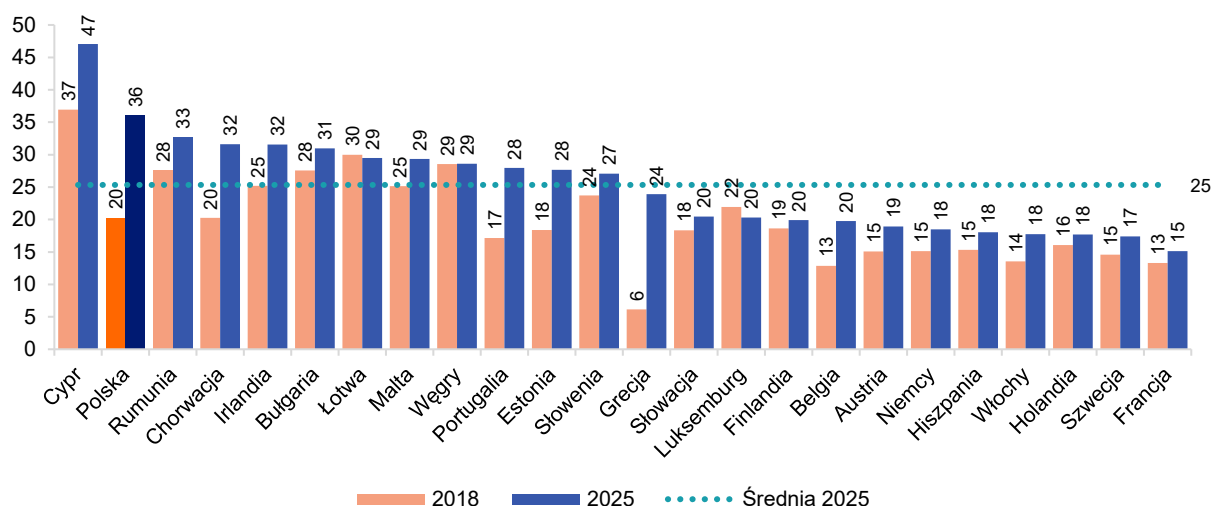
roku w Polsce wskaźnik ten wyniósł 257%, a średnia europejska kształtowała się na poziomie 221%.

Wykres 16. LCR (%)⁸



Sektor bankowy w Polsce jest jednym z najbardziej płynnych w UE – wskaźnik aktywów płynnych w odniesieniu do aktywów ogółem wyniósł w 2025 roku 36%. Był to drugi najwyższy wynik w UE.

Wykres 17. Aktywa płynne (jako % aktywów ogółem)⁹

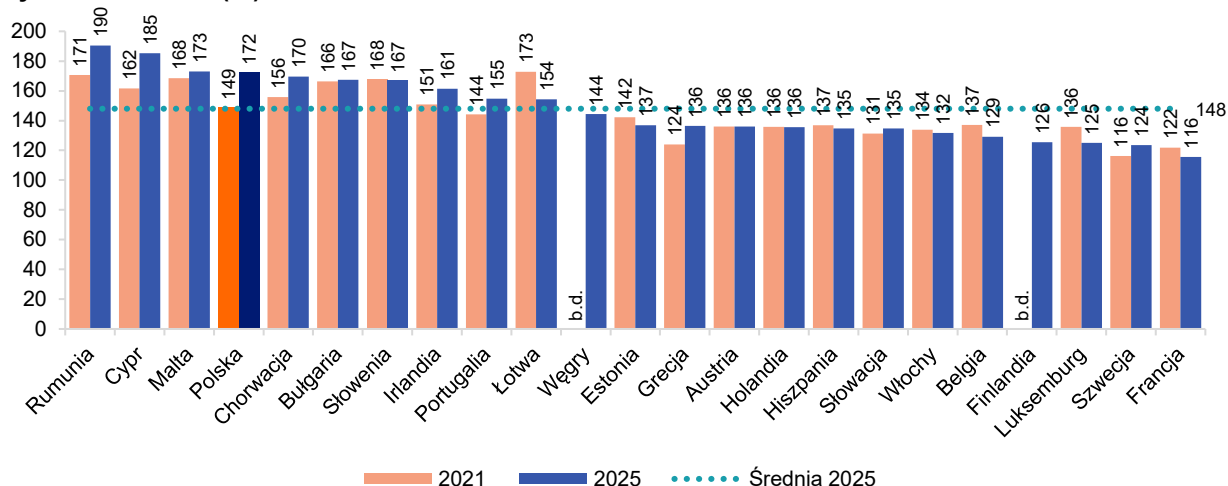


Podobnie jak w przypadku LCR wszystkie kraje UE spełniają normę NSFR wynoszącą 100%. NSFR sektora bankowego w Polsce wynosi 172% i jest wyższy niż średnia europejska na poziomie 148%.

⁸ Brak danych o wskaźniku dla Grecji, Węgier, Czech, Niemiec i Danii.

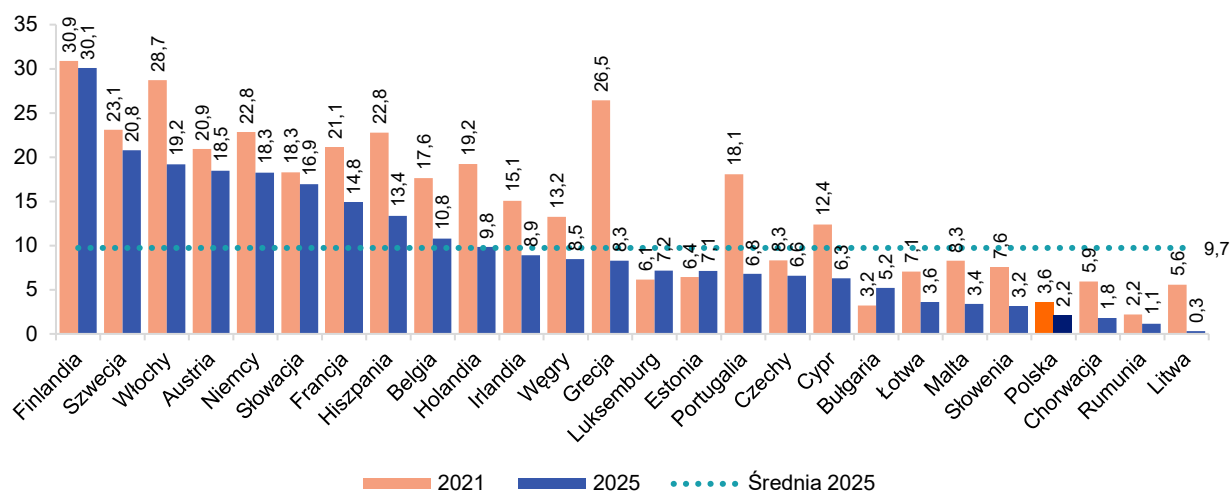
⁹ Brak danych o wskaźniku dla Czech, Danii i Litwy.

Wykres 18. NSFR (%)¹⁰



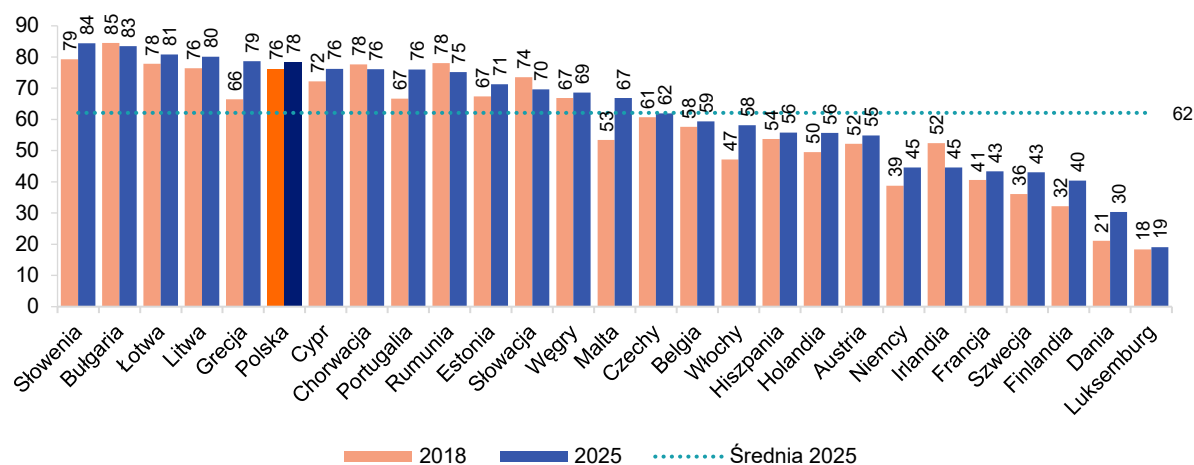
Aktywa obciążone w odniesieniu do aktywów ogółem w Polsce w 2025 roku wyniosły 2,2% i był to jeden z najniższych poziomów w UE – średnia europejska wynosiła 9,7%, a najwyższe poziomy w UE były rzędu 20-30%, czyli nawet ponad dziesięciokrotnie większe niż w Polsce.

Wykres 19. Aktywa obciążone (jako % aktywów ogółem)¹¹



Udział depozytów sektora niefinansowego – głównego źródła finansowania polskiego sektora bankowego – w całości zobowiązań wynosi 78% i jest wyższy niż średnia UE – 62%¹².

Wykres 20. Depozyty sektora niefinansowego (jako % zobowiązań całkowitych)



¹⁰ Brak danych o wskaźniku dla Litwy, Czech, Niemiec i Danii.

¹¹ Brak danych o wskaźniku dla Danii.

¹² Wskaźnik wyliczony na podstawie próby banków podlegających sprawozdawczości FINREP (sprawozdających się w ramach standardów IFRS/GAAP).

The background of the page is a dark blue gradient. On the right side, there are vertical light trails in shades of blue and white, some of which curve upwards. A solid green horizontal bar spans the width of the page, containing the website address. Below the bar, the bottom right corner features a pattern of diagonal light trails in blue and orange.

www.knf.gov.pl